

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202964
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423202964.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – Mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D. E., o zaplatenie 3.891,17 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.11.2023 domáhal zaplatenia sumy 3.891,17 Eur s príslušenstvom z titulu porušenia povinností vyplývajúcich žalovanej zo Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 27.10.2008.

2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že v tomto istom spore je vedené na tunajšom súde konanie pod spis. zn. 9Csp/68/2023, ktoré dosiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých účastníkov konania, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podaného návrhu, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

5. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9Csp/68/2023 a konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7Csp/67/2023 má ten istý predmet konania a tých istých účastníkov konania. Nakoľko konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 9Csp/68/2023 vo veci zaplatenia 3.891,17 Eur s príslušenstvom začalo skôr, ako konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 7Csp/67/2023, okresný súd v zmysle § 159 CSP konanie vedené pod spis. zn. 7Csp/67/2023 ako začaté neskôr zastavil.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia okresný súd konanie zastavil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Vzhľadom na to, že v danej situácii nie je možné žiadnej zo sporových strán pričítať zavinenie zastavenia konania pre litispendenciu, okresný súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.