

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 8C/145/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1208215459
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1208215459.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom Mgr. Raulom Pospíšilom v právnej veci žalobcu: T. L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, K., zast. advokátom JUDr. Jaroslavom Belkom, so sídlom Fedákova 6, Bratislava, proti žalovanému: T. M. K., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom ul. O.E. X, K., zast. opatrovníčkou B. W., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, o zaplatenie 497,90 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 497,90 € s 6 % úrokom od 01.10.2006 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v sume 29,87 € a trov právneho zastúpenia v sume 78,07 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 29.07.2008, podanou na tunajší súd dňa 29.07.2008, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 15.000,- Sk (497,90 €), úrokov z omeškania vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 01.10.2006 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to titulom nevrátenia poskytnutej pôžičky vo výške 15.000,- Sk (497,90 €).

Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.08.2006 poskytol žalovanému pôžičku vo výške 15.000,- Sk (497,90 €), ktorú mal žalovaný vrátiť najneskôr do 30.09.2006. Do dnešného dňa žalovaný nevrátil ani časť poskytnutej pôžičky, čím sa dostal sa s plnením peňažného záväzku do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úroky z omeškania vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 01.10.2006.

Dňa 16.09.2008 bol vo veci vydaný platobný rozkaz č. k. XXRo/XXXX/XXXX-XX, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 15.000,- Sk (497,90 €) s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne z dlžnej sumy od 01.10.2006 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania alebo, aby v tej istej
8C/145/2009

lehote podal odpor na tunajšom súde. Platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 22.06.2009 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný v mieste trvalého bydliska nezdržiava, nesplnil si ohlasovaciu povinnosť a jeho aktuálny pobyt nie je súdu známy, súd žalovanému podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníčku, a to uznesením zo dňa 20.01.2012.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania a ich zástupcov, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili. Predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu riadne doručené dňa 16.02.2012 a opatrovníčke žalovaného dňa 10.02.2012.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 02.08.2006 žalovaný svojím podpisom na potvrdení o pôžičke potvrdil prijatie pôžičky od žalobcu vo výške 15.000,- Sk a zaviazal sa vrátiť poskytnutú pôžičku najneskôr do 30.09.2006.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonník musí byť dlh splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z 8C/145/2009 - 29 -

omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 a 2 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti. Súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Súd má na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných zákonných ustanovení za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu o pôžičke, ktorou sa žalovaný zaviazal vrátiť po uplynutí dohodnutej doby poskytnuté peňažné plnenie (veci rovnakého druhu), t.j. sumu 15.000,- Sk. Nakoľko žalovaný nevrátil požičanú sumu 15.000,- Sk riadne a včas, žalobcovi vznikol popri nároku na vrátenie dlžnej sumy nárok na úroky z omeškania.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti

účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania pozostávajúcich zo žalobcom zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 29,87 € a trov právneho zastúpenia v sume 78,07 € (2.352,- Sk) za dva úkony právnej služby.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu advokátom, vyčíslené v žalobe, predstavujú sumu 2.352,- Sk, čo je v súlade s § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a preto súd žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v takejto výške priznal.

Podľa § 149 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).