

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/209/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011586
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011586.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 4 -
OT/209/2023

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Vojsovičom na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 09.11.2023 takto

r o z h o d o l :

- 4 -
OT/209/2023

Obžalovaná

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/XX,

je vinná, že

dňa 07.08.2023 v čase od 19:00 hod. do 19:30 hod. na ul. Žabinskej, Trenčín GPS súradnice (N 48.8999618 a E 18.0344331), po predchádzajúcom rozhovore, bez použitia vulgarizmov sa vyhrozila smrťou poškodenému maloletému D. E., nar. XX.XX.XXXX, so slovami, „zabijem Vás, je mi jedno, že pôjdem do basy, ale uvidíš čo ti urobím,“ čo u poškodeného maloletého D. E., nar. XX.XX.XXXX, vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, pričom obvinená spáchala čin na dieťati,

t e d a

inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchala na chránenej osobe – dieťati,

č í m s p á c h a l a

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa jej ukladá:

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, peňažný trest vo výške 1.000 (jedentisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona sa obžalovanej pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

o d ô v o d n e n i e :

- 2 -

OT/209/2023

I.

Výrok o vine

1. Za účelom prejednávania veci súd vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom po zákonom poučení obžalovaná urobila vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaná odpovedala „áno“ na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Tr. poriadku. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej.

2. Po takomto zistení súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku prijal, keď nezistil dôvod neprijatia takéhoto vyhlásenia a zároveň rozhodol, že dokazovanie vykoná iba v súvislosti s výrokom o trestnoprávných sankciách. V tomto súd poukazuje, že sa stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak ako bola uvedená v obžalobe, pričom s ohľadom na dôkazy vykonané v prípravnom konaní, nemal pochybnosti o vine obžalovanej, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka.

3. Obžalovaná ako I. subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Neboli u nej zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jej nepríčetnosť, či zníženie príčetnosti. Naplnená bola aj II. objektívna stránka tým, že obžalovaná sa inému vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchala na chránenej osobe – dieťaťu. Súčasne bola naplnená aj III. subjektívna stránka, t. j. úmysel, a to vo forme priameho úmyslu. Nakoniec bol porušený aj IV. objekt, chránený zákonom, v danom prípade záujem na ochrane integrity osoby proti neprimeraným vyhrážkam.

4. Tiež bola naplnená aj materiálna stránka stíhaného trestného činu v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona, keď vzhľadom na okolnosti trestného činu (vyhrážanie sa zabitím dieťaťu) nepovažoval súd závažnosť stíhaného prečinu za nepatrnú.

II.

Výrok o treste

5. K výroku o treste súd vykonal dokazovanie predovšetkým nasledovnými dôkazmi.

6. Z výsluchu obžalovanej na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je zamestnaná s mesačným príjmom 1.200,- eur v čistom, pričom náklady na život má okolo 600 – 800,- eur mesačne. Tiež disponuje úsporami vo výške približne 3.000,- eur. Obžalovaná v rámci hlavného pojednávania zároveň prejavila ľútosť nad spáchaním trestného činu.

7. Z odpisu registra trestov (č. I. 26) vyplynulo, že obžalovaná už bola raz súdne trestaná, a to vo veci Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 6T/22/2017 pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom dňa 30.04.2021 sa osvedčila v skúšobnej dobe.

8. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. I. 26) vyplynulo, že obžalovaná spáchala celkom 7 priestupkov, všetky na úseku cestnej premávky.

9. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

10. Pri zohľadnení okolností prípadu považuje súd za primerané uložiť obžalovanej alternatívny trest, a to peňažný trest. V zmysle § 56 ods. 2 Tr. zákona súd môže v prípade prečinu, ktorým sa páchatel nesnažil získať majetkový prospech, uložiť peňažný trest, ak s ohľadom na povahu spáchaného prečinu a možnosť nápravy páchatela neukladá trest odňatia slobody. Toto je aj prípad obžalovanej.

11. V zmysle § 56 ods. 1 Tr. zákona súd môže uložiť peňažný trest vo výške od 160,- eur do 331.930,- eur. U obžalovanej súd zistil 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona (I. priznanie a oľutovanie trestného činu a II. napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti – obžalovaná urobila vyhlásenie o vine). Príťažujúca okolnosť u obžalovanej nebola zistená. Nakoľko v danej veci prevažoval pomer poľahčujúcich okolností bolo potrebné postupom podľa § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zákona znížiť hornú hranicu ustanovenej trestnej sadzby o 1/3 z rozdielu hornej a dolnej sadzby. Po takejto úprave je sadzba peňažného trestu v rozmedzí od 160,- eur do 221.340,- eur. V rámci tohto rozmedzia považuje súd za primeraný trest vo výmere 1.000,- eur. Súd v tomto zohľadnil vyhlásenie o vine obžalovanej, úprimné oľutovanie spáchania trestného činu, z čoho vyplýva určitá miera sebareflexie obžalovanej, ďalej zohľadnil aj to, že ide o ojedinelý incident vo vzťahu k poškodenému, ktorý sa udial vo verbálnej rovine. Súd zohľadnil aj majetkové možnosti obžalovanej (mesačný príjem 1.200,- eur + úspory 3.000,- eur).

12. Nakoniec pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovil súd podľa § 56 ods. 3 Tr. zákona náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

13. Takto uložený trest je svojim charakterom dostatočným, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku.

Poučenie:

- 2 -
OT/209/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.

Odvolanie čo do výroku o vine nemôže podať obžalovaný, ktorý urobil vyhlásenie o vine resp. o nepopretí spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Odvolanie môže podať:

- Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech aj neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to vo svoj prospech.
- Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného, a to v jeho prospech.
- Obhajca, opatrovník, zákonný zástupca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. V prípade ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo má spôsobilosť na právne úkony obmedzenú, odvolanie môžu podať aj proti jeho vôli.

- Štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.
- Poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného.
- Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.