

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/82/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711203766
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711203766.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa W. A. - P., U.W., V. Y. XXXX/X, XXX XX Ž., H.: XX XXX XXX, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Veľká okružná 26A, 010 01 Žilina, proti odporcovi Q. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. X..X. XXXX/XX, XXX XX G., t.č. Ú. K. B. I. R. W., W. XX, XXX XX O. O., o zaplatenie 790,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca Q. S. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 104,05 Eur s 8,5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 396,69 Eur od 14.3.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti istiny vo výške 292,64 Eur z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 21.3.2011 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 790,55 Eur s 8,5% úrokmi z omeškania ročne od 14.3.2008 do zaplatenia s odôvodnením, že odporca neoprávnene odobral zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste V. W. X, XXX XX G., ČOM 1105552 podľa zákona č. 656/2004 Z.z. Zbernou faktúrou navrhovateľ vyúčtoval odporcovi za neoprávnený odber sumu 790,55 Eur. Faktúra č. 2008 2020 021024216 bola splatná 13.3.2008.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5T/39/08 bolo zistené, že odporca bol rozsudkom č.k. 5T/39/08-130 zo dňa 24.4.2009, právoplatným 21.5.2009 odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. e/ ods.3 písm. b/ Trestného zákona a za iné prečiny na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Prečinu krádeže sa dopustil tým, že v dobe od 1.1.2008 do 18.6.2008 vo G. K. T. W. Č.. XXX/X v panelovom obytnom dome v byte č. 505 na odbernom mieste č. 1105552 neoprávnene odoberal elektrickú energiu tak, že napriek odpojeniu elektrického prúdu pracovníkmi Stredoslovenskej energetiky, a.s. Žilina elektrickým káblom odoberal elektrickú energiu z elektrickej rozvodnej skrine nachádzajúcej sa na chodbe II. poschodia, čím za uvedené obdobie pre Stredoslovenskú energetiku, a.s. Žilina spôsobil škodu nie menej ako 8.816,- Sk (292,64 Eur). Týmto rozsudkom v spojení s opravným uznesením č.k. 3T 75/2011-510 zo dňa 1.12.2011 bol odporca zaviazaný nahradiť škodu vo výške 292,64 Eur Stredoslovenskej energetike - Distribúcia, a.s. Žilina, IČO: 36 442 151.

Odporca bol vypočutý dožiadaným súdom Okresným súdom Banská Bystrica dňa 4.8.2011. Uviedol, že nie je ochotný nič zaplatiť, lebo svoj skutok si odsedel. S podaným návrhom nesúhlasí, neuznáva žalovanú sumu. Nič nezaplatí, lebo skutok si odsedel v ústave na výkon trestu. Uviedol, že na odbernom mieste sa v období od 1.1.2008 do 29.1.2008 nezdržoval.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 159 ods.3 O.s.p. len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova.

Toto je prekážka právoplatne rozhodnutej veci (rejudicatae).

Na základe uvedených ustanovení Občianskeho súdneho poriadku súd konanie zastavil v časti 292,64 Eur, lebo odporca bol na zaplatenie tejto sumy - na náhradu škody - zviazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp.zn. 3T 75/2011.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na vydané opravné uznesenie v trestnom konaní 3T 75/2011-510 zo dňa 1.12.2011, ktorým bolo opravené označenie poškodenej spoločnosti, berie návrh na začatie konania späť v časti náhrady škody vo výške 292,64 Eur. Predmetom konania zostáva zisťovací poplatok vo výške 14 999,90 Sk, ktorý predstavuje v zmysle § 1 ods.5 vyhl.č. 154/2005 Z.z. náklady spojené so zistením neoprávneného odberu elektrickej energie. Ide o náklady, ktoré vznikajú spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia z dôvodu, že táto má uzavretý zmluvný vzťah so spoločnosťou Stredoslovenská energetika - Metrológia, s.r.o. Žilina, ktorá na základe tohto zmluvného vzťahu vykonáva pre navrhovateľa kontrolu odberných miest a s tým spojené činnosti, ako je zisťovanie neoprávnených odberov elektrickej energie. Pokiaľ ide o preukazovanie výšky nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu elektrickej energie, predložila súdu rámcovú zmluvu uzavretú medzi spoločnosťou Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. a spoločnosťou Stredoslovenská energetika - Metrológia, s.r.o. s tým, že náklady spojené so zisťovaním tohto neoprávneného odberu sú riešené v prílohe č. 2 v tabuľke ceny za kontrolu odberných miest, pritom ide o položku riešenie NO „C“ NN MOO vo výške 2.634,- Sk, čo predstavuje 87,43 Eur spolu s 19% DPH v celkovej výške 104,05 Eur. Podľa jej názoru, toto sú reálne náklady, ktoré navrhovateľ vynaložil za účelom zistenia tohto neoprávneného odberu. Súdu predložila aj faktúru vystavenú spoločnosťou SSE - Metrológia, s.r.o. spoločnosti SSE - Distribúcia, a.s. za kontrolu odberných miest v mesiaci január 2008, kedy došlo aj k zisteniu predmetného neoprávneného odberu spolu s dokladom o úhrade tejto faktúry.

Pokiaľ ide o zvyšnú časť zisťovacieho poplatku, navrhla za účelom preukázania oprávnenosti týchto nákladov vypočítať ako svedka H. V. U., bytom ul. U..C. X, J.. Ďalej uviedla, že fakturácia neoprávneného odberu elektrickej energie vyplýva okrem spomínanej vyhlášky aj z metodického pokynu navrhovateľa a to Metodický pokyn č. 8/2006 a Metodický pokyn č. 5/2008.

Z predloženej faktúry č. 1105552037 zo dňa 11.2.2008, splatnej 13.3.2008 bolo zistené, že odporcovi za neoprávnený odber elektrickej energie bola vyfakturovaná výška škody 8.816,- Sk a zisťovací poplatok spolu s 19% DPH vo výške 14.999,90 Sk, čo je 23.816,- Sk.

Z protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie bolo zistené, že dňa 29.1.2008 o 8.30 hod. bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie obchodnou spoločnosťou SSE - Metrológia, s.r.o. Žilina na odbernom mieste vo G., W. X/XXX. Odberné miesto bolo napojené z hlavného ističa 20A do

elektrickej inštalácie bez zmluvy a elektromeru do bytu č. 505. Odberateľ odmietol pracovníkov SSE - Metrológia, s.r.o. pustiť do bytu.

Výzvou zo dňa 16.3.2011 právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie 790,55 Eur do 7 dní od doručenia výzvy.

Podľa § 39 ods.1 písm. a) Zákona č. 656/2004 Z.z. neoprávneným odberom je odber bez uzavretej zmluvy.

Podľa 39 ods.2 citovaného zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecný záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo.

Podľa § 1 ods.1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z.z. škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je :

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa § 1 ods.5 vyhlášky č. 154/2005 Z.z. vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Právna zástupkyňa navrhovateľa súdu predložila Metodický pokyn zo dňa 26.2.2008, ktorý určoval pravidlá tvorby ceny zisťovacieho poplatku pri neoprávnenom odbere, v ktorom je uvedené, že pri tvorbe cien sa uplatňuje princíp nezávislého trhového vzťahu, prvotná kalkulácia vychádza z predpokladaného ročného objemu nákladov prislúchajúcich služieb zisťovania neoprávneného odberu a očakávaného počtu zistení neoprávnených odberov. Zisťovací poplatok je vypočítaný ako podiel percentuálnych nákladov na činnosti poskytnuté spoločnosťou SSE - Metrológia, s.r.o. k predpokladanému počtu zistení neoprávnených odberov. V kalkulácii bolo vychádzané z citovanej zmluvy SSE - D, a.s. a MEV, a.s. a to z nákladov na kontrolu odberných miest v objeme 9.481.000,- Sk. Zároveň bolo na základe informácií uvažované, že len 35% činnosti pracovníkov KOM bude venované odhaľovaniu NO, ale vznikne nová skupina pracovníkov, ktorí sa budú celých 100% pracovnej doby venovať odhaľovaniu NO a ich činnosti budú na 90% totožné s činnosťami pracovníkov KOM. Pri kalkulovaní nákladov bolo uvažované s 25% nárastom počtu riešených NO.

V konaní 9C 121/2010 bol ako svedok vypočutý H.. V. U. z toho dôvodu, že sa jedná o technickú záležitosť. Z výsluchu tohto svedka bolo zistené, že čo sa týka vypočítaného zisťovacieho poplatku vo výške 14.999,90 Sk za obdobie roku 2009, kalkulácia metodického pokynu pri výpočte sa nachádza v metodickom pokyne navrhovateľa. Uviedol, že čo sa týka výpočtu zisťovacieho poplatku, z čoho pozostáva, aké sú tam náklady a ako bol vypočítaný, sa bližšie k nemu vyjadriť nevie, nie je autorom tohto pokynu. Výška zisťovacieho poplatku tak ako je to ustálené v konaní je len paušálnou náhradou. Čo sa týka konkrétnych nákladov v jednotlivom prípade, pri zistení neoprávneného odberu, tieto náklady sú na základe poskytnutých úkonov, ktoré si navrhovateľ objednáva ako službu u SSE - Metrológia, s.r.o. so sídlom v Žiline. Za každý jednotlivý prípad tejto obchodnej spoločnosti navrhovateľ platí podľa úkonov, ktoré pri odbere urobia resp. ktoré pri zisťovaní vykonávajú. Náklady môžu byť rôzne.

Z predloženej faktúry č. 8499000018 zo dňa 6.2.2008, splatnej 21.2.2008 bolo zistené, že SSE - Metrológia, s.r.o. Žilina vyfakturovala navrhovateľovi 1.442.452,50 Sk za kontrolu odberných miest -NN - MOP a kontrolu odberných miest - NN - MOO za mesiac január 2008. Táto suma bola navrhovateľom aj uhradená.

Na základe rámcovej zmluvy na dodávku služieb - metrologických služieb, výkon merania elektrickej energie a výmenu elektromerov, uzavretej medzi Stredoslovenskou energetikou - Distribúcia, a.s. Žilina ako objednávateľom a Metrológiou EV, spol. s.r.o. Žilina ako zhotoviteľom zo dňa 20.12.2007 navrhovateľ vyúčtoval oprávnenú sumu 2.634,- Sk za riešenie neoprávneného odberu „C“ NN MOO. Táto suma po prepočte konverzným kurzom 30,1260 predstavuje 87,43 Eur, čo spolu s 19% DPH je 104,05 Eur.

Súd poukazuje na to, že s prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenia navrhovateľ v prípade zistenia neoprávneného odberu má právo domáhať sa aj nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny. V konaní pred súdom bolo preukázané, že u odporcu bol zistený neoprávnený odber elektriny. Odporca bol za toto v trestnom konaní aj právoplatne odsúdený. Navrhovateľovi by v zásade vzniklo právo na náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny. Na túto okolnosť bolo zamerané aj dokazovanie súdu. Navrhovateľ preukázal dôvodnosť nákladov len vo výške 104,05 Eur, ale nie v požadovanej výške 497,91 Eur, čo je pôvodne 14.999,90 Sk.

Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedka H. V. U., lebo tento už bol vypočutý v niekoľkých konaniach tunajšieho súdu, napr. v konaní 9C 121/2010, pričom ani jeho svedeckou výpoveďou nebola preukázaná oprávnenosť účtovania zisťovacieho poplatku až vo výške 497,91 Eur. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno s prihliadnutím na ustanovenie § 120 ods.4 O.s.p. a navrhovateľ nepreukázal náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny prevyšujúce sumu 104,05 Eur.

Súd preto zaviazal odporcu na zaplatenie 104,05 Eur a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Faktúra č. 2008 2020 021024216 bola splatná 13.3.2008. Preto navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa, t.j. 14.3.2008. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 196,69 Eur, ktorá predstavuje sumu 292,64 Eur, na zaplatenie ktorej bol zaviazaný v trestnom konaní a sumu 104,05 Eur, na zaplatenie ktorej bol zaviazaný týmto rozsudkom.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., platnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby, určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Táto sadzba bola v čase vzniku omeškania 4,25% a jej dvojnásobok je preto 8,50%.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie 8,5% úrokov z omeškania ročne zo sumy 396,69 Eur od 14.3.2008 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.