

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/32/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412201471  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412201471.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľov: 1/ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, Námestie slobody č. 1, Dolný Kubín, 2/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom H. X. - I. XXX, bývajúci v B., L. Z. V., H. Č.. XXX, R.T. Q., proti odporkyni: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., I. XXX/XX, v konaní o návrhu na vylúčenie z užívania rodinného domu, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu 23.11.2011 v konaní 8P/134/2011, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, o.i., žiadal vylúčiť B. Q. z užívania rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parc. č. XX, zapísaného na LV č. XXX k.ú. obce X.. Tento návrh bol uznesením z 20.02.2012 č.k. 8P/134/2011-32 vylúčený na samostatné konanie; uznesenie nadobudlo právoplatnosť 05.03.2012.

K tomuto návrhu sa na pojednávaní vo veci 8P/134/2011 dňa 20.02.2012 pripojil aj navrhovateľ 2/ ako otec maloletých detí L. F. nar. XX.XX.XXXX a A. F. nar. XX.XX.XXXX, ktoré deti žijú vo vyššie uvedenom rodinnom dome a ktoré mala žalovaná v spoločnej pestúnskej starostlivosti s manželom V. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Uznesením z 20.02.2012 č. k. 8P/134/2011-32 tunajší súd vylúčil návrh v časti, pokiaľ sa navrhovatelia domáhali vylúčenia odporkyne z užívania predmetného rodinného domu na samostatné konanie. Následne bola vylúčená vec zapísaná do príslušného registra pod sp. zn. 6C/32/2012.

Po vyhlásení uvedeného uznesenia podaním doručeným súdu 20.02.2012 označeným ako „Späťvzatie návrhu na vylúčenie z užívania rod. domu v ktorom žijú moje mal. dcéry L. T. A.“, navrhovatelia 1/ a 2/ zobrali návrh tvoriaci predmet tohto konania v celom rozsahu späť, s čím vyjadril súhlas aj pestún maloletých detí V. Q..

Preto súd, vzhľadom na uvedený procesný úkon navrhovateľov, ktorým títo prejavili vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa § 96 O. s. p., toto konanie zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).