

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: 5T/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113010263  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1113010263.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK

VMENESLOVENSKEJREPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obžalovaného W. V. pre zločin útoku na verejného činiteľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. novembra 2023, takto

**rozhodol:**

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por. súd

oslobodzuje

obžalovaného W. V., K.. XX.XX.XXXX B. O. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 3Pv/554/2011 zo dňa 27.03.2013 pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

19.08.2011 v čase okolo 14,00 hod v Bratislave na Námestí SNP pred reštauráciou Mc Donald's po tom, ako príslušník Mestskej polície Magistrátu Hlavného mesta SR Bratislava - poškodený Q. S.U.Č. preukazujúci svoju príslušnosť k mestskej polícii vyzval obvineného ako vodiča osobného motorového vozidla 7.n. Mercedes GLK, čiernej farby, A.Č.B.: A. XXXXX, aby sa s vozidlom otočil, keďže vošiel do zákazu, túto výzvu poškodeného nerešpektoval a po tom, ako sa poškodený postavil pred vozidlo a tomuto dával pokyn na zastavenie snažiac sa tak obvinenému zabrániť pokračovať v jazde, obvinený neuposlúchol ani túto výzvu, pokračoval v jazde uvedeným vozidlom a znenazdajky zvýšil rýchlosť motorového vozidla mieriac ním na poškodeného, pričom poškodený, aby nedošlo k jeho zrážke s motorovým vozidlom riadeným obvineným, spreď tohto uskočil,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

**odôvodnenie:**

Odôvodnenie

Rozsudkom bývalého Okresného súdu Bratislava I sp. zn. sp. zn. 5T/25/2013 zo dňa 01.10.2013 bol obžalovaný W. V. uznaný vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že:

19.08.2011 v čase okolo 14,00 hod v Bratislave na Námestí SNP pred reštauráciou Mc Donald's po tom, ako príslušník Mestskej polície Magistrátu Hlavného mesta SR Bratislava - poškodený Q. S. preukazujúci svoju príslušnosť k mestskej polícii vyzval obvineného ako vodiča osobného motorového vozidla 7.n. Mercedes GLK, čiernej farby, A.: A. XXXXX, aby sa s vozidlom otočil, keďže vošiel do zákazu, túto výzvu poškodeného nerešpektoval a po tom, ako sa poškodený postavil pred vozidlo a tomuto dával pokyn na zastavenie snažiac sa tak obvinenému zabrániť pokračovať v jazde, obvinený neuposlúchol ani túto výzvu, pokračoval v jazde uvedeným vozidlom a znenazdajky zvýšil rýchlosť motorového vozidla mieriac ním na poškodeného, pričom poškodený, aby nedošlo k jeho zrážke s motorovým vozidlom riadeným obvineným, spred tohto uskočil.

Za uvedený zločin bol podľa § 323 ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky výkon ktorého mu bol podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/122/2014 zo dňa 09. 12. 2014 bol, na základe odvolania obžalovaného, rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 5T/25/2013 zo dňa 01. 10. 2023 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. v celom rozsahu zrušený a vec bola postupom podľa § 322 ods. 1 Tr. por. okresnému súdu vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd v podstate konštatoval, že už vo fáze prípravného konania boli zistené viaceré rozpory vo výpovediach obžalovaného a svedkov a napriek tomu, že rozpory vo výpovediach svedkov pretrvávali aj po ich výsluchoch na hlavnom pojednávaní a naďalej je zrejмый rozpor aj v tom ako skutok popisuje na jednej strane obžalovaný a na strane druhej svedkovia, súd prvého stupňa napriek tomu, že vypočutí svedkovia poskytujú o priebehu skutku každý inú verziu, navyše rozdielnu vo fáze prípravného konania a vo fáze konania pred súdom, pristúpil k vydaniu meritórneho rozhodnutia a to bez toho, aby mal náležite ustálený skutkový stav, o ktorom nie sú žiadne pochybnosti.

\* \* \*

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkaz výsluchom obžalovaného V., ktorý v podstate vypovedal, že kritického dňa pracoval na Kuvajtskej ambasáde v Bratislave a mal ísť do banky ČSOB na Námestí SNP po doklady pričom vo vozidle bol sám. Išiel na motorovom vozidle Mercedes SUV s diplomatickými značkami a z tohto dôvodu porušil dopravné predpisy nakoľko mu bolo povedané, že s diplomatickými značkami, prípade keď vezie príslušníka diplomatického zboru, môže predpisy porušiť a tak sa ponáhlal a z tohto dôvodu vošiel do zákazu vjazdu. Predo ním bolo vozidlo z ktorého niekto vystúpil a v tom čase nevedel, či je to pracovník banky alebo príslušník PZ a táto osoba mu ukazovala, aby zastavil a aby sa otočil a išiel správnym smetom. Táto osoba podišla k jeho vozidlu, pričom nechcel otvoriť okienko, nakoľko vo vozidle mal dokumenty z ambasády a nevedel aký je ich obsah. Neotočil sa však a išiel rovno, pričom keď sa pohol osoba už bola za vozidlom a ja on išiel dopredu. Nebol si ničoho vedomý. Nasledujúci deň nebol v práci, pretože bol chorý, avšak dostal odkaz, že ho na ambasáde hľadal poškodený Q. S.. Následne sa s ním skontaktoval a tento chcel, aby sa mu ospravedlnil, čo aj urobil, avšak poškodený vyžadoval stretnutie k čomu ale nedošlo nakoľko bol chorý. Vyjadril sa ďalej, že poškodený prišiel k jeho okienku spredu, no nepočul presne čo hovorí, ale chcel, aby dal dole okienko, pričom mu naznačil, že nie a svedok - poškodený mu ukázal rukou, aby sa otočil. Potom išiel od jeho vozidla za autá, ktoré stáli za ním, aby sa tiež otočili a tak sa pohol, keď si bol istý, že mu nemôže ublížiť. Zopakoval, že pred ním resp. pred jeho vozidlom nikto nestál v čase, keď sa pohol dopredu. Pokiaľ sa týka W. S. , tento stál pri vozidle Mestskej polície na opačnej strane, teda na strane spolujazdca a nekomunikoval. Spresnil, že na pokyn poškodeného vozidlo zastavil a poškodený ku nemu pristúpil, dal mu pokyn, aby okienko stiahol, pričom stále stál a okienko nestiahol, ukázal mu, aby sa otočil a odstúpil dozadu, aby ukázal aj ostatným vozidlám, ktoré stáli za ním, aby sa otočili. Počkal, kým odstúpi ďalej a potom sa pohol. Keď sa pohol poškodený bol za vozidlom. Poškodeného videl v spätnom bočnom zrkadle vodiča a ešte sa pozrel do spätného zrkadla. Je si istý, že nedošlo k stretu môjho vozidla s poškodeným.

Svedok - poškodený Q. S. na hlavnom pojednávaní v podstate vypovedal, že vzhľadom na odstup času cca 12 rokov dozadu si pamätá na skutok veľmi hmlisto. Pamätá si však, že obžalovaný bol zastavený a kontrolovaný hliadkou mestskej polície, ktorej bol členom, no s kým, to si nepamätá. Popísal, že k incidentu došlo na Námestí SNP pred Starou tržnicou, smerom na Štúrovu ul. Išlo o čierne vozidlo zn.

Mercedes s diplomatickými značkami a s veľmi arogantným a drzým vodičom. Vzhľadom na odstup času celý ten priebeh už opísať nevedel, no vozidlo vedené obžalovaným vošlo do zákazu vjazdu pre všetky motorové vozidlá a následne auto zastavil spôsobom predpísaným zákonom. Nevedel však, či zastavoval auto on, alebo kolega a ani či to bolo rukou alebo terčíkom. Keď vozidlo zastavilo, pristúpil k vozidlu z boku na stranu vodiča a bolo mu jasné, že keďže má vozidlo diplomatické značky, nemôže ho riešiť v priestupkovom konaní, no vyžiadal si od vodiča doklady pre ďalšie oznámenie Ministerstvu zahraničných vecí SR, pričom vedel, že vodič je občanom SR. Počas tohto vodič vykrikoval, že im nič nemusí dať a potom sa rozhodol, že odíde. Zaradil rýchlosť, svedok ho vyzval, aby upustil od ďalšieho konania a postavil sa pred vozidlo tak, že bol v priamej línii s bokom vozidla. Pri opúšťaní miesta ho vozidlo aj zachytilo bez zranení a to na ľavej končatine nad kolenom. Presný styk s vozidlom už však nevie a vyjadril sa, že dajme tomu, že vozidlo bolo vo výške 160 cm. Takto mohlo byť aj vyššie, no keby nebol odskočil, tak ho zrazí. Potom následne, keďže mal ŠPZ auta, išiel aj s kolegom na príslušnú ambasádu, no obžalovaný tam nebol a následne bol PN. Kto komunikoval s vodičom, bol on, ale možno aj kolega. Svedok ďalej popísal, že obvykle zastavovanie vozidla prebieha tak, že vozidlo zastaví, pristúpi k nemu spravidla zo strany vodiča, ak je to vzhľadom na bezpečnosť a situáciu možné. Ak to možné nie je, s vodičom komunikuje aj zo strany spolujazdca. Druhý člen hliadky stojí tak, aby vedel prípadne upozorniť čo sa deje za vozidlom. Služobné motorové vozidlo by malo stáť za kontrolovaným vozidlom, keď sa zastavuje počas jazdy a stojí pred vozidlom vtedy, keď je hliadka na mieste skôr ako priestupca. Toto je možnosť. Následne sa priestupca vyzve na predloženie dokladov, vysvetlí sa mu čo spáchal a opýta sa, či si je vedomý čoho sa dopustil. Ak si je vodič vedomý svojho priestupku vec sa vyrieši v blokovom konaní a teda rozhodne sa o druhu sankcie. Ak si vodič vedomý nie je toho čo spáchal spíše sa záznam a vec sa rieši ďalej v priestupkovom konaní. Keď je to v doprave vec ide na dopravný inšpektorát a v tomto prípade na MZV SR. Zastavenie a komunikácia prebieha k oknu vodiča a pokiaľ sa týka toho, ako sa stojí pri vozidle, dá sa stáť aj pred vozidlom vzhľadom na taktiku úkonu. Nebolo by to však dobré vzhľadom na komunikáciu, ale je to o sile hlasu a prostredí. Útoky na svoju osobu svedok už zažil, pretože je policajtom od roku 1995 a išlo aj o vážnejšie veci ako toto. Nechcel túto situáciu riešiť týmto spôsobom, no vzhľadom na neochotu obžalovaného komunikovať a doriešiť priestupok musel o tom spísať úradný záznam a následne sa cez Mestskú políciu podalo trestné oznámenie. Pokiaľ vie, obžalovaného aj následne prepustili zo zamestnania. Svedok - poškodený zopakoval, že nemal záujem to takto riešiť, no skutok nebol riešený priestupkovo. Pokiaľ sa týka toho, že niektoré vozidlá otáčali a to pokynom ruky a hlasu, bolo to preto, pretože tieto vozidlá sa ešte nedopustili priestupku, pretože len smerovali do zákazu vjazdu, tak ich otočili. Obžalovaný už prešiel zákazovou značkou. Pokiaľ sa týka toho, ako sa pohol, pohol sa od vozidla na základe pohybu vozidla obžalovaného a musel uskočiť.

Svedok S. S. na hlavnom pojednávaní v podstate vypovedal, že kritického dňa s kolegom S. vykonávali hliadkovú službu na námestí SNP v Bratislave pred Starou Tržnicou, pričom obžalovaný vošiel do zákazu vjazdu osobným motorovým vozidlom, asi čiernej farby a preto ho zastavili, no tento sa odmietol aj preukázať s tvrdením, že pracuje pre diplomatický zbor. Vozidlo obžalovaného zastavoval kolega S. a tento s ním aj komunikoval, pričom boli oblečení v služobnej rovnošate Mestskej polície. Vysvetlil, že vozidlo sa zastavuje buď vztyčením ruky alebo terčíkom. Vozidlo obžalovaného zastavilo, prebehla nejaká komunikácia a následne sa vozidlo pohlo vpred a kolega musel uskočiť. Nebol to nejaký extrémny skok, bol to skôr krok dozadu. Toto videl na vlastné oči, že kolega musel ustúpiť lebo sa vozidlo pohlo. S. S. stál priamo pri aute a kde presne stál on, to už nevie, ale nebol tesne pri kolegovi. Svedok je toho názoru, že napriek tomu, že kolega stál z bočnej strany vozidla, toto ho mohlo zachytiť kolesami. Ako rýchlo sa vozidlo rozbehlo už nevie, ale nebolo to niečo, že by škripali brzdy.

\*\*\*

Vykonaným dokazovaním, v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu, dospel konajúci súd k záveru, že nebol preukázaný úmysel obžalovaného W. V. útočiť na verejného činiteľa tak, ako mu je kladené za vinu prerokúvanou obžalobou Okresnej prokuratúry Bratislava I.

Z konania obžalovaného je zrejmé, že tento sa pohol motorovým vozidlom popri poškodenom Q. S., ktorý stál bočne od motorového vozidla vedenom obžalovaným a to pozdĺžne vpredu, teda v priamej línii s bokom vozidla. V konaní pred súdom nebolo preukázané, že by svedok - poškodený S. W. stál priamo pred motorovým vozidlom vedeným obžalovaným a že by tento vykonal proti nemu taký pohyb vozidlom, aby násilím pôsobil na výkon jeho právomoci verejného činiteľa. Na tomto mieste treba konštatovať, že objektívna stránka prerokúvaného trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa §

323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. je založená na konaní páchatel'a, ktorý používa násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa. Z uvedeného je zrejmé, že tento trestný čin je dokonaný už samotným použitím násilia z dôvodu konať v špecifickom úmysle, ktorý úmysel páchatel'a musí smerovať k tomu, aby ovplyvnil vôľu verejného činiteľa tak, aby tento konal inak ako pred použitím násilia vo vzťahu k výkonu svojej právomoci. Na uvedenom konštatovaní neobstojí ani tá skutočnosť, že svedok - poškodený musel uskočiť, resp. vyhnúť sa motorovému vozidlu vedenom obžalovaným a to z toho dôvodu, že ani takto obžalovaným vynútené konanie svedka - poškodeného nemôže zakladať úmysel obžalovaného útočiť na verejného činiteľa spôsobom predpokladaným v skutkovej podstate trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Priebeh skutkového deja možno ustáliť v podstate tak, že obžalovaný, jazdaci pod diplomatickými značkami, sa v priebehu kontroly svedkom - poškodeným, jednoducho pohl motorovým vozidlom dopredu a z miesta výkonu kontroly odišiel spôsobom, ktorý vo svedkovi - poškodenom vyvolal pocit ohrozenia. Treba si uvedomiť, že subjektívna stránka tohto trestného činu predpokladá úmyselné zavinenie, ktoré je špecifikované motívom páchatel'a (ako už bolo uvedené v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa). Úmyslu obžalovaného spáchať žalovaný trestný čin tak nemôže nasvedčovať opustenie miesta kontroly i keď pre svedka - poškodeného riskantným spôsobom. Nemožno teda prisvedčiť skutkovej vete obžaloby, že obžalovaný pokračoval v jazde, zvýšil rýchlosť vozidla mieriac ním na poškodeného...V skutočnosti sa obžalovaný pohl motorovým vozidlom v úmysle jednostranne ukončiť priebeh riešenia dopravného priestupku svedkom - poškodeným opustením miesta výkonu kontroly tak, že tohto ohrozil svojou jazdou, bez úmyslu použitia násilia pre výkon jeho právomoci.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Mestského súdu Bratislava I.

Mestský súd Bratislava I, odd. 8T  
V Bratislave, dňa 09. novembra 2023

JUDr. Michal Valent  
samosudca