

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/149/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311207383
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311207383.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Ulica Republiky 5, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Veľká Okružná 26A, 010 01 Žilina, proti odporcovi: C. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom XXX XX O. - D. XXX, o zaplatenie 549,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 549,99 eur, spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.137,92 eur od 11.5.2010 až do zaplatenia a titulom náhrady trov konania, vzniknutých navrhovateľovi z titulu poplatkovej povinnosti sumu 32,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia sumu 210,56 eur, všetko na účet advokáta Mgr. Pavla Karmana, vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s., číslo účtu: 6842288028/1111, VS: 7096619, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 02.8.2011, sa navrhovateľ domáha zaviazania odporcu povinnosťou zaplatenia istiny vo výške 549,99 eur spolu s 9 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.137,92 eur za čas od 11.5.2010 do zaplatenia, ako pohľadávky z titulu náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny zo zariadenia pre verejný rozvod na odbernom mieste Raková - Stred 211, číslo odberného miesta 7096619, ktorú navrhovateľ odporcovi vyúčtoval faktúrou č. 2010 2920 0411000431 v sume 1.137,92 eur, so splatnosťou 10.5.2010 - z ktorej po tom, ako o časti náhrady škody v sume 587,93 eur bolo rozhodnuté v rámci trestného konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 1T/117/2010, predmetom uplatneného nároku navrhovateľa v tejto veci bola zostávajúca nezaplatená časť vo výške istiny 549,99 eur, s úrokom z omeškania z celej dlžnej sumy 1.137,92 eur, ktorú odporca dosiaľ ani čiastočne nezaplatil.

Odporca, ktorému súd doručil návrh navrhovateľa spolu s prílohami a výzvou súdu na písomné vyjadrenie, vrátane procesných poučení v zmysle ust. §§ 114 a nasl., § 120 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“), formou náhradného doručenia, za splnenia podmienok podľa § 47 ods.2 OSP, sa k návrhu navrhovateľa vecne nevyjadril a nedostavil sa ani na pojednávanie v súdom určenom termíne dňa 23.3.2011, na ktoré bola riadne a včas predvolaný, pričom svoju neúčast' až do začiatku pojednávania neospravedlnil, ani nepožiadaval súd o jeho prípadné odročenie z dôležitého dôvodu - preto súd na pojednávaní dňa 23.3.2011 vec prejednal i v neprítomnosti odporcu, za splnenia procesných podmienok podľa ust. § 101 ods.1,2 OSP, vychádzajúc z obsahu spisu, najmä listinných dôkazov predložených v priebehu konania navrhovateľom, majú tak v rozhodnom čase vyhlásenia rozhodnutia súdu v tejto veci za preukázaný skutkový stav veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP) tak, ako ho opísal vo svojich tvrdeniach navrhovateľ v odôvodnení cit. návrhu na začatie konania (§ 120 ods.3 OSP), na základe ktorého súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery:

Navrhovateľ na preukázanie uplatneného nároku v prílohe svojho návrhu súdu predložil vyššie označenú faktúru, ktorou odporcovi vyúčtoval úhradu spôsobenej škody vo výške 587,93 eur, spolu so zisťovacím poplatkom vo výške 549,99 eur, vyčísleným navrhovateľom na základe nižšie cit. právnej úpravy postupom podľa predloženého metodického pokynu spoločnosti navrhovateľa zo dňa 26.02.2008, celkom v sume 1.137,92 eur vrátane DPH a ďalej protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 20.4.2010, vyhotovený poverenými zamestnancami navrhovateľa.

Okresný súd Čadca v trestnej veci vedenej proti odporcovi ako obvinenému pod sp. zn. 1T/117/2010, trestným rozkazom zo dňa 27.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2011, odporcu uznal za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. e) Trest. zákona; súd odporcovi ako obvinenému súčasne cit. rozhodnutím uložil povinnosť nahradiť škodu navrhovateľovi ako poškodenému vo výške 587,93 eur.

Podľa ust. § 39 ods.1, ods.2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:

(1) Neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúciu elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

(2) Pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa ust. § 1 ods.5 vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Navrhovateľ predložením vyššie citovaných listinných dôkazov v konaní preukázal - vychádzajúc pritom i z citovaného rozhodnutia súdu v trestnom konaní, záväzného pre súd i v tomto občianskom súdnom konaní, pokiaľ ide o právoplatné rozhodnutie o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, za podmienok ust. § 135 ods.1 OSP - že mu ako dodávateľovi elektriny (§ 2 písm. b/ bod 19, 21 cit. zákona č. 656/2004 Z.z.) bola spôsobená škoda neoprávneným odberom elektriny podľa zistení navrhovateľa pri kontrole odberného miesta dňa 20.4.2010, podľa predloženého zisťovacieho protokolu (základ uplatneného nároku). Podmienky nároku na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny upravujú cit. ust. § 39 ods.1,2 zákona č. 656/2004 Z.z., ako osobitná právna úprava, vrátane spôsobu výpočtu takto spôsobenej škody v prípade, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov (§ 39 ods.2 cit. zákona), ustanoveného cit. vyhláškou MH SR č. 154/2005 Z.z. (§ 1 cit. vyhl.) a to výslovne vrátane nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny v zmysle cit.ust. § 1 ods.5 cit. vyhlášky, o ktorej časti nároku na náhrady škody dosiaľ súdom nebolo rozhodnuté ani v predchádzajúcom adhéznom konaní v rámci trestného konania.

Vo vzťahu k nároku na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so zaplatením peňažného plnenia v plnej výške dlžnej sumy náhrady škody (vyúčtovanej cit. faktúrou navrhovateľa so splatnosťou 10.5.2010) - súd aplikoval právnu úpravu v ust. § 517 ods.2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“), vo výške úroku z omeškania určenej podľa ust. § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Odporca, ako už je uvedené v priebehu konania procesne nečinný, nepredložil ani neoznačil, ani súd inak v priebehu konania nezistil žiadny dôkaz spôsobilý spochybníť správnosť evidencie navrhovateľa o základe a výške jeho nároku, súd preto na základe zisteného skutkového stavu veci (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP) návrhu navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody v zostávajúcej výške (o ktorej dosiaľ nebolo rozhodnuté v inom konaní) 549,99 eur s príslušenstvom ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech, za podmienok podľa ust. § 142 ods.1 OSP mu proti neúspešnému odporcovi podľa zásady úspechu v konaní podľa cit. ust. § 142 ods.1 OSP patrí nárok na náhradu trov konania v plnej výške preukázaných účelne vynaložených trov konania.

Navrhovateľ tieto trovy v návrhu okrem trov vzniknutých zaplatením súdneho poplatku z návrhu 32,50 eur špecifikoval ako trovy vzniknuté z titulu právneho zastúpenia advokátom, poskytujúcim právne služby podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, v rozsahu troch úkonov právnej služby (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania a zastupovanie na pojednávaní vo veci samej dňa 23.3.2012) vo výške tarifnej sadzby odmeny á 36,52 eur za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov za v poradí prvý úkon vo výške 7,21 eur, druhý úkon vo výške 7,41 eur a tretí úkon vo výške 7,63 eur - spolu tarifná odmena a paušálna náhrada režijných výdavkov za všetky tri úkony právnej služby, s pripočítaním 20 % dane z pridanej hodnoty (DPH) 210,56 eur, spolu uplatnený nárok na náhradu trov konania navrhovateľa - vrátane trov zaplateného súdneho poplatku 243,50 eur.

Súd preskúmaním vyčíslenia trov konania navrhovateľa a obsahu spisu zistil, že takto uplatnený nárok navrhovateľa na náhradu trov z titulu právneho zastúpenia advokátom zodpovedá ust. § 10 ods.1 v spojení s § 14 ods.1 písm. a), b) a c), 16 ods.3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ preukázateľne spĺňa podmienky na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu všetkých troch vymenovaných úkonov právnej služby podľa vyššie uvedenej špecifikácie, vrátane zvýšenia o DPH za podmienok ust. § 18 ods.3 cit. vyhlášky v spojení s ust. § 22 ods.1,2 zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Preto súd navrhovateľovi proti odporcovi priznal právo na náhradu trov konania v plnej uplatnenej výške 243,06 eur (ako súčet trov zaplateného poplatku z návrhu 32,50 eur a trov právneho zastúpenia vrátane DPH 210,56 eur). Navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, preto platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov konania, vrátane osobitne vyčíslených trov právneho zastúpenia (§ 151 ods.8 OSP), je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).