

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-39C/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217214254
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7217214254.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v právnom spore žalobcu : A. B., C., D. XX/XXX, IČO: XX XXX XXX, zast. Marják, Ferenci & Partners s.r.o., Košice, Tajovského 17, IČO: 50 164 988, za ktorého ako konateľ koná advokát JUDr. Dušan Marják, PhD., proti žalovaným: 1. E. B. B., F., A. X, IČO: XX XXX XXX, zanikol výmazom z OR ku dňu 7.2.2023 a 2. D. G., Košice, Klimkovičova 22, zast. advokátom JUDr. Romanom Frnčom, Košice, Thurzova 5, o zaplatenie 3 626,64 € s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Vierou Kováčovou

rozhodol:

Súd žalobu voči žalovanému v 2. rade **z a m i e t a**.

Súd priznáva žalovanému v 2. rade právo na náhradu trov konania v miere 100% vo vzťahu k žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 3. 5. 2017 domáhal zaviazania pôvodne oboch žalovaných na zaplatenie istiny 3 626,64 eur s prísl. a náhrady trov konania a to na základe Dohody o uznaní záväzku a o plnení v splátkach uzavretej dňa 12. 8. 2016.

2. Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 5. 6. 2020 žalobe čiastočne vyhovel, zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie istiny 3 626,64 eur s úrokmi z omeškania, presne špecifikovanými vo výroku rozsudku, ako aj sumy 40 eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť druhého žalovaného, žalobu o úroky z omeškania vo zvyšku zamietol. Žalobcovi proti žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v plnej miere.

3. V dôsledku odvolania sa žalovaného v 2. rade Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27. 4. 2023 sp. zn. 9Co/109/2021 zrušil rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku voči žalovanému v 2. rade, ako aj vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Predmetom odvolacieho prieskumu bol len vyhovujúci výrok rozsudku prvej inštancie vo vzťahu k žalovanému v 2. rade a závisiaci výrok o trovách konania vo vzahu medzi žalobcom a žalovaným v 2. rade.

5. Súd prvej inštancie žalobe veriteľa o zaplatenie dlhu z Dohody o uznaní záväzku a o plnení v splátkach uzatvorenej podľa § 323 Obchodného zákonníka medzi žalobcom (vtedy pod obchodným menom Podnikateľské centrum Popradská Košice, s. r. o.) ako veriteľom a právnym predchodcom žalovaného v 1. rade (AAA Bau, s. r. o.) ako dlžníkom uzavretej dňa 12. 8. 2016 proti žalovanému v 2. rade, t. j. fyzickej osobe, ktorá v čase uzavretia dohody za dlžníka konala a spornú dohodu za neho ako konateľ podpisovala, vyhovel ako proti ručiteľovi s odôvodnením, že v znení jej dohody okrem uznania dlhu dlžníkom je obsiahnuté aj platné ručiteľské vyhlásenie žalovaného v 2. rade ako ručiteľa.

6. Odvolací súd však toto rozhodnutie považoval za predčasné a preto nesprávne. Uviedol, že z celého znenia dohody, jej obsahu a zmyslu je nespochybniteľné, že žalovaný v 2. rade v čase podpisovania dohody konal v mene dlžníka, ktorý je právnickou osobou ako jeho konateľ, avšak dokazovaním vo veci neboli odstránené pochybnosti, či pri podpise dohody konal aj ako ručiteľ vo vlastnom mene. Žalovaný v 2. rade v spornej dohode nie je označený ani v jej úvodných ustanoveniach, nie je ani uvedené, že on daný úkon – vyhlásenie ručiteľa robí. Dohoda podľa jej označenia nenaznačuje, že by jej obsahom malo byť aj ručiteľské vyhlásenie kohokoľvek a žalovaný v 2. rade ani v podpisovej doložke nie je označený ako ručiteľ. Citoval uvedené vyhlásenie a uviedol, že bez zodpovedania otázok, týkajúcich sa prejavu vôle na dohode zúčastnených strán, nie je možné dospieť ku spravodlivému rozhodnutiu. Vytkol súdu prvej inštancie, že na prípad opomenul aplikovať zák. ust. § 266 Obchodného zákonníka. Bez zisťovania vôle žalovaného v 2. rade pri uzatváraní dohody nie je možné zodpovedať otázku, či žalovaný v 2. rade pri uzatváraní a podpise Dohody zo dňa 12. 8. 2016 konal aj sám za seba, či ako fyzická osoba platne prevzala na seba záväzok, že veriteľa uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplní dlh.

7. Krajský súd uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní zistiť, či žalovaný v 2. rade v procese vzniku spornej dohody konal aj za seba, t. j. vo vlastnom mene ako fyzickej osoby a či bolo jeho vôľou a úmyslom prevziať na seba ručiteľský záväzok, stať sa ručiteľom dlžníka. Je potrebné vykonať výsluch strán sporu, ako aj tých, ktorí dohodu uzatvárali, pričom bude primárne na žalobcov, aby v tomto smere navrhol svedkov, prípadne predložil listinné dôkazy s cieľom preukázať, že jeho skutkové tvrdenia zo žaloby obstoja aj za použitia výkladových pravidiel obsahu spornej dohody ustanovených v § 266 Obchodného zákonníka za účelom zistenia, aká bola vôľa strán pri uzatváraní dohody.

8. Na pojednávaní konanom dňa 10. 11. 2023 súd vypočul strany sporu, štatutárneho zástupcu žalobcu a žalovaného v 2. rade.

9. Štatutárny zástupca žalobcu uviedol, že so žalovaným v 2. rade sa pozná dlhé roky, prenajímal kancelárske priestory spoločnosti AAA Bau, s. r. o., dlhé roky. V prípade, keď došlo k neuhradeniu nájomného za prenájom kancelárskych priestorov, tak ústne konal so žalovaným v 2. rade. Dohodli sa na splátkovom kalendári, ako aj na tom, že dohodu v tomto smere vypracuje on – žalobca. Zároveň pri ústnej dohode žalovaný v 2. rade uviedol, že aj on uhradí žalovanú sumu, ak ju neuhradí spoločnosť. Po tom, ako priniesol vypracovanú dohodu, ktorá je súčasťou spisu, žalovaný v 2. rade si ju prečítal a podpísal. Pri podpisovaní zmluvy okrem neho – štatutárneho zástupcu žalobcu a žalovaného v 2. rade nebol nikto prítomný. Vypracovanie dohody inicioval žalovaný v 2. rade.

10. Žalovaný v 2. rade ako strana sporu uviedol, že štatutárny zástupca žalobcu si ho zavolať do kancelárie, predložil mu zmluvu, ktorú si on prečítal a podpísal. Bolo to na počkanie, bez možnosti dlhšieho študovania zmluvy. Žalovaný v 2. rade uviedol, že sa nikdy nevyjadril, že ako fyzická osoba pristúpi ku záväzku spoločnosti a pri podpisovaní zmluvy si neuvedomoval, že tou jednou vetou pristupuje aj on, ako fyzická osoba k záväzku, nakoľko tam nebol ani uvedený medzi zmluvnými stranami.

11. Strany sporu nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil, že žalobca nepreukázal, že v procese vzniku spornej dohody žalovaný v 2. rade konal vo vlastnom mene za seba ako fyzickú osobu, že mal vôľu a úmysel prevziať na seba ručiteľský záväzok a stať sa ručiteľom dlžníka. Keďže dôkazné bremeno v tomto smere bolo na žalobcovi, súd konštatuje, že žalobca toto dôkazné bremeno neunesol a preto žalobu zamietol.

13. Tvrdenie štatutárneho zástupcu žalobcu o tom, že ústne prejavil žalovaný v 2. rade uhradiť záväzok za spoločnosť ako fyzická osoba, bolo žalovaným v 2. rade popreté a keďže nikto iný pri ústnych jednaniach strán sporu nebol prítomný a dôkaz – výsluch štatutárneho zástupcu žalobcu bol dôkazom (výsluchom žalovaného v 2. rade) popretý, bolo na strane žalobcu, pokiaľ chcel byť v konaní úspešný, túto vôľu žalovaného v 2. rade inými dôkazmi preukázať.

14. Keďže žalobca nepreukázal vôľu žalovaného v 2. rade konať pri uzatváraní dohody vo vlastnom mene ako fyzickej osoby, s poukazom na odôvodnenie zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Košiciach, súd žalobu zamietol.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP, v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP a preto priznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania v miere 100%.

16. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku

a.) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia

b.) pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Podľa § 364 CSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a.) neboli splnené procesné podmienky

b.) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

c.) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d.) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

e.) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f.) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g.) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo

h.) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.