

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200925
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200925.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: Z.. A. H., V.. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX S., proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

- Žalobou, doručenou súdu dňa 24.3.2023, sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil jej podielové spoluvlastníctvo s pôvodne žalovanými 1/ (Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345) a 2/ (S. H., rod. K., neznámy vlastník, zastúpená Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345) k nehnuteľnostiam (pozemkom) nachádzajúcim sa v katastrálnom území S., evidovaným Okresným úradom Martin, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX, a to tak, že uvedené pozemky prikáže do výlučného vlastníctva žalobkyne za náhradu za spoluvlastnícke podiely pôvodne žalovaných 1/ a 2/.
- Uznesením, č.k. 11C/21/2023-138 zo dňa 22.9.2023, právoplatným dňa 3.11.2023, súd konanie proti žalovanej 2/ zastavil.
- Podaním, doručeným súdu dňa 30.10.2023, vzala žalobkyňa svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.
- Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej „C. s. p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
- Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobkyňou v celom rozsahu a tiež na skutočnosť, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v tomto štádiu konania potrebný, súd uvedené konanie v súlade s cit. ust. § 145 ods. 1 C. s. p. zastavil.
- Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
- Procesné zavinenie na zastavení konania nesie žalobkyňa, keďže vzala svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Súd by mal preto v zmysle vyššie cit. ust. § 256 ods. 1 C. s. p. priznať náhradu trov konania žalovanému. Keďže však z obsahu súdneho spisu nevyplývalo, že by žalovanému v tomto konaní nejaké trovy vznikli, súd rozhodol tak, že mu nárok na ich náhradu nepriznal.
- Pre úplnosť súd uvádza, že o vrátení krátenej časti zaplateného súdneho poplatku zo žaloby rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.