

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7P/96/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211221913
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211221913.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom vo veci starostlivosti o mal. K. E., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: K. E., nar. XX.X.XXXX, bytom L., N. U.. XXXX/XX a F. T., nar. XX.X.XXXX, bytom R.F. L., G. Z.. Č.. XXX o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca maloletého dieťaťa na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. dieťaťa podal na súd návrh na zníženie výživného. V písomnom návrhu uviedol, že doposiaľ súdom určenú výšku výživného v sume 100,- Eur nie je schopný platiť na mal. dcéru, nakoľko v roku 2011 sa zmenili jeho pomery, keď v súčasnosti jeho čistý príjem dosahuje len mesačne sumu 330,- Eur. Na pojednávaní žiadal, aby súd jeho vyživovaciu povinnosť znížil od 1.2.2012 na sumu 50,- Eur mesačne. Tvrdil, že je síce jediným spoločníkom spoločnosti Vitaltex s.r.o. Komárno a je aj zamestnancom tejto spoločnosti, preto poberá len mzdu. Lenže táto spoločnosť neprosperuje a je stratová. Podniká vo sfére nákupu a predaja zdravotníckych a ortopedických pomôcok. Predaj tovaru sa uskutočňuje takým spôsobom, že organizuje rôzne posedenia najmä v reštauráciách, kde sa návštevníkom podáva večera. Návštevníkov zabezpečujú formou distribúcie letákov. V rámci týchto podujatí sa predávajú zdravotné pomôcky. Mesačne takto zorganizuje aj 20 akcií, avšak sa stáva, že zákazníci na večeru neprídu a preto podujatie je stratové.

Matka mal. dieťaťa na pojednávaní uviedla, že návrh žiada zamietnuť. Tvrdila, že pracuje ako učiteľka a jej príjem je oveľa nižší, než otca mal. dieťaťa. O tom, že otec dieťaťa je lepšie situovaný svedčí aj skutočnosť, že v roku 2011 bol dvakrát so svojou priateľkou v Chorvátsku, v jednom prípade zobral so sebou aj maloletú. Matka si zvyšuje kvalifikáciu na Univerzite J.A. Komenského v Bratislave, čím má ďalšie výdavky.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval návrh otca zamietnuť, nakoľko otec dieťaťa v rozvodovom konaní tvrdil, že má čistý príjem 9 000,- Sk a teraz má netto príjem 330,- Eur, čo znamená, že od rozvodového konania sa mu zvýšil príjem o cca 1 000,- Sk. Okrem toho od poslednej úpravy výživného uplynulo 7 rokov, teda aj potreby maloletej na výživu sa zvýšili.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností a možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúce dani z príjmu, súd neberie do úvahy, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu aký by povinné dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 1 OSP rozsudok odsudzujúcich na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Z pripojeného spisu tun. súdu č. 8C/22/2005 súd zistil, že naposledy bolo upravené výživné rozsudkom zo dňa 24.3.2005. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.4.2005. Týmto rozsudkom súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol a súčasne schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá na čas po rozvode zverila do výchovy matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu mesačne sumou 3 000,- Sk. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 24.3.2005 súd zistil, že otec mal. dieťaťa sám tvrdil, že má mesačný zárobok 9 000,- Sk.

Súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia majetkových pomerov rodičov mal. dieťaťa. Otec mal. dieťaťa súdu predložil mzdový list za rok 2011, z ktorého bolo zistené, že otec dieťaťa má čistý mesačný príjem 322,75 Eur. Z listov vlastníctva Správy katastra L. súd zistil, že otec dieťaťa vlastní aj záhradu vo výmere 961 m², vinicu vo výmere 960 m², byt v obytnom dome, rodinný dom a z potvrdenia Dopravného inšpektorátu PZ L. bolo preukázané, že otec dieťaťa vlastní motorové vozidlo zn. U. K. s EČ: L. XXXCY od 6.8.2010. Okrem toho vlastní aj jeden nákladný prívos s EČ: L. XXXYI.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že osobné, majetkové pomery na strane otca od poslednej úpravy výživného sa podstatne nezmenili. Nezmenil sa ani jeho príjem z podnikateľskej činnosti a navyše v r. 2010 zakúpil aj motorové vozidlo, ktoré síce používa na svoje podnikanie, avšak podľa názoru súdu berúc do úvahy zásadu, že výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča, otec dieťaťa by sa mal uskromniť pri nákupe motorového vozidla. Ako z listov vlastníctva vyplýva, otec vlastní aj viaceré nehnuteľnosti. Keďže vinicu neobhospodaruje otec by mal urobiť rozhodnejšie kroky, aby nehnuteľnosť buď predal a získal finančné prostriedky na plnenie si svojej vyživovacej povinnosti, alebo zužitkoval nehnuteľnosť inou formou (prenájom). Okrem uvedeného sám otec dieťaťa uviedol, že zamestnáva účtovníčku, ktorej platí mzdu mesačne 70,- Eur a vzhľadom na jeho

daňové priznanie a vlastné vyjadrenie ohľadne formy a spôsobu podnikania, by mohol svoje účtovníctvo zabezpečiť aj inou formou, než zamestnaním účtovníčky v pracovnom pomere. Navyše súd poukazuje na to, že naposledy bolo výživné určené v r. 2005, teda pred siedmymi rokmi a je nepochybné, že aj na strane maloletého dieťaťa sa za toto obdobie zmenili pomery, keď je evidentné, že náklady na zabezpečenie celkovej starostlivosti o maloletú vo veku 5 rokov sú neporovnateľne nižšie, než náklady na výživu a výchovu dieťaťa vo veku 12 rokov.

Vzhľadom na uvedené citované zákonné ustanovenia a úvahy súdu súd návrh otca zamietol.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

f)

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.