

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323201959
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323201959.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. M., W.. XX.XX.XXXX, F. E. W., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: E. H., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M. XXX, v konaní zatúpená: advokátka JUDr. Silvia Barciová, so sídlom Komenského 6331/1F, Dunajská Streda a otca: N. M., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Š. G. XXXX/X, M. Q., M. Č. T. XXX/XX, Q. Y., o návrhu navrhovateľa: K. H.V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. M. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná platiť na výživu maloletého dieťaťa sumu vo výške 100,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

III. Otec je povinný platiť na výživu maloletého dieťaťa sumu vo výške 100,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 19.9.2012 o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 30.1.2014 o rozsahu výživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa a platobného miesta výživného.

V. Navrhovateľovi, matke maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu sa ukladá výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Súd ukladá Referátu poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta povinnosť písomne informovať súd každý mesiac o priebehu výchovného opatrenia a po jeho skončení zaslať súdu písomne záverečnú správu o výsledku výchovného opatrenia.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom osobne doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.05.2023 sa navrhovateľ - starý otec maloletého dieťaťa spolu so svojou družkou domáhal zverenia maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že spolu so svojou družkou maloleté dieťa vychovávajú od narodenia. Maloleté dieťa má zdravotné ťažkosti, má diagnostikovaný rászštep pier a polystigmatizáciu, nepočuje na jedno ucho a navštevuje aj očné ambulanciu. Na lekárske vyšetrenie maloleté dieťa sprevádza navrhovateľ spolu s družkou, nakoľko rodičia nejavia záujem o zdravotný stav maloletého dieťaťa a nemajú dostatok financií na potrebné vyšetrenia. Matka maloletého dieťaťa/dcéra navrhovateľa má dlhodobé problémy so závislosťou na alkohole a o dieťa prejavuje minimálny záujem. Daný problém už riešia dlhodobo, nakoľko bola aj trestne stíhaná. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná v zdravotníctve, avšak na výchovu maloletého dieťaťa neprispieva žiadnou formou. Otec o maloleté dieťa prejavuje minimálny záujem, občas ho kontaktuje telefonicky. Otec svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu vo výške 70,- Eur mesačne neplnil, avšak v čase podania návrhu nemal navrhovateľ vedomosť či si plní vyživovaciu povinnosť riadne. Rodičia nemajú vytvorenú blízku citovú väzbu s maloletým dieťaťom. Navrhovateľ a jeho družka poberajú starobný dôchodok, zdravotný stav majú dobrý, žijú v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadal, aby bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a jeho družky.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/96/2023 - 22 zo dňa 23.08.2023 konanie v časti návrhu družky navrhovateľa Y. V., nar. XX.XX.XXXX zastavil, nakoľko na výzvu súdu vzala svoj návrh späť a žiadala konanie zastaviť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, matky maloletého dieťaťa, právnej zástupkyne matky maloletého dieťaťa, otca maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

4. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorí spolu nežijú. Tunajší súd rozsudkom č.k. XXP/XX/XXXX - 19 zo dňa 19.09.2012 schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, otca bol zaviazaný platiť výživné v sume 50,- Eur mesačne vždy do pätnásteho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky a rodičia sa dohodli, že styk otca s maloletým dieťaťom zostane bez obmedzenia. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX - 51 zo dňa 30.01.2014 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na maloleté dieťa zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 70,- Eur mesačne. Tunajší súd uznesením č.k. XXP/XX/XXXX - 109 zo dňa 17.08.2020 zastavil konanie o návrhu na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť.

5. Z oznámenia Obce M. zo dňa 16.10.2023 vyplýva, že navrhovateľ má v obci trvalý pobyt, je vdovec, žije v spoločnej domácnosti s družkou. V obci má dobrú povesť, je nápomocný, ako člen poľovníckeho združenia sa aktívne zapája do organizovania kultúrno-výchovných akcií pre deti a mládež.

6. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 12.10.2023 súd zistil, že matka maloletého dieťaťa za posledných 12 mesiacov nebol ani nie je aktuálne evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Za posledných 12 mesiacov poberá prídavok na dieťa od 01.07.2022 do 31.12.2022 vo výške 30,- Eur a od 01.01.2023 vo výške 60,- Eur mesačne, iné štátne sociálne dávky ani pomoc v hmotnej núdzi nepoberá. Navrhovateľ za posledných 12 mesiacov nepoberal žiadne dávky v hmotnej núdzi ani iné štátne sociálne dávky, za posledných 12 mesiacov nebol ani nie je aktuálne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 18.10.2023 súd zistil, že otec maloletého dieťaťa bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.06.2021 do 03.01.2022.

8. Z písomného vyjadrenia matky maloletého dieťaťa doručeného súdu dňa 31.10.2023 vyplýva, že je pravdou, že navrhovateľa sa výrazne podieľal na výchove maloletého dieťaťa, najmä v období, keď mala problémy s alkoholom. Tvrdenie navrhovateľa, že má dlhodobé problémy s alkoholom nie je pravda. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere

6 mesiacov so skúšobnou dobou na dva roky, ktoré rozhodnutie jej bolo zmenené a bol nariadený jeho výkon, z ktorého bola dňa 10.07.2020 podmienene prepustená na slobodu s dvojročným dohľadom. V tej dobe si dala predsavzatie, že sa z toho poučí a skoncovala s užívaním alkoholických nápojov. Okresný súd Martin dňa 10.11.2022 vyslovil, že sa v skúšobnej dobe osvedčila a od tých čias alkohol neužíva. Ďalej uviedla, že nie je pravdou tvrdenie navrhovateľa, že nijakou formou neprispieva na výživu maloletého dieťaťa, nakoľko mesačné výživné od otca maloletého dieťaťa vo výške 70,- Eur a rovnako suma prídavku na dieťa vo výške 60,- Eur sú poukazované priamo na účet navrhovateľa. Nie výlučne matka, ale aj ona hradí náklady maloletého dieťaťa spojené so zdravotným stavom, stravou, vreckové. V kontexte vzťahu otca s maloletým dieťaťom je možno pravdou, že nemajú vytvorený vzťah, avšak vo vzťahu k nej to nie je pravda, snaží sa byť dobrou matkou, chce pre svoju dcéru len to najlepšie, preto jej nikdy nebránila v styku s jej starým otcom, ktorý býva iba pár metrov od nájomného bytu matky. Konfliktné situácie vznikajú z toho, keď navrhovateľ s družkou maloleté dieťa rozmaznávajú. Matka pracuje od 01.03.2018 v Univerzitej nemocnici v Bratislave ako pomocný pracovník v zdravotníctve s čistým príjmom vo výške 900,- Eur a popri zamestnaní navštevuje Strednú zdravotnícku školu v Dunajskej Strede. Býva v obecnom nájomnom byte a je podielovou spoluvlastníčkou vo výške 1/6 rodinného domu v M.. Matka je toho názoru, že je schopná náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu starostlivosť a všestrannú výchovu maloletého dieťaťa. Svoje rodičovské práva a povinnosti nezanedbáva a nikdy nebránila a ani nebude brániť v udržiavaní vzťahu so starým otcom/navrhovateľom. Záverom uviedla, že nevidí žiaden relevantný objektívny či subjektívny dôvod, pre ktorý by maloleté dieťa malo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a navrhla, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol.

9. Navrhovateľ doručil súdu čestné vyhlásenie zo dňa 18.10.2023, z ktorého vyplýva, že je spôsobilý na právne úkony v plnom rozsahu. Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 17.10.2023 vyplýva, že navrhovateľ nemá záznam v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Z potvrdenia všeobecného lekára pre deti a dorast Y. V. Y. zo dňa 17.10.2023 vyplýva, že maloleté dieťa je v sledovaní otolaryngológa pre vrodenú vadu sluchu a na očnom pre poruchu zraku, jeho zdravotný stav je toho času dobrý, nebyva často choré. Z potvrdenia všeobecného lekára pre dospelých Y. X. Z. zo dňa 17.10.2023 vyplýva, že navrhovateľ je telesne aj duševne zdravý, je schopný prijať maloleté dieťa do svojej starostlivosti a postarať sa o maloleté dieťa.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.11.2023 vyplýva, že rodinu maloletého dieťaťa úrad eviduje od roku 2012 a s rodinou spolupracovali aj v roku 2020, kedy starý otec maloletého dieťaťa podal prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka bola toho času v ÚVTOS z dôvodu vedenia vozidla pod vplyvom alkoholu. Z dôvodu, že matku maloletého dieťaťa prepustili podmienene na slobodu, starý otec svoj návrh zobral späť. Dňa 11.05.2023 úrad kontaktoval starý otec z dôvodu zhoršenia sa situácie v rodine, nakoľko matka maloletého dieťaťa má naďalej problémy s alkoholom a otec kontaktuje maloleté dieťa iba sporadicky. Starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje starý otec spolu s družkou. Dňa 12.06.2023 vykonali pohovor s maloletým dieťaťom, ktoré uviedlo, že vie o návrhu starého otca, súhlasí s ním a chcelo by ostať v jeho starostlivosti a jeho partnerky. Rodičom nechce uškodiť a nechce im narobiť žiadne problémy, ale rado by žilo u starého otca, kde sa cíti v bezpečí a dobre. U starého otca sa cíti lepšie ako u matky, tam sa mu vždy venujú, učia sa s ňou, majú rôzne voľnočasové aktivity, chodia aj na dovolenky. S otcom sa naposledy rozprávalo počas vianočných prázdnin, s matkou sa rozpráva častejšie a má ju rado, ale nepáči sa mu, že občas si vypije. Podľa slov maloletého dieťaťa raz bolo svedkom, ako partner škrtil matku a muselo sa medzi nich postaviť na obranu matky. Najviac času trávi u starého otca, má s ním dobrý vzťah, ale občas je prísnejší. Najlepší vzťah má s jeho partnerkou, s ktorou sa vedia o všetkom porozprávať. Dňa 13.06.2023 sa na úrad dostavila matka maloletého dieťaťa, ktorá žije v dvojizbovom nájomnom obecnom byte spolu s partnerom, pracuje ako praktická sestra v Univerzitej Nemocnici v Bratislave s mesačným príjmom 1.000,- Eur s študuje externe na Strednej zdravotníckej škole v Dunajskej Strede. Jej partner pracuje ako SZČO v oblasti stavebníctva. Mesačné náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za nájomné vo výške 130,- Eur, za elektrinu 60,- Eur, za plyn 70,- Eur, za vodu 60,- Eur polročne, za internet 17,- Eur, za TV 20,- Eur a za rôzne dlhy a exekúcie cca. 300,- Eur. S podaným návrhom nesúhlasí, vie sa postarať o maloleté dieťa a s otcom/navrhovateľom mali dohodu, že jej bude pomáhať s výchovou a teraz to celé obrátili proti nej. Podľa jej slov má s maloletým dieťaťom dobrý vzťah, ale s otcom nie. Problémy s alkoholom podľa jej slov nemá. Dňa 26.06.2023 úrad organizoval prípadovú konferenciu, ktorej cieľom bolo oboznámenie sa s aktuálnou rodinnou situáciou, výmena informácií, hľadanie optimálneho riešenia a plánovanie spoločného postupu, ktorý by viedol k napĺňaniu potrieb maloletého dieťaťa. Dňa 27.06.2023 sa na úrad opakovane dostavila matka

maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo v prítomnosti matky nervózne, plakalo a odmietalo komunikovať. Po odchode matky z kancelárie sa zverilo, že matky trochu bojí a nechce si vyberať medzi ňou a starým otcom, avšak chce žiť u starého otca, lebo matka pije. Po rozhovore s maloletým dieťaťom si matka sama stanovila, že pokiaľ sa maloleté dieťa bude cítiť lepšie, tak sa posnažia zlepšiť ich vzťah a budú sa stretávať pravidelne. Podľa vyjadrenia matky už vyhľadala odborníka a problémy zo závislosťou na alkohole rieši ambulantnou formou. Dňa 27.10.2023 sa na úrad dostavila najprv matka maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom a následne prišiel aj starý otec s partnerkou. Matka maloletého dieťaťa bola v ten deň s maloletým dieťaťom na vyšetrení ORL v Bratislave. Matka s podaným návrhom naďalej nesúhlasí, s navrhovateľom od času podania návrhu nekomunikuje a ich vzťah sa výrazne zhoršil. Na otázku kto zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa odpovedala, že sa väčšinou nachádza u starého otca. Na otázku, či problémy s alkoholom naďalej pretrvávajú odpovedala, že si iba príležitostne vypije. Maloleté dieťa podľa vyjadrenia by chcelo ostať v starostlivosti starého otca a jeho partnerky, s matkou by chcelo zostať naďalej v kontakte. Počas neprítomnosti partnerky starého otca sa raz učilo s matkou, ktorá bola pod vplyvom alkoholu a spadla v predsieni. Matka sa pravidelne vyhráža, že pokiaľ súd rozhodne v jej neprospech a zveria maloleté dieťa do starostlivosti starého otca, príde o celú rodinu a keď sa niečo stane starému otcovi, maloleté dieťa sa dostane do detského domova. Maloleté dieťa sa počas rozhovoru o otcovi ani raz nezmienuje. Matka pri pohovore opakovane uviedla, avšak priznala, že keď sa učila s maloletým dieťaťom dostala papiere zo súdu a ťažko to niesla, tak siahla po alkohole. Následne bol vykonaný pohovor s navrhovateľom a jeho partnerkou, ktorí spoločne obývajú prízemný rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve navrhovateľa. Mesačné náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za elektrinu v sume 100,- Eur, za plyn v sume 170,- Eur, za komunálny odpad ročne 60,- Eur a vodu v sume 70,- Eur. Príjem do domácnosti pozostáva z dôchodku navrhovateľa vo výške 950,- Eur a jeho partnerky vo výške 1.000,- Eur. Na podanom návrhu trvá. Uviedol, že starostlivosť o maloleté dieťa naďalej zabezpečuje on s partnerkou a s maloletým dieťaťom sa rodičia stretávajú nepravidelne. Matka napriek tomu, že žije neďaleko, ho navštevuje sporadicky, od podania návrhu na súd sa viac angažuje, keď treba zoberie maloleté dieťa na lekárske vyšetrenia a zaplatí veci aj v škole, ale vytvára na maloleté dieťa veľké tlaky, ktoré to ťažko nesie a pravidelne plače. Podľa ich vyjadrenia otec maloletého dieťaťa s podaným návrhom súhlasí a pravidelne prispieva na výživu maloletého dieťaťa sumou 60,- Eur mesačne. Úrad kontaktoval telefonicky otca maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že žije sám v podnájme v dvojizbovom byte. S maloletým dieťaťom má dobrý vzťah, už sú pravidelnom kontakte, avšak priznal sa, že kvôli rozvodu sa mu posledné obdobie venoval menej, ale prisľúbil nápravu. Aktuálne je nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Dunajská Streda ako uchádzač o zamestnanie, avšak v IS ÚPSVaR jeho evidenciu nenašli. Uviedol, že príjem nemá a čaká na rozhodnutie ÚPSVaR o výške dávky v nezamestnanosti. Na výživu maloletého dieťaťa pravidelne prispieva sumou 60,- Eur a okrem toho mu pravidelne nakupuje. Otec sa vyjadril, že po dohode so starým otcom, ktorý od malička vychováva maloleté dieťa, súhlasí s jeho návrhom na náhradnú osobnú starostlivosť. Na základe výkonných šetrení a pohovorov kolízny opatrovník skonštatoval, že maloleté dieťa má u navrhovateľa vytvorené vhodné podmienky pre jeho ďalší psychický a fyzický vývin.

11. Na pojednávaní dňa 09.11.2023 navrhovateľ trval na svojom návrhu, nakoľko je maloleté dieťa u nich kľudnejšie. Vzťah s maloletým dieťaťom hodnotí ako dobrý, poslúcha ho, rešpektuje ho. Maloletému dieťaťu nebráni, aby sa kontaktovalo s rodičmi. Maloleté dieťa otcom udržiava pravidelný telefonický kontakt, osobný menej. Matka mu preposiela prídavok na dieťa na účet. Maloleté dieťa chodí na doučovanie 2x týždenne z anglického jazyka a matematiky, spolu poplatok 20,- Eur týždenne, avšak matka na tento výdavok neprispieva.

12. Právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 09.11.2023 uviedla, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia matky doručeného súdu dňa 31.10.2023. Uviedla, že matka má ťažkú úlohu vychovávať maloleté dieťa a balansovať medzi tým, čo mu povolí a čo zakáže. Navrhovateľ ako starý rodič je benevolentnejší a maloleté dieťa rozmaznáva, a preto sa maloleté dieťa ťahá k nemu. Matka nezakazuje maloletému dieťaťu stykať sa so starým otcom, a keďže pracuje na zmeny a chodí do školy, je jej navrhovateľ veľkou pomocou v starostlivosti o maloleté dieťa. Matka sa chce a vie postarať o maloleté dieťa a túto starostlivosť nezanedbáva. Z uvedených dôvodov navrhla návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca zamietnuť.

13. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávaní dňa 09.11.2023 pripojila v celom rozsahu k prednesu jej právnej zástupkyne. Uviedla, že je pravda, že sa maloleté dieťa nachádza v starostlivosti jej otca, pretože je zvyknuté na to, že ona chodí od práce. Má zato, že jej otec podal návrh kvôli peniazom. Účet, na ktorý

jej chodila výplata zriadil jej otec a po zistení, že jej vybral bez jej vedomia 200,- Eur, posielal výplatu na účet, ktorý zriadila na meno maloletého dieťaťa a na pôvodnom účte sú peniaze titulom rodinných prídavkov vo výške 60,- Eur a výživného od otca maloletého dieťaťa vo výške 70,- Eur. Svoj vzťah s maloletým dieťaťom hodnotí ako dobrý, trávia spolu voľný čas. Maloleté dieťa je napäté preto, že ona mu vysvetlila niektoré súvislosti, ktoré jej starý otec nepovedal. Maloletému dieťaťu nebráni, aby bolo u starého otca a ani nevytvára nátlak. Na otázku súdu ohľadom vyjadreného názoru maloletého dieťaťa matka uviedla, že nechce na maloleté dieťa robiť nátlak, aby sa k nej vrátilo, môže byť u navrhovateľa, ale nechce ho stratiť, nechce sa ho vzdať. Ku konzumácii alkoholu uviedla, že si vypila, keď jej prišli domov papiere. Na otázku, kedy navštívila psychiatra alebo odborníka v súvislosti so závislosťou uviedla, že v máji 2023 bola raz v Galante v nemocnici a potom už nechodila, lebo vyhodnotila, že situáciu zvládne aj sama. V súčasnosti nemá problémy s alkoholom, v minulosti sa neliečila, mala len probačný dohľad. S maloletým dieťaťom sa učí navrhovateľova družka, stravuje sa v škole a potom u starého otca. Naposledy u nej maloleté dieťa prespalo asi v máji. Jej predstava je taká, že maloleté dieťa bude u nej, môže chodiť k starému otcovi a taktiež môže byť u starého otca, keď bude mať nočnú zmenu.

14. Otec maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 09.11.2023 navrhol, aby maloleté dieťa ostalo v starostlivosti starého otca, nakoľko mu aj maloleté dieťa uviedlo, že nechce ísť domov k matke a chce ostať u starého otca. Platil výživné vo výške 70,- Eur mesačne a so starým otcom sa dohodli, že od novembra 2023 bude posielat 100,- Eur mesačne. Má za to, že návrh je podaný dôvodne a u starého otca bude maloleté dieťa v bezpečí.

15. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 09.11.2023 navrhla zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, nakoľko tento spolu s partnerkou zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa a matka maloletého dieťaťa iba dopomáha v starostlivosti a maloleté dieťa nemá s matkou vybudovaný pevný vzťah. Maloleté dieťa sa od roku 2020 nachádza väčšinou u starého otca, nakoľko nechce ísť k matke. Na prípadovej konferencii bolo matke a starému otcovi navrhnuté psychologické poradenstvo, čo nevyužili. Kolízna opatrovníčka navrhla maloleté dieťa nechať v prostredí, kde sa cíti bezpečne a rodičia by si mali postupne vybudovať vzťah s maloletým dieťaťom. Výchovné opatrenie by sa mohlo nariadiť súbežne s rozhodnutím vo veci samej. Kolízna opatrovníčka navrhla zaviazat' otca maloletého dieťaťa výživným vo výške 100,- Eur mesačne, ktorú aj sám navrhol a matku výživným vo výške 80,- až 100,- Eur vzhľadom k výške jej príjmu, z ktorého sa vykonávajú exekučné zrážky.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

17. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

18. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) ZR, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

19. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec

rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné návrhu navrhovateľa, domáhajúceho sa zverenia maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, vyhovieť. Navrhovateľ sa o maloleté dieťa dlhodobo stará, pričom kolízny opatrovník nezistil v rámci šetrenia pomerov na strane navrhovateľa ako aj na strane maloletého dieťaťa nijaké nedostatky v poskytovanej starostlivosti. Matka maloletého dieťaťa javí záujem o maloleté dieťa, čiastočne sa podieľa na jeho výchove, a aj keď zákon uprednostňuje výchovu rodiča pred náhradnou osobnou starostlivosťou, súd je toho názoru, že aktuálne je potrebné zastabilizovať stav v rodine maloletého dieťaťa, ktoré preferuje domáce prostredie starého otca a domáce prostredie matky aktuálne odmieta s tým, že je potrebné zohľadniť aj prejavovaný názor maloletého dieťaťa a je potrebné, aby vyrastalo v prostredí, v ktorom sa cíti bezpečne. Súd sa preto priklonil aj k návrhu kolízneho opatrovníka, že v danej situácii aj s ohľadom na prejavovaný názor maloletého dieťaťa bude v jeho najlepšom záujme, ak bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca, z ktorého strany je táto starostlivosť vykonávaná v prospech dieťaťa riadne a starý otec spĺňa všetky zákonom vyžadované podmienky na zverenie

maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa v starostlivosti navrhovateľa prosperuje, má zabezpečené všetko potrebné pre svoj zdravý psychický a fyzický vývin, s navrhovateľom má vytvorené pevné citové väzby. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Čo sa týka možnosti zabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa zo strany jeho rodičov a návratu maloletého dieťaťa do ich osobnej starostlivosti bolo preukázané, že to aktuálne nie je možné, nakoľko matka maloletého dieťaťa nemá aktuálne vytvorené vhodné podmienky na zdravý psychický a fyzický vývin maloletého dieťaťa a maloleté dieťa sa vyjadrilo, že chce ostať v starostlivosti starého otca. Otec maloletého dieťaťa udržiava s maloletým dieťaťom telefonický kontakt a so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa súhlasil, nakoľko má za to, že v starostlivosti starého otca je maloleté dieťa v bezpečí. Zo šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom v rodine navrhovateľa vyplynulo, že tento spolu s jeho družkou majú s maloletým dieťaťom vytvorený citový vzťah a taktiež z výpovede maloletého dieťaťa vyplynulo, že sa u navrhovateľa a jeho družky cíti dobre, starajú sa o neho dobre a je na nich zvyknutý. S poukazom na uvedené skutočnosti a vzhľadom na to, že aktuálne nie je možnosť na vykonávanie osobnej starostlivosti zo strany ani jedného rodiča súd rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa vyhovel a zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a medzi navrhovateľom a maloletým dieťaťom sú vytvorené citové väzby.

27. Súd ďalej určil, ako majú rodičia maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu. Pri určení výšky výživného zo strany matky aj s ohľadom na jej možnosti a schopnosti, pri zohľadnení výšky jej príjmu a ďalších výdavkov dospel k záveru, že výživné vo výške 100,- Eur mesačne bude zatiaľ postačujúce na výživu maloletého dieťaťa. Súd teda matke maloletého dieťaťa uložil povinnosť platiť na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumu vo výške 100,- Eur, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta. Pri určení výšky výživného zo strany otca súd rozhodol v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka a s návrhom otca maloletého dieťaťa a dospel k záveru, že výživné vo výške 100,- Eur mesačne bude zatiaľ postačujúce na výživu maloletého dieťaťa. Súd teda otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť platiť na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumu vo výške 100,- Eur mesačne bude zatiaľ postačujúce na výživu maloletého dieťaťa. Takto určené výživné je podľa názoru súdu v súlade so zákonom, aj ustálenou súdnou praxou.

28. Vzhľadom k tomu, že týmto rozsudkom došlo k zmene zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k ocovi maloletého dieťaťa bolo potrebné zmeniť pôvodné rozhodnutie v časti platobného miesta výživného, ktoré už nebude k rukám matky maloletého dieťaťa, ale na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a zároveň prišlo aj k zmene pôvodného rozhodnutia o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky.

29. Vzhľadom na výsledky dokazovania bolo zistené, že vzťahy v rodine maloletého dieťaťa je potrebné sanovať, resp. utužiť vzájomný vzťah maloletého dieťaťa a jeho matky, súd nariadil navrhovateľovi, matke maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko - psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia a bude monitorované zo strany súdu s povinnosťou úradu písomne informovať súd každý mesiac o priebehu výchovného opatrenia. Súd má za to, že toto výchovné opatrenie je pre rodinu maloletého dieťaťa prospešné.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie otec maloletého dieťaťa, navrhovateľ a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie matka maloletého dieťaťa a právna zástupkyňa matky maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.