

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/103/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123215612
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123215612.3

Uznesenie

Mestský súd Košice, v právnej veci starostlivosti o mal. dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa matky: C. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, XXX XX, D., a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, G., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka C. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len navrhovateľka alebo matka) sa návrhom podaným dňa 18.05.2023 na Mestský súd Košice domáhala zverenia maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len otec). Rovnako sa domáhala určenia výživného súdom ktoré by bola (matka) povinná prispievať na výživu A. a to vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám otca. K návrhu bol pripojený rodný list dieťaťa a rozsudok sp.zn. 12P/92/2022 zo dňa 24.01.2023

2. Mestský súd Košice, uznesením sp. zn. 12P/103/2023-11 zo dňa 11.09.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach (ďalej len UPSVaR) za opatrovníka pre maloletého.

3. Mestský súd Košice, uznesením sp. zn. 12P/103/2023-18 zo dňa 12.09.2023 vyzval navrhovateľku, matku maloletého dieťaťa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila svoje podanie zo dňa 6.9.2023, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len návrh) tak, že správne označí účastníkov konania, uvedie jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit rozsudku, uvedie, či návrh zo dňa 6.9.2023 je aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ak áno, nech uvedie jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petit neodkladného opatrenia, predloží súdu rovnopis návrhu zo dňa 6.9.2023, aj jeho doplnenie, všetko vlastnoručne podpísané a listinné dôkazy v potrebnom počte vyhotovení.

4. Dňa 22.09.2023 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného navrhovateľkou dňa 06.09.2023

5. Dňa 13.09.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice oznámil, že matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola vedená v evidencii od 17.06.2020 do 09.02.2021, vyradená bola z dôvodu nespolupráce. Nepoberá rodičovský príspevok ani dávku v hmotnej núdzi. Matka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola vedná v evidencii od 01.11.2016 do 12.03.2017. Vyradená bola z dôvodu narodenia dieťaťa. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi, náhradné výživné ani inú dávku. Poberá prídavok na dieťa od 01.05.2021 do doby trvania podmienok naposledy v sume 60 € mesačne.

6. Dňa 13.09.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice oznámil, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.06.2023 a evidencia naďalej trvá. Nepoberá rodičovský príspevok, prídavok na dieťa a ani inú dávku poskytovanú úradom. Požiadal o príspevok na opatrovanie od 01.07.2023. Príspevok nebol priznaný z dôvodu, že osoba o ktorú sa chce starať nespĺňa podmienky.

7. Dňa 19.09.2023 Sociálna poisťovňa oznámila, že rodičia nie sú poberateľmi dávok v nezamestnanosti ani dávok nemocenského poistenia.

8. Dňa 25.09.2023 bolo súdu doručené podanie otca z ktorého vyplýva, že žiada o predĺženie lehoty na vyjadrenie. K podaniu bola priložená kópia žiadosti o poskytnutie právnej pomoci.

9. Dňa 26.09.2023 bola súdu doručená správa o pomeroch v rodine z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v ktorej stanovisku je uvedené, že aktuálne zistenia nepreukázali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy maloletého, ktorá by odôvodňovala okamžitý zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia a súhlasí so zastavením konania.

10. Dňa 17.10.2023 bolo otcovi doručené späťvzatie návrhu navrhovateľky spolu s výzvou na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím návrhu s poučením, že ak sa v lehote nevyjadrí, súd má za to, že so späťvzatím súhlasí. Vzhľadom na to, že sa otec v lehote nevyjadril (18.10.2023-24.10.2023) súd má za to, že so späťvzatím súhlasí.

11. Podľa § 29 ods. 1 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Vzhľadom na ustálenú judikatúru (vyžadujúcu osobitný výrok aj v takýchto prípadoch) súd podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.