

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 26Csp/135/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323203771  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323203771.1

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľov: 1/ O. T., D.. XX.XX.XXXX, N. O. Z. XXX, U., 2/ N. T., D.. XX.XX.XXXX, N. A.. A. XX/XX, Š., obaja zastúpení: Mgr. Peter Arendacký, advokát, Železničiarska 13, Bratislava, proti odporcom: 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Pajštúnska 5, 2/ U9, a.s., IČO: 35849703, so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým :

I. Súd ukladá odporcovi 1/ povinnosť zdržať sa na základe záložnej zmluvy zo dňa 5.11.2014 výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia O. Z., obec U., okres D. R., ako: pozemky parcely registra "C", parcelné č. XXX/XX záhrady o výmere 511 m<sup>2</sup>, parcelné č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 849 m<sup>2</sup>, Stavba: Rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parcele číslo XXX/XX, vlastník: T. O., r. T., nar. XX.XX.XXXX a N. T. r. D., nar. XX.XX.XXXX, spoluvlastnícky podiel: 1/1, a nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia O. Z., obec U., okres D. R., ako: pozemky parcely registra "C", parcelné č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m<sup>2</sup>, vlastník: T. O., r. T., nar. XX.XX.XXXX a N. T. r. D., nar. XX.XX.XXXX, spoluvlastnícky podiel: 1/3, a to do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 26Csp/9/2023 o určenie neexistencie záložného práva.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh zamieťa.

III. Súd navrhovateľom 1/ a 2/ priznáva 50% náhrady trov konania vo vzťahu k odporcovi 1/.

IV. Súd odporcovi 2/ náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným súdu dňa 30.10.2023 sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi 1/ povinnosť zdržať sa na základe záložnej zmluvy zo dňa 5.11.2014 výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia O. Z., obec U., okres D. R., ako: pozemky parcely registra "C", parcelné č. XXX/XX záhrady o výmere 511 m<sup>2</sup>, parcelné č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 849 m<sup>2</sup>, Stavba: Rodinný dom, súpisné číslo 261, na parcele číslo XXX/XX, vlastník: T. O., r. T., nar. XX.XX.XXXX a N. T. r. D., nar. XX.XX.XXXX, spoluvlastnícky podiel: 1/1, a nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia O. Z., obec U., okres D. R., ako: pozemky parcely registra "C", parcelné č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m<sup>2</sup>, vlastník: T. O., r. T., nar. XX.XX.XXXX a N. T. r. D., nar. XX.XX.XXXX, spoluvlastnícky podiel: 1/3, a to do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 26Csp/9/2023 o určenie neexistencie záložného práva. Zároveň sa navrhovatelia 1/ a 2/ domáhali, aby súd uložil odporcovi 2/ povinnosť

upustiť od konania 1. kola dobrovoľnej dražby zn. XXX/XXXX, ktorá sa má uskutočniť dňa 09. 11. 2023 o 10:30 hod. v Polyfunkčnom dome na ulici Kukučínova 8, Nové Zámky.

2. Právny vzťah medzi navrhovateľmi 1/ a 2/ a odporcom 1/ je daný spotrebiteľskou Zmluvou o úvere č. XXXXXXXX/XXXX uzatvorenou s právnym predchodcom odporcu 1/ rade Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s. dňa 5.11.2014, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkom medziúver vo výške 48.700,00 Eur a záväzok dlžníkov poskytnutý medziúver veriteľovi vrátiť vo forme 146 mesačných splátok. Súčasne, t.j. dňa 5.11.2014 zmluvné strany uzatvorili spolu aj Záložnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie návratnosti pohľadávky v zmysle zmluvy o úvere č. XXXXXXXX/XXXX.

3. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 23CoCsp/62/2022 zo dňa 27. 02. 2023 potvrdil rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 28Csp/28/2021 - 136 zo dňa 2. decembra 2021, ktorým súd nepriznal právnemu predchodcovi žalovaného 1/ uplatňovaný nárok vo výške 45.755,24 Eur s príslušenstvom titulom porušenia záväzku z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX/XXXX uzatvorenej dňa 5.11.2014, a to z dôvodu premlčania pohľadávky.

4. Okresný súd Galanta rozsudkom sp. zn. 28Csp/28/2021 - 136 zo dňa 2. decembra 2021 žalobu právneho predchodcu žalovaného 1/ zamietol z dôvodu, že jeho nárok je premlčaný, pričom odkázal na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli dlžníka. Cieľom tejto právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase. Rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 28Csp/28/2021 - 136 bol potvrdený Krajským súdom v Trnave a nadobudol tak právoplatnosť. Podľa rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 28Csp/28/2021 - 136 zo dňa 2. decembra 2021 a rozsudku Krajského súdu Trnava č. k. 23CoCsp/62/2022 zo dňa 27. 02. 2023, všeobecná premlčacia doba pohľadávky uplynula dňa 4. septembra 2020, to znamená, že pohľadávka zabezpečená záložným právom sa premlčala najneskôr dňa 5. septembra 2020.

5. Žalovaný v 1. rade listom zo dňa 7.3.2022 oznámil žalobcom v 1. a 2. rade, že pôvodný veriteľ Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., postúpil na žalovaného 1/ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok svoju pohľadávku spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými v sume 63.787,25 Eur s príslušenstvom. Žalovaný v 2. rade Oznámením o dražbe zo dňa 2.10.2023 oznámil žalobcom v 1. a 2. rade, že 1. kolo dobrovoľnej dražby č. 124/2023 sa uskutoční dňa 09. 11. 2023 o 10:30 hod. v Polyfunkčnom dome na ulici Kukučínova 8, Nové Zámky. S rozhodnutia Krajského súdu č. k. 23CoCsp/62/2022 zo dňa 27. 02. 2023 a Okresného súdu č. k. 28Csp/28/2021 - 136 z 2. decembra 2021 je zrejmé, že premlčacia doba pohľadávky začala plynúť od 4. septembra 2017 a uplynula najneskôr dňa 4. septembra 2020. Zároveň dňom 5. septembra 2017 vzniklo právo na uspokojenie zaistenej pohľadávky zo zálohu a začala plynúť premlčacia doba záložného práva, ktorá uplynula 5. septembra 2020.

6. Z listu vlastníctva č. XXX a z listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že právny predchodca žalovaného v 1. rade (Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s.) začal s výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby dňa 20.11.2017. Z listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že Dražobník s.r.o. Košice vydal Oznámenie o opakovanej dražbe zn. 176/2017 zo dňa 18.10.2021 a zo dňa 20.12.2021. Z Obchodného vestníka č. 186/2021 zo dňa 28.09.2021 vyplýva, že Dražobník s.r.o. na základe písomnej žiadosti navrhovateľa dražby upustil od dražby v zmysle § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách.

7. Z listu vlastníctva č. XXX a z listu vlastníctva č. XXX vyplýva, že žalovaný v 1. rade, ako nový veriteľ, začal dňa 13.06.2022 výkon záložného práva a žalovaný v 2. rade, ako nový dražobník, vydáva Oznámenie o dražbe Zn. 163/2022 zo dňa 4.1.2023, konanej dňa 16.2.2023. Z listu vlastníctva č. XXX a z listu vlastníctva č. XXX je teda zrejmé, že žalovaný v 1. rade nepokračuje vo výkone záložného práva, s ktorým začal postupca (právny predchodca žalovaného v 1. rade), ale začal „nový“ výkon záložného práva až dňa 13.06.2022. Žalovaný v 2. rade doručil žalobcom Oznámenie o dražbe zn. 163/2022, podľa ktorého bol dátum konania 1. kola dobrovoľnej dražby určený na deň 16.2.2023 o 10:00 hod..

8. Okresný súd Galanta uznesením č. k. 8Csp/10/2023 - 37 dňa 6. februára 2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na Liste vlastníctva č. XXX a na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia O. Z., obec U., okres Nové Zámky, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného Okresným súdom Galanta pod spisovou značkou 28Csp/28/2021, a zároveň uložil žalovanému v 2. rade povinnosť upustiť od konania 1. kola dobrovoľnej dražby zn. XXX/XXXX, ktorá sa má uskutočniť dňa 16.2.2023 o 10:00 hod. v Polyfunkčnom dome na ulici Kukučínova 8, Nové Zámky.

9. Dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia žalobcovia 1/ a 2/ odôvodňujú obavou z bezprostredne hroziacej ujmy na ich vlastníckom práve k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX a č. XXX v katastrálnom území O. Z., ktoré majú byť predmetom priameho predaja na dobrovoľnej dražbe. Vzhľadom na závery o premlčaní pohľadávky v súdnom konaní, ktoré bolo vedené na tunajšom Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 28Csp/28/2021, a vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie vedené na tunajšom Okresnom súde Galanta pod spisovou značkou 26Csp/9/2023 o určenie neexistencie záložného práva, je toho času sporná aj existencia právnej skutočnosti okamihu začatia aj skončenia plynutia premlčacej doby záložného práva podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú za to, že tu je odôvodnená potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a nárok žalobcov na poskytnutie právnej ochrany vo forme nariadenia neodkladného opatrenia je daný s tým, že nariadené neodkladné opatrenie má za cieľ eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konania nastať, t. j. že by mohlo dôjsť k nevyváženému zásahu do vlastníckych práv žalobcov zo strany žalovaných ako záložného veriteľa a dražobníka. Za daných okolností je nariadenie neodkladného opatrenia primeraným a účinným prostriedkom na ochranu práv žalobcov ako spotrebiteľov. Aj keď súdna prax dospela k záveru, že právna úprava dobrovoľných dražieb, resp. možnosť vymáhania plnení zo spotrebiteľských zmlúv formou dobrovoľnej dražby nie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa, žalobcovia sú toho názoru, že v danom prípade s ohľadom na to, že pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru už dňa 29.9.2017 (t. j. pred viac ako 6 rokmi) je primerané, aby sa žalovaný v 1. rade zdržal výkonu záložného práva, ktorého výkon oznámil až v júni 2022 (keďže riadne nepokračoval vo výkone záložného práva počatého jeho právnym predchodcom), a žalovaný v 2. rade upustil od konania (nového) 1. kola dobrovoľnej dražby (na základe nového návrhu), ktorá sa má konať 09. 11. 2023.

10. Žalovaný 1/ si predmetnú premlčanú pohľadávku mieni uspokojiť predajom zálohu na dobrovoľnej dražbe, ktorá sa má uskutočniť dňa 09. 11. 2023 o 10:30 hod., pričom premlčaná pohľadávka nebola žalovanému 1/ priznaná súdom. Záložné právo má subsidiárnu a akcesorickú povahu, svojou povahou a funkciou slúži na zabezpečenie záväzku (R 98/2000 NS SR sp. zn. 2Cdo/71/1999). Akcesorita záložného práva sa v celom rozsahu vzťahuje nielen na existenciu a vznik záložného práva, ale aj na jeho trvanie a zánik, vrátane následkov spojených so vznesením námietky premlčania. Ak je teda pohľadávka, ktorá je zabezpečená záložným právom premlčaná, pričom dlžník platne a účinne vzniesol námietku premlčania, v dôsledku čoho sa pohľadávka stala súdne nevymáhateľnou, je zrejmé, že sa nevymáhateľnosť hlavného záväzku (naturálna obligácia) musí preniesť vzhľadom na akcesoritu záložného práva aj na samotné záložné právo, ktoré sa rovnako mení na naturálnu obligáciu. Premlčanie hlavného záväzku má za následok úspešné uplatnenie námietky premlčania aj akcesorického záväzku, teda záväzku zo záložnej zmluvy. Opodstatneným je potom záver, že záložné právo je premlčané. „Ak sa záložný dlžník dovolal (dôvodne) premlčania záložného práva, je totiž nepochybné, že záložný veriteľ sa už nemôže domôcť predaja alebo iného speňaženia zálohu a teda ani uspokojenia zabezpečenej pohľadávky z výťažku zo speňaženia zálohu a záložné právo nemôže naďalej (ani v budúcnosti) byť spôsobilým právnym prostriedkom na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky. Opačný názor vo svojich dôsledkoch popiera význam premlčania záložného práva a priznáva súdnu ochranu, prejavujúcu sa zamietnutím žaloby, ktorá smerovala proti výkonu premlčaného práva aj keď - ako vyplýva z ustanovenia § 100 ods. 1 vety tretej Občianskej zákonníka - premlčané právo nie je možné priznať (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo/2185/2009 z 21.12.2010).“ Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru začala plynúť premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky 1.6.2017, ktorá (podľa rozhodnutia tunajšieho súdu a odvolacieho súdu) uplynula 5. septembra 2020. Dňom 2.6.2017 vzniklo právo na uspokojenie zaistenej pohľadávky zo zálohu a začala plynúť premlčacia doba záložného práva, ktorá uplynula 4. septembra 2020. Žalovaný 1/ ako nový záložný veriteľ nepokračoval v začatom výkone záložného práva po svojom právnom predchodcovi, ale začal „nový“ výkon záložného práva oznámením orgánu správy katastra až dňa 13.06.2022, čo však neznamená riadne začatie výkonu záložného práva a pokračovanie v ňom,

keďže príslušná správa katastra nie je orgán, u ktorého by sa malo uplatniť právo v zmysle vyššie uvedeného. Z dôvodu uplynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby hlavného záväzkového vzťahu, uplynula aj všeobecná trojročná premlčacia doba pre záložnú zmluvu ako vedľajší záväzkový vzťah.

11. Vznesením námietky premlčania a dovolaním sa premlčania záložného práva zo strany žalobcov, stráca žalovaný 1/ ako záložný veriteľ možnosť domáhať sa uspokojenia zo zálohu, pretože jeho záložné právo je premlčané (pozri nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 250/2011 z 8.12.2011). Záložné právo po vznesení námietky premlčania (dovolaní sa premlčania) zostáva v podobe naturálnej obligácie, jeho ďalšia existencia však nemá žiaden zmysel, pretože je nerealizovateľné. Preto je možné úspešne sa domáhať určenia, že záložné právo k zálohu neexistuje a na základe takéhoto rozhodnutia súdu je potom možné dosiahnuť výmaz záložného práva z katastra nehnuteľností, a to aj proti vôli záložného veriteľa. Záložné právo v podobe naturálnej obligácie, ktoré je nevykonateľné z dôvodu vznesenia námietky premlčania a dovolania sa premlčania, teda nemá zmysel a nemôže slúžiť potrebám praktického života, preto je dôvodné určiť, že záložné právo nie je, keďže je nevykonateľné. Nepochybne ide o prípustnú obranu záložcu pred zrealizovaním premlčaného záložného práva, keďže záložné právo v takom prípade už nemôže byť spôsobilým predmetom na uspokojenie zabezpečenie premlčanej pohľadávky.

12. Prílohou návrhu bolo oznámenie o dražbe, LV č. XXX, č. XXX, oznámenie o postúpení pohľadávky, úverová zmluva, záložná zmluva, rozsudok OS Galanta č.k. 26Csp/9/2023-100, rozsudok OS Galanta č.k. 28Csp/28/2021-136, rozsudok KS v Trnave č.k. 23CoCsp/62/2022.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť výlučne z dvoch dôvodov 1/ ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo 2/ ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zároveň v každom prípade je nutné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Potreba ich nápravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný prvok naliehavosti však bez ďalšieho neznamená, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná aj po určité dlhšie časové obdobie. Z dikcie ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať dôvod, pre ktorý je žiadané, t.j. či v danom prípade treba bezodkladne upraviť pomery a prečo, alebo je obava, že exekúcia bude ohrozená a rovnako uviesť a následne relevantným spôsobom preukázať, na základe akých skutočností dospel žalobca/navrhovateľ k tomuto poznaniu.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v danom prípade osvedčil danosť nároku, ktorému má byť ochrana poskytnutá, a to s poukazom na to, že Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 28.09.2023 č.k.

26Csp/9/2023-100 (t.č. neprávoplatným) určil, že na nehnuteľnostiach zapísaných na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia O. Z., obec U., okres D. R., ako: pozemky parcely registra "C", parcelné č. XXX/XX záhrady o výmere 511 m<sup>2</sup>, parcelné č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 849 m<sup>2</sup>, Stavba: Rodinný dom, súpisné číslo XXX, na parcele číslo XXX/XX, vlastník: T. O., r. T., nar. XX.XX.XXXX a N. T. r. D.á, nar. XX.XX.XXXX, spoluvlastnícky podiel: 1/1, a nehnuteľností zapísaných na Liste vlastníctva č. XXX, katastrálneho územia O. Z., obec U., okres D. R., ako: pozemky parcely registra "C", parcelné č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 184 m<sup>2</sup>, vlastník: T. O., r. T., nar. XX.XX.XXXX a N. T. r. D., nar. XX.XX.XXXX, spoluvlastnícky podiel: 1/3, nie je záložné právo žalovaného, súd konštatuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa prvý z atribútov nevyhnutných pre nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Napriek nespornej vedomosti odporcu 1/ o existencii a obsahu vyššie uvedeného rozhodnutia, i keď aktuálne ešte neprávoplatného, navrhovateľ preukázal, že odporca 1/ pristúpil k realizácii záložného práva, vychádzajúc z obsahu oznámenia o dražbe č. XXX/XXXX z 03.10.2023, kde termín konania dražby je 09.11.2023, kde dražobníkom je odporca 2/, navrhovateľom dražby je odporca 1/.

23. V dôsledku realizácie dražby v čase, kedy nie je konanie o určení neexistencie záložného práva právoplatne skončené, môže nastať nezvratný stav v podobe zmeny vlastníka predmetu dražby, ktorú skutočnosť možno vyhodnotiť ako ujmu hroziacu navrhovateľom 1/ a 2/ a zároveň ako dôvod zakladajúci potrebu bezodkladnej úpravy pomerov.

24. Vzhľadom na osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i preukázanie existencie dôvodu zakladajúceho potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, súd vo vzťahu k odporcovi 1/ návrhu ako dôvodnému vyhovel v navrhovanej I. výrokovej časti.

25. V časti II. navrhovaný výrok súd zamietol z dôvodu jeho nadbytočnosti, ako aj absencie pasívnej vecnej legitímácie odporcu 2/ v tomto konaní, nakoľko uloženie povinnosti odporcovi 1/ zdržať sa výkonu záložného práva zo zmluvy podľa názoru súdu zahŕňa i povinnosť odporcu 1/ ako navrhovateľa dražby upustiť od konania 1. kola dobrovoľnej dražby zn. 124/2023, ktorá sa má uskutočniť dňa 09. 11. 2023 o 10:30 hod. v Polyfunkčnom dome na ulici Kukučínova 8, Nové Zámky. Odporca 2/ ako dražobník v tomto konaní nie je nositeľom pasívnej vecnej legitímácie, nakoľko odporca 2/ s navrhovateľmi nie je a nebol v zmluvnom vzťahu (v súvislosti s dražbou tu je zmluvný vzťah výlučne medzi odporcami 1/ a 2/).

26. Súd v zmysle ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP navrhovateľom 1/ a 2/ ako čiastočne procesne úspešným účastníkom konania priznal náhradu trov konania voči odporcovi 1/v polovici, ktorá časť zodpovedá miere ich úspechu.

27. Odporcovi 2/ ako procesne plne úspešnému účastníkovi konania(vzhľadom na absenciu jeho pasívnej vecnej legitímácie) náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.