

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410212657
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410212657.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej navrhovateľa: M. V., nar. XX.X.XXXX, bytom M., F. T. , proti odporcovi: P. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., B. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: V. M., zamestnankyňa Okresného súdu Levice, o zaplatenie 3.319,40 eur, takto:

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 3.319,39 eur, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 199,- eur, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky 10C/92/2011-27 zo dňa 11.5.2011.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom v spojení s upresňujúcim návrhom domáhal voči odporcovi vydania platobného rozkazu na zaplatenie 3.319,40 eur s príslušenstvom titulom vrátenia pôžičky. V priebehu konania dňa 26.4.2011 navrhovateľ vzal svoj návrh späť v časti príslušenstva pozostávajúce z uplatneného úroku z omeškania. V tejto časti však konanie zastavené podľa § 96 ods. 1 O.s.p. nebolo, pretože súd postupoval podľa § 172 ods. 6 O.s.p. a teda až po čiastočnom späťvzatí návrhu, o ktorom nebolo potrebné rozhodovať bol vydaný platobný rozkaz tunajšieho súdu 10C/92/2011-27 zo dňa 11.5.2011, ktorý sa však napriek enormnej snahe súdu odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Napriek rozsiahlemu šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2, 6 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka, ktorá sa pojednávaní konaných dňa 7.2.2012 a 23.3.2012 nezúčastnila, o odročenie pojednávania nežiadala a preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom svedkov N. S., M. W., oboznámením pripojených správ a dokladov, čestného prehlásenia, pripojeného spisu Obvodného úradu Štúrovo, odboru všeobecnej vnútornej správy A/2011-005121 a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Podľa písomného čestného prehlásenia zo dňa 25.8.2008 odporca vyhlásil na svoju časť, že dňa 25.8.2008 prevzal od navrhovateľa finančnú sumu v hodnote 100.000,- Sk, ktoré vráti do 5.10.2008. Čestné prehlásenie obsahuje overený podpis odporcu. V tejto súvislosti navrhovateľ vo svojej výpovedi upresnil, že s odporcom sa poznajú od detstva, pričom odporca ho vyhľadal dňa 24.8.2008 u zamestnávateľa navrhovateľa a rozhovoril sa o svojich podnikateľských aktivitách s tým, že súrne potrebuje zapožičať 100.000,- Sk a že do dvoch mesiacov bude a mať na účte 2.000.000,- Sk. Navrhovateľ si v tej istý deň vo večerných hodinách zaobstaral od svojho otca 100.000,- Sk. V tej dobe totiž odporca nemal zlú povest', že by si narobil dlhy a podobne. Navrhovateľov otec mal uvedenú hotovosť doma. Následne sa účastníci stretli dňa 25.8.2008 o 10:00 hod. v Štúrove a okrem nich tam bol prítomný aj brat navrhovateľa W. V. a otec navrhovateľa M. V.. Pri tejto príležitosti navrhovateľ odovzdal odporcovi 100.000,- Sk z ruky do ruky a dohodli sa, že peniaze budú vrátené navrhovateľovi dňa 5.10.2008. Komunikácia prebiehala výlučne medzi účastníkmi. Po odovzdaní finančných prostriedkov v tej istý deň odporca podpísal vyššie označené čestné prehlásenie. Po uplynutí dohodnutej doby vrátenia zapožičané finančné prostriedky stále navrhovateľovi vrátené neboli a preto sa navrhovateľ začal telefonicky zaujímať od odporcu, kedy mu pôžička bude vrátená. V dvoch prípadoch sa mu dovolal a následne sa mali stretnúť v Obci Obid a v Obci Mužla, no v konečnom dôsledku sa stretnutí odporca nezúčastnil a následne sa mal pred navrhovateľom začať zatajovať. Tieto skutočnosti boli zistené z výpovede navrhovateľa. K náhodnému osobnému stretnutiu účastníkov v konečnom dôsledku došlo v Obci Gbelce dňa 12.4.2009 kedy tadiaľ motorovým vozidlom prechádzal navrhovateľ a všimol si na detskom ihrisku odporcu s N. S. a s dieťaťom. Navrhovateľ zastal, zašiel za odporcom, spolu prešli 20 až 30 m od ihriska smerom na parkovisko, keď odporca sa mal stále vyhovárať, hoci pohľadávku navrhovateľa nespochybňoval. Výhovorky odporcu, ale aj jeho celkový prístup navrhovateľa natoľko rozčúlili, že odporcu fyzicky napadol. Tento incident mal dohru v priestupkovom konaní na Obvodnom úrade Štúrovo, odbor všeobecnej vnútornej správy, keď rozkazom o uložení sankcie za priestupok AP-073/09-HO/ST zo dňa 3.6.2009 bol obvinený M. V. (navrhovateľ) uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil tým, že dňa 12.4.2009 v Obci Gbelce okolo 14:30 hod. pri detskom ihrisku fyzicky ublížil ujmu na zdraví oznamovateľa P. Q. 10.5.2009 (odporcu) a to takým spôsobom, že ho dvakrát uderil do oblasti tváre, ktorý utrpel zranenie a to otras mozgu, modrinu za ušnicou a oslabenie sluchu bez práceneschopnosti, pričom ďalšie vyšetrenie odmietol, pričom týmto konaním obvinený narušil občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví začo mu bola uložená pokuta vo výške 70,- eur. Rozkaz o uložení sankcie za priestupok nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2009. V priestupkovom konaní bol vypočúvaný P. Q., ktorý však otázku svojej pôžičky voči navrhovateľovi vôbec nespomenul. Svedkyňa N. S. dňa 3.4.2009 v priestupkovom konaní odmietla vypovedať pre druhovský pomer s odporcom. Navrhovateľ v priestupkovom konaní fyzický incident nespochybňoval, no odôvodňoval to neplnením si svojej povinnosti zo strany odporcu spočívajúcej nevrátením pôžičky. Ako svedkovia boli v priestupkovom vypočutí aj M. W., bytom X., J. B. XX a K. A., bytom X., M. XX. Obaja menovaní svedkovia sa jednoznačne nevyjadrili, či poškodený P. Q. uznal alebo neuznal pohľadávku voči navrhovateľovi (pripojený priestupkový spis). V súdnom konaní bola vypočutá ako svedkyňa N. S., ktorá navrhovateľa pozná s videnia a odporca je jej bývalým druhom, s ktorým má maloletého P. C. Q., nar. XXXX, keď s odporcom žila od r. XXXX do bližšie nezisteného času roku 2009. Svedkyňa sa naposledy stretla s odporcom dňa 12.4.2009, pričom v predošlom období jej nikdy nespomínal, že by mal nejaké dlhy. V ten deň však bola s maloletým dieťaťom na detskom ihrisku v Gbelciach, objavil sa tam odporca a o nejaký čas aj navrhovateľ. Obaja účastníci prešli od ihriska 15 až 20 m a svedkyňa útržkovito počula ich rozhovor s tým, že navrhovateľ od odporcu žiadal vrátenie peňazí a odporca mu sľúbil, že ich zoženie, no momentálne ich nemá. Navrhovateľ potom odišiel preč a z detského ihriska spolu s maloletým dieťaťom odišla spolu s odporcom a ktorý jej vtedy prvý a poslednýkrát povedal, že má konkrétny dlh a to voči navrhovateľovi vo výške 100.000,- Sk a ktorý mu nevie vrátiť. Svedkyňa však mala vedomosti o finančných problémoch odporcu už v r. 2008, pretože v tom období sa odporca doma jednoducho začal zatajovať pred rôznymi osobami, pričom žiadal od svedkyne, aby ho zatajovala aj ona, čo celkovo urobila asi štyrikrát a jeden prípad sa týkal navrhovateľa. Ako ďalší vo veci bol vypočutý M. ktorý oboch účastníkov pozná a je k ním v priateľskom vzťahu. Svedok nemá žiadne bezprostredné poznatky o tom, kedy, za akých okolností a akým spôsobom a či vôbec došlo medzi účastníkmi k uzatvoreniu zmluvy o pôžičke. Potvrdil však, že v jednom prípade pred 12.4.2009 v Obci Gbelce v miestnom pohostinstve sa stretol s odporcom, alkoholické nápoje nepožívali, lebo boli motorizovaní a pri tej príležitosti, okrem iného, odporca oznámil svedkovi, že dlhuje navrhovateľovi 100.000,- Sk, ktoré mu nevie splácať. Okrem nich dvoch tam žiadne iné osoby neboli. Pokiaľ ide o udalosti zo dňa 12.4.2009 tak svedok potvrdil, že v uvedený deň sa zdržiaval v Obci Gbelce v zmrzlinárni u svojho kamaráta K. A. a všimol si, že asi 15 až 20 m sa od neho zachádzajú účastníci, komunikovali

spolu, no svedok si nevšimol, že by medzi nimi prišlo k nejakému stretu. Po krátkom čase do zmrzlinárne prišiel aj odporca, ktorý mal na krku červený flak a na chvíľu spadol na zem. Svedok sa nezúčastnil žiadnej udalosti, pri ktorej by odporca vrátil navrhovateľovi nejaké finančné prostriedky. Naopak, svedok má informácie od tretích osôb, že svedok si narobil dlhy u viacerých osôb, ktorým finančné prostriedky nevrátil.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pre uzavretie dohody o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Podstatnými náležitosťami zmluvy je dohoda o prenechaní veci, o druhovom určení veci, povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu a obvykle aj dohoda o určení času vrátenia. Predmetom zmluvy o pôžičke môže byť akákoľvek druhovo určená vec, ktorá je spôsobilá byť predmetom občianskoprávných vzťahov. Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou, k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Zmluva o pôžičke je odplatná, len keď odplatnosť vyplýva z jej obsahu. Pri peňažnej pôžičke môže odplatnosť spočívať v povinnosti dlžníka platiť úroky. Keďže zmluva o pôžičke predstavuje reálny kontrakt, k jej uzavretiu je nevyhnutné, aby veriteľ odovzdal predmet pôžičky dlžníkovi; pritom k odovzdaniu predmetu pôžičky spočívajúcim v peňažnom plnení môže dôjsť napr. fyzickým odovzdaním peňazí alebo bezhotovostným spôsobom (bankovým prevodom peňažnej sumy z účtu veriteľa na účet dlžníka). V prípade, že účastníci uzavreli písomnú zmluvu o pôžičke peňazí, ktoré veriteľ v rozpore so zmluvou - neodovzdal dlžníkovi pri uzavretí zmluvy, ale už skôr, je treba prijať záver, že v zmluve účastníkmi učený prejav vôle neodpovedá skutočnému stavu (účastníci iba tzv. na oko uzavreli uvedenú písomnú zmluvu) (rozsudok NS ČR 10Co 678/2004).

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Vykonaným dokazovaním a to predovšetkým výsluchom navrhovateľa, svedkov N. S., M. W. a predovšetkým čestného prehlásenia zo dňa 25.8.2008 obsahujúceho overený podpis odporcu má súd zato, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 25.8.2008 uzatvorená v ústnej forme zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančnej sumy 100.000,- Sk, čo je 3.319,39 eur. Bola zároveň dohodnutá doba vrátenia pôžičky do 5.10.2008. Ako je spomínané vyššie, zmluva o pôžičke je reálny kontrakt, k uzatvoreniu ktorého je nevyhnutné, aby veriteľ odovzdal predmet pôžičky dlžníkovi. Túto skutočnosť má súd priamo overenú čestným prehlásením zo dňa 25.8.2008 a výpoveďou navrhovateľa, nepriamo je označená skutočnosť zrejماً z čestného prehlásenia zo dňa 25.8.2008, ale aj s výpovede svedkov N. S. a M. W., ktorých svedecké výpovede sú podrobne rozvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a obsahujú predovšetkým ústne uznanie dlhu odporcom v rozsahu uplatnenej istiny pred označenými svedkami. Pri existencii priamych, ale aj nepriamych dôkazov, ktoré však na seba nadväzujú, sa konštatuje platné uzatvorenie zmluvy o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporcovi 100.000,- Sk a ktoré mal byť vrátené do 5.10.2008, no v skutočnosti vrátené neboli a to ani len čiastočne. Naopak, ako vyplýva z výpovede svedkyne N. S. a v konečnom dôsledku aj zo šetrenia pobytu odporcu súdom, odporca sa dlhodobo zdržiava na neznámom mieste a tým sa vyhýba splneniu si svojej povinnosti.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia istiny 3.319,40 eur, čo malo predstavovať sumu 100.000,- Sk po prerátaní konverzným kurzom. V skutočnosti však suma 100.000,- Sk predstavuje 3.319,39 eur a keďže navrhovateľ svoj návrh v časti istiny vzal späť sčasti a to v časti 0,01 eur (3.319,40 eur - 3.319,39 eur), bolo konanie v tejto časti zastavené podľa § 96 ods. 1 O.s.p..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti príslušenstva, ktoré vzal späť pred vydaním platobného rozkazu bez

bližšieho uvedenia dôvodu, náhradu trov konania, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku za návrh vo výške 199,- eur.

Platobným rozkazom tunajšieho súdu 10C/92/2011-27 zo dňa 11.5.2011 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 3.319,40 eur a trovy konania 199,- eur. Súd napokon zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu 10C/92/2011-27 zo dňa 11.5.2011 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť doručiť ho odporcovi do vlastných rúk. Odporca sa totiž dlhodobo držiava na neznámom mieste a rozsiahle šetrenia za účelom zistenia jeho pobytu, napríklad aj cestou jeho rodinných príslušníkov, zistenia jeho prípadného pobytu v Českej republike, zostali bezvýsledné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.