

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010119  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010119.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného A. H. a spol. na hlavnom pojednávaní dňa 23.3.2012 takto

### rozhodol:

O b ŷ a l o v a n ý : A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., A. XXX/XX

a

o b ŷ a l o v a n ý : F. L., nar. XX.XX.XXXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody B.,

s ú v i n n í , ŷ e :

1. v čase medzi 01:00 hod. až 02:00 hod. dňa 18.5.2011 v D. na Ul. I. R. XX/X na pivnici patriacej k bytu č. 1, ktorej vlastníkom je poškodený A. G., obžalovaný A. H. vybral uzamknuté latové dvere z pántov, čím ju otvoril a spoločne s obžalovaným F. L. vošli dovnútra, odkiaľ vzali 2 ks udíc AT 180, 1 ks podberák, 1 ks muškársku trojdielnu udicu ABU GARCIA, 1 ks zelený vak na udice, 1 ks teleskopickú poškodenú udicu SOŇA, 1 ks trojdielnu skladaciu udicu DIABOLO s navijakom AT 130, 1 ks teleskopickú udicu USA STIC, 1 ks trojdielnu skladaciu udicu SUMO + navijak zn. BALZER, 3 ks laminátové udice skladacie dvojdielne zn. LIPNO bez navijaku, 1 ks skladaciu dvojdielnu ULTRA STRONG s navijakom STREAM STAR, 1 ks štvordielnu skladaciu udicu ULTRA STRONG s navijakom STREAM STAR, 1 ks dvojdielnu neúplnú udicu, navijak SHAKESPEARE, 1 ks plastový organizér s prívlačovými nástrahami, 1 ks organizér dvojprepážkový s náhradnými krmítkami, 1 ks pánsky vojenský maskáčový kabát, čím spôsobili poškodenému A. G. celkovú škodu vo výške 320 eur,

2. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2011 v D. na Ul. I. R. zo spoločnej garáže obyvateľov vchodu č. 21 po tom, čo si obžalovaný F. L. požičal od suseda pravý kľúč od dverí, ich otvoril a následne spolu s obžalovaným A. H. vzali z nej 4 ks plechových diskov rozmeru R15 a 4 ks zimných pneumatík zn. Bridgestone o rozmere 195x55 R15, patriace poškodenému W. D., čím spôsobili poškodenému W. D. škodu v celkovej výške 280 eur,

3. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 15.4.2011 do 25.5.2011 v D. na Ul. C. č. domu XXX, z vchodu č. 3, z pivnice patriacej poškodenému G. H., po tom, čo obžalovaný A. H. vybral kolíky z pántov dverí, vnikli do pivnice, z ktorej spoločne vzali 1 ks pánsky horský bicykel zn. Alpina, červenej farby a 1 ks pánsky horský bicykel zn. Olpran, modrej farby, čím spôsobili poškodenému G. H. škodu vo výške 80 eur,

4. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase dňa 18.5.2011 v D. na Ul. R. č. domu 832, z vchodu č. 21, z pivnice patriacej poškodenému M. L., po tom, čo obžalovaný A. H. odskrutkoval skrutky na petlici namontovanej na dverách, vošli do pivnice, z ktorej obaja vzali 1 ks uhlová brúska zn.

Narex, 1 ks príklepová vŕtačka nezistenej značky, 1 ks rybárska teleskopická udica s navijakom a 1 ks 40 l batoh, čím spôsobili poškodenému M. L. škodu v celkovej výške 91 eur,

pričom obžalovaný A. H. spáchal skutky uvedené v bodoch 1. až 4., hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/154/2010 zo dňa 2.7.2010, právoplatným 18.9.2010, mimo iné uznatý vinným aj zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 22 mesiacov,

t e d a :

obžalovaný A. H. v bode 1. až 4.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a v bodoch 1., 3., 4. čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný F. L. v bode 1. až 4.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a v bodoch 1., 3., 4. čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i :

obžalovaný A. H. v bode 1. až 4.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný F. L. v bode 1. až 4.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

Obžalovaný A. H.

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný F. L.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov nepodmienečne, obžalovanému uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 2T/96/2011, právoplatný 28.6.2011, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., R. XX/X, škodu vo výške 20 eur, W. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D., R. XXX/XX, škodu vo výške XXX eur, G. H., nar. X.XX.XXXX, bytom D., C. X/XX, škodu vo výške 80 eur, M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom D., R. XX/XX, škodu vo výške 91 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených A. G., nar. XX.XX.XXXX, W. D., nar. XX.X.XXXX, G.H., nar. X.XX.XXXX a M. L., nar. XX.X.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného F. L. (ďalej len obžalovaný 2. rade) o uznaní viny za skutky pod bodom 1. - 4. uvedené v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza sp. zn. 1Pv/510/11 doručenej súdu 17.2.2012 a súčasne podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov sa nevykoná, vykoná sa dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaného v 2. rade, vo výroku o vine obžalovaného A. H. (ďalej len obžalovaného v 1. rade) ku všetkým skutkom podanej obžaloby a náhrade škody.

Súd vypočul na hlavnom pojednávaní obžalovaného v 1. rade, oboznámil sa s výpoveďami obžalovaného v 2. rade z prípravného konania č.l. 18-20, 21-22, 23-24, 25-26, 27-31, 41-42, vypočul svedkov A. G., W. D., G. H., M. L., E. E., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v 1. rade spáchanie skutkov jednoznačne poprel, on sa nedopustil žiadnej z krádeží, ktoré sa mu kladú za vinu. Pripustil, že do pohostinstva jeho rodičov obžalovaný v 2. rade priniesol udice, bolo to ráno okolo 7.00 hod., no on nevedel, že pochádzajú z krádeže, chcel ich predať, tak ich od neho kúpil za 60 eur, bolo to výhodné. Prečo obžalovaný v 2. rade vypovedá, že sa podieľal na všetkých skutkoch obžaloby, uviedol, že sa mu obžalovaný asi chce pomstiť, požičal mu v minulosti peniaze a tie mu nechce vrátiť, a tak sa mu takto mstí. Kde sa presne nachádzal v čase, keď ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe, nevedel povedať. Je si plne vedomý odsúdenia Okresným súdom Prievidza sp. zn. 3T/154/2010 pre prečin krádeže.

Obžalovaný v 2. rade vo výpovediach z prípravného konania vypovedal, skutok pod bodom 1. rozsudku, že dňa 18.5.2011 bol nadránom s obžalovaným v 2. rade v pivničných priestoroch domu, kde býva, rozprávali sa, čo budú robiť. Obžalovaný v 2. rade odbehol do priestorov pivníc, počul odtiaľ po chvíli zvuk po otváraní pivničných dvier ich známou fintou - vybraním latkových dvier z pántov. Pochvíli ho ohlásil, aby sa išiel pozrieť, čo v pivnici je. Pivnica už bola otvorená, vzali z nej udice, bolo ich asi 8 ks aj s navijakmi, tie sa vraj dajú ľahko predať. Okrem rybárskych udíc vzali i maskáčovú bundu, kufrík s rybárskymi pomôckami - háčiky, olovká, plaváky, návnady. Veci odniesli do skladu krčmy rodičov obžalovaného v 1. rade. Dohodli sa, že veci predajú a peniaze si rozdelia. Ku skutku pod bodom 2. rozsudku vypovedal, že s obžalovaným v 1. rade sa spolu rozprávali, že v spoločnej garáži ich domu má niekto odložené kolesá na auto - pneumatiky na diskoch, vedel, že by to malo byť niektorého zo susedov, no nevedel ktorého, predajom, ktorým by sa dalo prilepšiť. On si požičal kľúče od suseda, že si tam v garáži bude opravovať bicykel. Večer zavolať obžalovanému v 1. rade, ten prišiel na aute s kamarátom, kolesá spolu naložili do auta. Za kolesá dostali asi kubíkovú striekačku pervitínu, dopredu boli dohodnutí, že nedostanú peniaze, ale drogu. Spoločne boli dohodnutí na odcudzení kolies. Ku skutku pod bodom 3. rozsudku vypovedal, že s obžalovaným v 1. rade sa spolu dohodli, že prezrú pivnice, či sa tam niečo nebude dať ukradnúť. V jednej pivnici našli 2 horské bicykle - jeden bol modrý a jeden bol červený. Obžalovaný v 1. rade skrutkovačom vytlačil kolíky na pántoch dverí pivnice, tak sa dostali do pivnice. On odišiel na modrom bicykli, druhý vzal obžalovaný v 1. rade. Bicykle chceli predať. Ku skutku pod bodom 4.

rozsudku vypovedal, že s obžalovaným v 1. rade prezreli pivnice, kde by sa dalo niečo odcudziť a predať. Našli pivnicu, kde bolo náradie, obžalovaný v 1. skrutkovačom odskrutkoval petlicu na dverách, vnikli do pivnice a odtiaľ vzali vŕtačku a flexu a tieto veci následne predali v pohostinstve Vrah neznámemu za 20 eur. Peniaze si rozdelili. Spáchanie všetkých skutkov úprimne ľutoval.

Svedok A. G. vypovedal, že išiel na ryby a zistil, že v pivnici nemal ani jednu udicu. Chýbali mu i doklady, pre ich odcudzenie volal políciu. Zistil, že mu boli odcudzené tie veci, ktoré sú i uvedené v skutku pod bodom 1. Na pivnici nebolo nič poškodené. Volal políciu, sused, ktorý je policajt, mu dal typ na oboch obžalovaných. Veci okrem maskáčového kabáta mu boli políciou v rámci vyšetrovania i vrátené. Ako poškodený uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške 50 eur.

Svedok W. D. vypovedal, že v spoločnej garáži mal odložené 4 ks kolies - disky s pneumatikami, išlo o zimné pneumatiky. Susedom mu bolo povedané, že tam kolesá nie sú. Zistil, že mu ich odcudzil obžalovaný v 2. rade, ktorý mu je sused. Ako poškodený uplatňoval nárok na náhradu škody 332 eur.

Svedok G. H. vypovedal, že asi koncom mája sa chcel ísť bicyklovať a vtedy zistil, že mu z pivnice boli odcudzené dva pánske bicykle - červený a modro-bielo-červený. Na pivnici mal poškodenú petlicu. Náhradu škody uplatňoval vo výške 100 eur.

Svedok M. L. vypovedal, že ako išiel pre karbobrúsku, zistil, že z pivnici mu táto karbobrúška, vŕtačka ako i synova udica a ruksak boli odcudzené. Vie o tom, že susedovi z pivnice boli odcudzené i kolesá. Obžalovaného v 2. rade vídaval v pivnici fajčiť. Ako poškodený uplatňoval nárok na náhradu škody vo výške 200 eur.

Svedok E. E. vypovedá, že oboch obžalovaných pozná. Ani jeden z obžalovaných mu neponúkal žiadne bicykle na predaj. Stretávali sa i všetci traja spolu, nepostrehol na ich vzájomnom správaní, že by sa na seba hnevali. Ich vzťah bol kamarátsky.

Ku skutku pod bodom 1. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi č.l. 61-66, zápisnicou o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, pri ktorej neboli zaistené žiadne stopy, č.l. 50- 53 - potvrdením o zaistení vecí, ich vrátenie poškodenému ako ich majiteľovi, okrem maskáčového kabáta, odbornými vyjadreniami č.l. 55-56, z ktorých vyplýva hodnota odcudzených vecí ku dňu skutku spolu vo výške 320 eur, hodnota maskáčového prešívaneho kabáta bola ku dňu skutku vyčíslená odborným vyjadrením na 20 eur.

Ku skutku pod bodom 2. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi č.l.74 - odborným vyjadrením, ktorým bola stanovená hodnota odcudzených plechových diskov R 15 s 4 ks zimných pneumatík Bridgestone spolu na 280 eur.

Ku skutku pod bodom 3. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi č.l.103, odbornými vyjadreniami bola stanovená hodnota odcudzených dvoch bicyklov spolu na 80 eur.

Ku skutku pod bodom 4. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi č.l. 113-116 - odbornými vyjadreniami, ktorými bola stanovená hodnota odcudzených vecí spolu na 91 eur.

Súd sa oboznámil i s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/ 154/2010, ako i listinným dôkazom č.l. 137, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v 1. rade bol trestným rozkazom zo dňa 2.7.2010, ktorý sa vo vzťahu k obžalovanému stal právoplatný 18.9.2010, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa §212 odsek 1 Trestného zákona a iné, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 22 mesiacov.

Súd návrh obžalovaného v 1. rade na vypočutie svedkov I. a D. k odovzdávaniu kolies obžalovaným v 2. rade svedkovi I. zamietol ako nie dôvodný, pretože okolnosť, že tejto osobe mali byť kolesá predávané vyplýva i zo samotnej výpovede oboch obžalovaných, títo svedkovia nemali byť vypočutí k okolnosti skutku. Ich výpoveď súd pre svoje rozhodnutie, tak v otázke viny ako i trestu, u obžalovaných nepovažoval pre svoje rozhodnutie za potrebné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, dôkazy jednotlivo i súhrnne, z nich predovšetkým na jednoznačnú usvedčujúcu výpoveď obžalovaného v 2. rade, ktorý spáchanie trestnej činnosti vo vzťahu

k svojej osobe doznáva a preukázateľné a vierohodne zo spáchania všetkých skutkov usvedčuje i obžalovaného v 1. rade, výpovede svedkov, oboznámené listinné dôkazy, mal súd preukázané, že by obžalovaní si spoločne prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a skutky pod bodmi 1., 3., 4. spáchali i vlámaním, tým, že vnikli do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia, inej zabezpečovacej prekážky použitím ľsti (vlámanie v zmysle § 122 odsek 4 Trestného zákona) a obžalovaný v 1. rade skutky spáchal, hoci bol za taký čin v posledných 24 mesiacoch odsúdený, čím tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže - obžalovaný v 1. rade podľa § 212 odsek 2 písmeno a), 3 písmeno b) Trestného zákona a obžalovaný v 2. rade podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obaja formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súd konanie oboch obžalovaných nekvalifikoval i podľa odsek 1 § 212 Trestného zákona (tak ako ich konanie bolo i kvalifikované v obžalobe resp. i navrhoval kvalifikáciu intervenujúci prokurátor vo svojej záverečnej reči), pretože ide o samostatnú skutkovú podstatu. Obranu obžalovaného v 1. rade považoval súd za účelovú, nevierohodnú motivovanú snahou obžalovaného zbaviť sa svojej trestno-právnej zodpovednosti. Obrana obžalovaného - pomsta obžalovaného v 2. rade nebola ničím preukázaná, naopak poukazujúc na výpoveď svedka E., ktorý vypovedá o kamarátskom vzťahu, bez náznakov hnevu, je súd názoru, že práve naopak vyvrátená.

Štát má záujem a poskytuje i prostriedkami trestného práva ochranu súkromnému vlastníctvu tak fyzických ako i právnických osôb. Zaručuje jeho nedotknuteľnosť. Chráni ho pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Obžalovaný svojim konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, správami a charakteristikami osôb obžalovaných, z ktorých vyplýva, že obžalovaný v 1. rade, v mieste bydliska sú o ňom známe len evidenčné údaje, správa č.l. 149, bol postihnutý opakovane v priestupkovom konaní, správy a rozhodnutia č.l. 141-148, doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/154/2010 - odpis registra trestov č.l. 136, trestný rozkaz č.l. 137-139 a pripojené trestné spisy, s ktorými sa súd oboznámil, predtým trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/57/09 z 10.3.2009 pre trestný čin podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Obžalovaný v 2. rade, v mieste bydliska sú o ňom známe len evidenčné údaje, správa č.l. 149, nebol postihnutý v priestupkovom konaní, správa č.l. 140, doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/96/2011 - odpis registra trestov č.l. 133, trestný rozkaz č.l. 1347-135 a pripojené trestné spisy, s ktorými sa súd oboznámil.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu zohľadniac spôsob spáchania činu jeho následok, u obžalovaného v 1. rade nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, vzhliadol u neho priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - okolnosť, že bol za trestný čin odsúdený, zohľadniac i osobu obvineného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a pri zohľadnení všetkých týchto okolností dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti, no predovšetkým prevýchovu obžalovaných, morálne odsúdenie jeho konania je dôvodný a spravodlivý trest odňatia slobody pri spodnej hranici upravenej trestnej sadzby za použitia § 38 odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, nemožno neprihliadnuť na okolnosť, že skutkov sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, a teda rešpektujúc i ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona o nemožnosti odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ak odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin, ktorý spáchal v čase plynutia skúšobnej doby. Pretože obžalovaný nebol vo výkone trestu odňatia slobody, v zmysle § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ho súd na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného v 2. rade, zohľadniac všetky rozhodné okolnosti majúce význam pri určovaní druhu a výmery trestu, majúc na zreteli i účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie, vzhľadom na priznanie obžalovaného, jeho oľutovanie trestnej činnosti, teda poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, no i významnú poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona, záveru, že nebyť spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní, nebyť jeho výpovede, nebolo by možné usvedčiť zo spáchania trestnej činnosti i ďalšieho spolupáchateľa, ktorý popiera spáchanie trestnej činnosti, pri zohľadnení osoby obžalovaného, jeho doterajšieho spôsobu života resp. ostatných okolností významných pri ukladaní trestu, dospel súd k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom

Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/96/2011, právoplatný 28.6.2011, bude na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, a preto v zmysle § 44 Trestného zákona upustil u tohto obžalovaného od uloženia súhrnného trestu, ktorý by vzhľadom na okolnosť, že obžalovaný spáchal trestný čin, za ktorý ho súd uznával vinným skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Poškodení riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, vychádzajúc z výšky ustálenej škody v skutkovej vete rozsudku preukázanej i odbornými vyjadreniami, zaviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne k náhrade škody poškodeným vo výškach uvedených vo výroku rozsudku. Pretože poškodení uplatňovali škodu vyššiu ako bola jej výška ustálená odbornými vyjadreniami týkajúcimi sa hodnoty tej ktorej odcudzenej veci, súd poškodených vo zvyšku nárokov na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.