

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611214116
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611214116.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne Stredoslovenská energetika a. s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, v zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom Žilina, Veľká okružná 26/A proti žalovanému L. T.O., B.. XX. XX. XXXX, X. O. Č.. XX, občana SR, v zast. opatrovníkom p. R. Q., pracovníkom Okresného súdu I., v konaní o zaplatenie 295,43 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 295,43 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 267,22 Eur od 15. 12. 2009 až do zaplatenia a zo sumy 28,21 Eur od 8. 12. 2009 až do zaplatenia a na trovách konania 17,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 73,32 Eur na účet právneho zástupcu žalobkyne Mgr. Pavla Karmana, advokáta, AK Žilina na jeho účet vedený v D. X., H.. U.., Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, P. U. XXXXXXX, to všetko do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 295,43 Eur s prísl. titulom odobratia a nezaplatenia elektrickej energie na odbernom mieste O. XX/X z odberného miesta č. XXXXXXXX zo zariadenia pre verejný rozvod. Žalobkyňa v písomnom podaní poukázala na to, že za dodávku elektriny po odpočítaní záloh a za prácu a služby vyúčtovala faktúrou č. 2009 2220 111012224 na sumu 267,22 Eur splatnou 14. 12. 2009 a č. 2009 2220 111010839 na sumu 28,21 Eur splatnou 7. 12. 2009. Žalovaný v lehote splatnosti faktúr neuhradil. Žalobkyňa preto žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s prísl..

Nakoľko sa žalovaný v súčasnej dobe zdržiava na neznámom mieste, pričom miesto jeho pobytu nebolo možné zistiť ani prostredníctvom policajného orgánu, súd mu ustanovil opatrovníka uznesením č.k. 21C/23/2012-33 zo dňa 6. 3. 2012 v osobe pána R. Q., L. C. U. I..

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, faktúrami za prácu a služby, faktúrou za dodávku elektrickej energie, obsahom zmluvy na dodávku elektrickej energie, výzvou na zaplatenie a poštovými podaciami hárkami.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Prevedeným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný uzavrel dňa 25. 8. 2008 zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny so žalobkyňou s miestom odberu O. Č.. XX, odberného miesta XXXXXXXX podľa zákona č. 656/2004 Z.z. zo zariadenia pre verejný rozvod ako odberateľ. Odobratá elektrická energia mu bola vyfakturovaná faktúrami č. 2009 2220 111012224 na sumu 267,22 Eur splatnou 14. 12. 2009

a č. 2009 2220 111010839 na sumu 28,21 Eur splatnou 7. 12. 2009 . Žalovaný však vykonanú prácu a odobratú elektrickú energiu nezaplatil ani po dni splatnosti faktúr, preto súd vyhovel žalobe žalobkyne a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy spolu vo výške 295,43 Eur.

Žalobkyňa si uplatnila aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne a to zo sumy 267,22 Eur od 15. 12. 2009 až do zaplatenia a zo sumy 28,21 Eur od 8. 12. 2009 až do zaplatenia. Vzhľadom k tomu, že súd zistil, že výška uplatnených úrokov z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. a aj doba, od ktorej žalobkyňa úroky z omeškania uplatňuje je správne určená, nakoľko dňa 15. 12. 2009 bol už žalovaný dlžný so zaplatením sumy 267,22 Eur a dňa 8. 12. 2009 bol v omeškaní s platením sumy 28,21 Eur, súd vyhovel žiadosti žalobkyne a zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 OZ, ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V prejednanej veci mala žalobkyňa plný úspech, preto jej súd priznal náhradu všetkých trov konania v rozsahu, aký si uplatnila. Žalobkyňa titulom trov konania uplatnila trovy, ktoré jej vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 17,50 Eur podľa položky I písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov v súvislosti s podaním návrhu na začatie konania v tejto veci. Súd tomuto návrhu vyhovel a priznal žalobkyňi na trovách konania 17,50 Eur, nakoľko mal za preukázané, že žalobkyňa súdny poplatok v tejto výške zaplatila na účet súdu dňa 25. 10. 2011 na výzvu súdu.

Právny zástupca žalobkyne uplatnil aj trovy právneho zastúpenia vo výške 73,32 Eur

a to za dva úkony právnej služby, prevzatie veci a podanie návrhu na začatie konania, pričom za jeden úkon žiadal priznať 23,24 Eur a režijný paušál vyčíslil sumou 7,41 Eur. Súd priznal právnemu zástupcovi žalobkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 73,32 Eur tak, ako si ich vyčíslil, pričom vychádzal z výpočtu právneho zástupcu, ktorý považoval za správny (2 úkony po 23,24 Eur + 1x režijný paušál 7,41 Eur a 1x 7,21 Eur) + 20% DPH, kedy sa právny zástupca preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je plátcom DPH. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalovanú istinu, úroky z omeškania, trovy konania a trovy právneho zastúpenia do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.