

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/55/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911010189  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6911010189.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného L. Y., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a spol., pre prečin neoprávneného vyrobienia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. marca 2012, takto

### rozhodol:

Obžalovaní: 1/ L. Y., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom L. č. XXX, prechodne bytom C. L. H. Z. č. XX/X, t.č. vo väzbe v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica, bez pracovného pomeru,  
2/ N. Q., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom C. L., H. Z., prechodne C. L., H. Z., t.č. v o výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bystrica - Kráľová, bez pracovného pomeru,  
4/ E. Q. nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, bytom C. L., S. č. X/XX, bez pracovného pomeru,  
5/ R. U., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom C. L., H. Z., prechodne bytom C. A. č. X, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, bez pracovného pomeru, preto,

s ú v i n n í , ž e

1/  
obžalovaní L. Y., N. Q. a E. Q.

dňa 10.03.2008 asi o 16.30 h v Rimavskej Sobote na Ul. SNP č. XX po predchádzajúcej dohode vošli do predajne COLINS za účelom krádeže, kde využili nepozornosť majiteľky predajne N. S. a z predajného pultu z kabelky jej odcudzili dámsku peňaženku, v ktorej bol občiansky preukaz, karta poisťovne Všeobecnej zdravotnej poisťovne a 2 ks kartičky o vedení účtu v Slovenskej sporiteľni, ako aj 9.000,-Sk a potom z predajne odišli, čím spôsobili N. S. škodu vo výške nie menej ako 348,54 eur (10.500,-Sk),

2/  
obžalovaní L. Y. a N. Q.  
dňa 09.04.2008 asi o 12.50 h spoločne s T. F. v Rimavskej Sobote na Francisciho ulici po predchádzajúcej dohode za účelom krádeže vošli do masážneho salónu, kde využili nepozornosť majiteľky K. M., ktorej z kabelky odcudzili dámsku koženú peňaženku, v ktorej mala občiansky preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla, preukaz o emisnej a technickej kontrole, vodičský preukaz, kartu poisťovne VŠZP, bankovú kartu SLSP, doklady o zaplatení kuchynskej linky a dlažby a 12.300,-Sk, čím spôsobili K. M. škodu vo výške nie menej ako 481,31 eur (14.500,-Sk),

3/

obžalovaní L. Y. a N. Q.

dňa 09.05.2008 asi o 10.45 h v Rimavskej Sobote na Železničnej ulici, pred predajňou potravín po predchádzajúcej dohode, za účelom krádeže využili nepozornosť X. F., ktorej z dámskej pletenej tašky, ktorú držala v ruke odcudzili koženú dámsku peňaženku, v ktorej boli fotografie, doklad o založení zlatého prsteňa, ústrižky o zaplatení inkasa a 700,-Sk, ktoré si rozdelili, čím spôsobili X. F. škodu vo výške nie menej ako 28,20 eur, (850,-Sk),

4/

obžalovaní L. Y. a N. Q.

dňa 14.05.2008 v čase medzi 14.00 - 15.00 h v Rimavskej Sobote na Svätoplukovej ulici č. XX, po predchádzajúcej dohode vošli do kancelárie pobočky Allianz - Slovenská poisťovňa za účelom krádeže, kde obvinený Q. komunikoval s pracovníčkou Y. F. za účelom odpútania pozornosti, zatiaľ, čo obvinený Y. zo stola odcudzil čiernu peňaženku zn. Budmill, v ktorej bolo 2 500,-Sk, 2 ks bankomatových kariet spolu s PIN kódmi, VÚB a Tatrabanky Rimavská Sobota a 1 ks platobnej karty Tatrabanky Rimavská Sobota a potom z platobného terminálu na ulici SNP v Rimavskej Sobote spoločne vybrali trikrát hotovosť po 5.000,- Sk a opakovane sa pokúšali o ďalší výber peňazí v hotovosti, čo sa im nepodarilo, čím spôsobili Y. F. škodu vo výške nie menej ako 580,89 eur (17.500,-Sk),

pričom obžalovaný N. Q. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/46/06 zo dňa 29.05.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2006 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 Trestného zákona a iné, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. NVS, rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp.zn. 3T/66/06 zo dňa 25.01.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2007, bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/117/07 zo dňa 30.07.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2007 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní osem mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

5/

obžalovaný R. U.

dňa 09.05.2008 v Rimavskej Sobote, po tom, ako asi o 10.45 h L. Y. a N. Q. odcudzili X. F. peňaženku so sumou 700,-Sk a čo si tieto peniaze rozdelili, spoločne tieto peniaze použili na kúpu a konzumáciu alkoholických nápojov, pričom R. U. počas konzumácii alkoholických nápojov vedel o tom, že tieto peniaze pochádzajú z krádeže,

t e d a

Obžalovaný L. Y.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,
- spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobnú kartu, na účel použiť ju ako pravú a na takýto účel ju použili,

Obžalovaný N. Q.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobnú kartu, na účel použiť ju ako pravú a na takýto účel ju použili,

Obžalovaný E. Q.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Obžalovaný R. U.

na seba previedol to, čo za vec, ktorá bola získaná trestným činom bolo zadovážené,

t ý m s p á c h a l i

Obžalovaný L. Y.

- prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1,2 písm. c/ Trestného zákona,  
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 20, § 219 ods. 1 Trestného zákona,

Obžalovaný N. Q.

- prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1,2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,  
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 20, § 219 ods. 1 Trestného zákona,

Obžalovaný E. Q.

prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona,

Obžalovaný R. U.

prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný1/ L. Y.

podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného r u š í výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/109/2008 zo dňa 03.07.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2008, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2/ N. Q.

podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov a 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona, § 78 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného r u š í výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/109/2008 zo dňa 03.07.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2008, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 4/ E. Q.

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 5/ R. U.

podľa § 231 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca u obžalovaného r u š í výrok o treste odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 (troch) rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/55/2009 zo dňa 22.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2009, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a súčasne r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní L. Y., N. Q. a E. Q. p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej N. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., U. XX, škodu vo výške 348,54 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní L. Y. a N. Q. p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej K. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, škodu vo výške 398,33 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní L. Y. a N. Q. p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. R. XXX, škodu vo výške 38,64 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obžalovaní L. Y. a N. p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej Y. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., škodu vo výške 597,49 eur.

**o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal na súd obžalobu pod sp.zn. 2Pv 339/08 na obvinených 1/ L. Y., 2/ N. Q., 3/ T. F., 4/ E. Q. a 5/ R. U., na základe ktorej bol samosudcom dňa 29.09.2011 pod sp.zn. 11T/55/2011 vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obvinený 1/ uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1,2 písm. c/ Tr. zákona a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zákona, obvinený 2/ bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1,2 písm. c/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zákona, obvinení 3/ a 4/ boli uznaní za vinných z prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona a obvinený 5/ z prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť len vo vzťahu k obvinenej 3/ T. F., ktorej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 18 mesiacov, pretože ostatní obvinení podali proti uvedenému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor.

Obžalovaný 1/ L. Y. na hlavnom pojednávaní k skutkom v bodoch 1/ a 2/ podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný a k skutkom uvedených v bodoch 3/ a 4/ vyhlásil, že z ich spáchania sa cíti byť vinný.

Vo vzťahu k skutku 1/ uviedol, že v kritický deň bol v predajni Colins spoločne so spoluobžalovanými N. Q. a E. Q. z dôvodu, že E. Q. si chcel kúpiť nejaké nohavice, pričom kým si on nohavice vyberal, oni spoločne aj s N. Q. ho len čakali a nevedel kto ukradol peňaženku.

Ku skutku v bode 2/ vypovedal, že v masážnom salóne v kritický deň bol spoločne s N. Q. a T. F. a išli tam preto, lebo T. F. si chcela dať masáž. On spoločne s N. Q. ju išli len odprevadiť, nemali v úmysle kradnúť. Peňaženku podľa neho ukradla T. F..

Vzhľadom k tomu, že v prípravnom konaní k týmto dvom skutkom vypovedal rozdielne, bola na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa v plnej miere k trestnej činnosti doznal. Na odstránenie rozporov obžalovaný L. Y. uviedol, že v prípravnom konaní sa doznal preto, lebo mal vtedy vypité, policajtom len prikyvoval, aby ho pustili domov, pričom ku skutku v bode 2/ uviedol, že T. F. ho prosila, aby spáchanie skutku vzal na seba.

Obžalovaný 2/ N. Q. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutkov, ktoré sú uvedené v bodoch 1/,2/,3/ a 4/. K ich spáchaniu sa priznal, oľutoval, že kradol a zdôvodnil svoje konanie tým, že bol vo finančnej núdzi. Uviedol, že je ochotný dobrovoľne spôsobenú škodu v splátkach uhradiť.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný L. Y. poprel vinu zo spáchania skutkov v bodoch 1/ a 2/, bol N. Q. vypočutý ako spoluobžalovaný k týmto skutkom, pričom na hlavnom pojednávaní ku skutku v bode 1/ vypovedal tak, že v predajni bol spoločne so L. Y. a E. Q., kde išli kradnúť. K podrobnostiam vypovedať odmietol s odôvodnením, že je so spoluobžalovanými v rodinnom vzťahu a že sa bojí, že ho zbijú. Ďalej však uviedol, že skutok sa stal pred štyrmi rokmi, veľmi si naň už nespomína, vypovedal však, že peňaženku vzal L. Y.. Ku skutku v bode 2/ vypovedal tak, že aj do masážneho salónu išli kradnúť, pričom ukradli peňaženku a ušli a skutok vykonal spoločne so L. Y., T. F. a jej druhom J., ktorý je však zbavený svojej vinnosti.

Obžalovaný 4/ E. Q. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že zo spáchania skutku v bode 1/ je nevinný. K veci vypovedal tak, že bol spoločne so L. Y. a N. Q. v predajni, avšak nešli tam s úmyslom kradnúť, ale preto, že si on chcel kúpiť nejaké veci. Poprel, že mal vedomosť o tom, že by sa tam niečo ukradlo a nevedel vysvetliť prečo ostatní spoluobžalovaní proti nemu vypovedajú.

Obžalovaný 5/ R. U. ku skutku v bode 5/ podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný z jeho spáchania.

Okrem výsluchu uvedených obžalovaných bolo na hlavnom pojednávaní vykonané aj ďalšie dokazovanie, pričom podľa § 263 ods. 1 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaných boli prečítané výpovede svedkýň - poškodených z prípravného konania, a to N. S. a K. M. a ďalej boli podľa §

269 Tr. poriadku prečítané: zápisnica o rekognícii osoby z čl. 315 až 321, 325 až XXX, fotodokumentácia, odpisy z registra trestov a správy o povesti na obžalovaných, trestné rozkazy a rozsudky z čl. 425 ž 433, z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/109/2008 bol prečítaný trestný rozkaz zo dňa 03.07.2008, ako aj trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/55/2009 zo dňa 22.04.2009, pričom ani jeden z obžalovaných nemal k prečítaným listinným dôkazom žiadne námietky a ani pripomienky.

Obžalovaný L. Y. navrhol, aby bola vo veci vypočutá svedkyňa - poškodená K. M., s ktorou sa mal v záujme konfrontovať, jeho návrh však bol samosudcom zamietnutý s odôvodnením, že aj s jeho súhlasom bola prečítaná výpoveď tejto svedkyne z prípravného konania, jej ďalší výsluch samosudca nepovažoval za potrebný. Podľa názoru samosudcu išlo len o účelový návrh obžalovaného Y. v snahe oddialiť rozhodnutie v predmetnej trestnej veci, už aj s prihliadnutím k tomu, že v prípravnom konaní sa k spáchaniu skutku v bode 2/ doznal.

Po zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania samosudca dospel k nasledovným skutkovým, ako aj právnym záverom.

V podanej obžalobe kládol prokurátor za vinu obžalovaným L. Y., N. Q. a E. Q., že v bode 1/ sa spoločným konaním dopustili prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona a že v bode 2/ sa obžalovaní L. Y. a N. Q. spoločne s T. F. dopustili prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to bližšie uvedené v tomto rozsudku pod bodom 1/ a 2/.

V oboch bodoch sa k trestnej činnosti na hlavnom pojednávaní priznal a túto trestnú činnosť aj úprimne oľutoval len obžalovaný 2/ N. Q..

Obžalovaní L. Y. a E. Q. popierali na hlavnom pojednávaní, že by sa trestnej činnosti, a to prečinu krádeže v bode 1/ dopustili. Obaja pri výsluchu potvrdili, že kritického dňa boli aj s obžalovaným N. Q. v predajni Colins, kde však nešli s úmyslom kraďnúť, ale preto, že obžalovaný E. Q. si chcel kúpiť nohavice. Táto obrana oboch obžalovaných však bola na hlavnom pojednávaní vyvrátená spoluobžalovaným N. Q., ktorý vypovedal, že všetci traja vošli do uvedenej predajne s úmyslom kraďnúť. Obrana oboch obžalovaných bola ďalej v celom rozsahu vyvrátená aj výpoveďou obžalovaného Y. z prípravného konania, ktorá bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní prečítaná. V prípravnom konaní sa obžalovaný Y. v plnom rozsahu k tejto trestnej činnosti priznal a popísal akým spôsobom došlo ku krádeži peňaženky z kabelky predavačky. Y. v prípravnom konaní vypovedal, že všetko navrhol E. Q., ktorý tam predtým kupoval rifle a všimol si, že predavačka tam mala kabelku, v ktorej máva aj peňaženku. Preto sa dohodli, že on aj s N. Q. odpútajú pozornosť predavačky a E., že peňaženku ukradne. V ďalšom v prípravnom konaní vypovedal, že ako sa dohodli, tak aj spravili, pričom všetci traja vošli do predajne, predavačka im začala ukazovať tovar, ako ju o to žiadali, pričom E. sa vrátil späť ku pokladni, odkiaľ zobral peňaženku a keď si oni všimli ako E. opustil predajňu, tak potom aj oni dvaja odišli preč. V prípravnom konaní k tomuto skutku ešte uviedol, že z peňazí, ktoré boli v peňaženke išiel E. Q. kúpiť drogy, ktoré užili všetci traja, avšak z peňazí im E. nedal nič.

Obžalovaný Y. rozpor medzi výpoveďou z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní vysvetľoval tak, že keď vypovedal v prípravnom konaní mal vypité a len prikyvoval policajtom čo písali. Samosudca však tomuto vysvetleniu neuveril a považoval ho zo strany obžalovaného Y. len za účelové v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu a odsúdeniu za tento skutok.

Vzhľadom k tejto výpovedi z prípravného konania obžalovaného Y., ako aj k výpovedi obžalovaného N. Q. na hlavnom pojednávaní mal preto samosudca za to, že skutok, tak ako je popísaný v bode 1/ rozsudku, spáchali všetci traja obžalovaní spoločne a po vzájomnej dohode s úmyslom zmocniť sa a prisvojiť si cudziu vec - v danom prípade peňaženku poškodenej predavačky N. S..

Obžalovaný L. Y. popieral aj trestnú činnosť, ktorá mu je kladená za vinu v bode 2/. Zo spáchania tejto trestnej činnosti ho opäť usvedčuje spoluobžalovaný N. Q., ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal k tomuto skutku tak, že spoločne s ním, ako aj s T. F. a jej druhom J. išli do masážneho salónu s úmyslom kraďnúť nejaké veci. Aj vo vzťahu k tomuto skutku bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná časť výpovede obžalovaného Y. z prípravného konania, kde podrobne popísal ako došlo ku krádeži peňaženky, ku škode poškodenej K. M.. Vypovedal, že J. a N. Q. upúťali pozornosť poškodenej

aby cigánka - T. F. mohla zobrať peňaženku z tašky, ktorú mala položenú poškodená na stole. Potom podrobne popísal ako z masážneho salónu odišli, keď sa už F. zmocnila peňaženky, ako aj o tom, ako sa s ukradnutými peniazmi podelili. Aj k tejto časti výpovedi Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na polícii vypovedal pod vplyvom alkoholu a že na prosbu F. zobral spáchanie trestného činu na seba, samosudca mu však ani v tomto prípade neuveril a opäť považoval jeho obranu len za účelovú v snahe vynúť sa trestu. Z tejto trestnej činnosti ho usvedčuje jednak jeho samotné priznanie z prípravného konania, ako aj výpoveď spoluobžalovaného N. Q. na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom k týmto dôkazom mal samosudca za to, že aj v tomto prípade skutok pod bodom 2/ spáchali obžalovaný L. Y. spoločne s obžalovaným N. Q. a T. F..

Obžalovaný 1/ L. Y. vo vzťahu k skutkom pod bodom 3/ a 4/, ďalej obžalovaný 2/ N. Q. v skutkoch pod bodmi 1/,2/,3/ a 4/ a obžalovaný 5/ R. U. vo vzťahu ku skutku v bode 5/ podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo spáchania uvedených skutkov, ktoré sú im v obžalobe kladené za vinu.

Samosudca následne obžalovaným po ich vyhlásení o tom, že sa cítia byť vinní, položil každému z nich jednotlivo otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:  
písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,  
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Všetci obžalovaní na položené otázky odpovedali „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaných, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s tým, aby boli vyhlásenia obžalovaných prijaté a nemal voči nim námietky.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaných, že sa cítia byť vinní zo spáchania vyššie uvedených skutkov.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných vykoná dokazovanie v ich trestných veciach v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste a náhrade škody.

Na základe vykonaného dokazovania a prijatého vyhlásenia o vine obžalovaného N. Q. mal samosudca za preukázané, že obžalovaní L. Y., N. Q. a E. Q. sa v bode 1/ dopustili prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona, pretože spoločným konaním, ktoré je bližšie popísané v bode 1/ rozsudku si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu.

Ďalej samosudca obžalovaných L. Y. a N. Q. po zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania a prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného N. Q. v bode 2/ uznal za vinných zo spáchania prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona, pretože spoločným konaním, ktoré je bližšie popísané v bode 2/ rozsudku po vzájomnej dohode aj s T. F. si spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak poškodenej K. M. malú škodu.

V bode 3/ rozsudku samosudca po prijatí vyhlásenia o vine oboch obžalovaných, ako aj na základe vykonaného dokazovania, uznal obžalovaných L. Y. a N. Q. za vinných z prečinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona, pretože si spoločným konaním, popísaným v bode 3/ rozsudku, prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak poškodenej X. F. malú škodu a čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe.

Obžalovaný N. Q. bol zároveň uznaný za vinného aj zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pretože bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to jednak trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/46/2006 zo

dňa 29.05.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2006, ako aj rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 3T/66/2006 zo dňa 25.01.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2007 a tiež aj trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/117/2007 zo dňa 30.07.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2007.

V bode 4/ rozsudku samosudca po prijatí vyhlásenia o vine oboch obžalovaných, ako aj na základe vykonaného dokazovania, uznal obžalovaných L. Y. a N. Q. za vinných z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty v spolupáchateľstve podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zákona, pretože si spoločným konaním neoprávnenne obstarali platobnú kartu na účel použiť ju ako pravú a na takýto účel ju aj použili, čím poškodenej Y. F. spôsobili škodu vo výške 597,49 eur.

Obžalovaný 5/ R. U. bol vzhľadom na jeho prijaté vyhlásenie o vine, ako aj na základe vykonaného dokazovania uznaný za vinného zo spáchania prečinu podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, pretože konaním bližšie popísaným v bode 5/ rozsudku na seba previedol to, čo za vec, ktorá bola získaná trestným činom bolo zadovážené.

Obžalovaný 1/ L. Y. je bez pracovného pomeru, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne, v súčasnej dobe je vo väzbe v inej trestnej veci, ktorá je v štádiu prípravného konania. Doposiaľ bol 11-krát súdne trestaný, pričom naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/36/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2010 uznaný za vinného pre prečin podľa § 20, § 219 ods. 1 Tr. zákona, kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúci trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 6T/36/2010, právoplatný dňa 08.06.2010, kde mu bol pre prečin podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 8 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikologické a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Obžalovaný 2/ N. Q. je bez pracovného pomeru, v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/207/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2010, kde pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 1, písm. 3 písm. b/ Tr. zákona bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bol nariadený ochranný dohľad v trvaní 1 rok a 6 mesiacov.

Obžalovaný 4/ E. Q. je bez pracovného pomeru, z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Doposiaľ bol podľa odpisu z registra trestov 4-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 1T/10/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.02.2008 bol uznaný za vinného pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný 5/ R. U. je bez pracovného pomeru, t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová. V mieste bydliska o ňom nič bližšie neuviedli. Doposiaľ bol 8-krát súdne trestaný, naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11T/207/2010 uznaný za vinného pre prečin podľa § 20, § 212 ods. 1, písm. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bol nariadený aj ochranný dohľad na dobu 1 rok a 6 mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného 1/ L. Y. samosudca pri uložení trestu prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, teda, že sa k skutkom v bodoch 3/ a 4/ priznal a ich oľutoval a vzhliadol u neho aj dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že tento obžalovaný bol uznaný za vinného z dvoch prečinov, a to podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákona a § 219 ods. 1 Tr. zákona, ako aj s prihliadnutím k tomu, že bol uznaný za vinného zo spáchania trestných činov, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/109/2008 zo dňa 03.07.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2008, bolo mu nutné ukladať trest aj podľa zásad pre ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona a súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona. Zároveň u tohto obžalovaného prevažuje podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona pomer priťažujúcich okolností, preto sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu. S prihliadnutím k vyššie uvedeným skutočnostiam a zásadám tak bolo možné uložiť obžalovanému Y. za spáchané trestné činy, trest odňatia slobody v sadzbe od 2 rokov a 4 mesiacov až na 5 rokov. Samosudca mal za to, že na nápravu páchatela je nutné mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, pretože jeho predchádzajúce odsúdenia, a to aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody, nezabezpečili jeho nápravu a aj napriek ich vykonaniu sa obžalovaný dopustil ďalšej majetkovej trestnej činnosti. Z uvedeného dôvodu mal samosudca za to, že za spáchanú trestnú činnosť je mu potrebné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný Y. bol odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť a z odpisu z registra trestov bolo zistené, že v minulosti bol už najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému bol v predmetnej trestnej veci opäť uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, mu samosudca podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, pretože najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života ako aj povahu spáchanej trestnej činnosti sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Súčasne samosudca podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil u tohto obžalovaného výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/109/2008 zo dňa 03.07.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2008.

U obžalovaného 2/ N. Q. bola vzhliadnutá jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu všetkých trestných činov kladených mu za vinu a že ich úprimne oľutoval. Ďalej boli zistené dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Aj tomuto obžalovanému, tak ako obžalovanému Y., sa ukladal trest aj podľa zásad pre úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona a súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože bol odsúdený za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a to v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/109/2008 a tiež u neho prevažoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona pomer priťažujúcich okolností, preto sa aj u neho dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby zvyšuje o 1/3-tinu a bolo mu teda možné uložiť trest odňatia slobody v sadzbe od 2 rokov a 4 mesiacov až na 5 rokov. Tomuto obžalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, pretože bolo prihliadnuté k tomu, že sa doznal k všetkým spáchaným trestným činom.

S prihliadnutím k tomu, že obžalovaný Q. bol odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť a z odpisu z registra trestov bolo zistené, že v minulosti bol už najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ktorému bol v predmetnej trestnej veci opäť uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, mu samosudca podľa § 76 ods. 2 Tr. zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 2 rokov, pretože najmä s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob života ako aj povahu spáchanej trestnej činnosti sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život.

Súčasne samosudca podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil aj u tohto obžalovaného výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/109/2008 zo dňa 03.07.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.07.2008.

U obžalovaného 4/ E. Q. nebola vzhľadnutá žiadna poľahčujúca a ani žiadna priťažujúca okolnosť a za spáchaný prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona mu bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. S prihliadnutím k tomu, že obžalovaný Q. bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, a to aj za majetkovú trestnú činnosť a už v minulosti mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody, mal samosudca za to, že doposiaľ uložené tresty nepostačili na jeho prevýchovu a nápravu, keďže sa opätovne dopustil majetkovej trestnej činnosti, a preto mu je potrebné opätovne uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody a za spáchaný prečin krádeže mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace nepodmienečne.

U obžalovaného 5/ R. U. samosudca prihliadol k jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a že ho úprimne oľutoval a k dvom priťažujúcim okolnostiam, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Aj jemu bol ukladaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pretože bol odsúdený za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/55/2009 vydaný trestný rozkaz za iný jeho trestný čin. Pretože zároveň u neho podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona prevažoval pomer priťažujúcich okolností, aj v jeho prípade sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3-tinu a bolo mu tak možné uložiť trest odňatia slobody v sadzbe od 1 roka až na 3 roky. S prihliadnutím k uvedeným zásadám, ako aj k tomu, že obžalovaný R. U. bol pred spáchaním predmetného trestného činu 4-krát súdne trestaný a že mu bol uložený už aj nepodmienečný trest odňatia slobody, mal samosudca za to, že na jeho nápravu a prevýchovu je potrebné mu uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Súčasne bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona u tohto obžalovaného zrušený výrok o treste odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/55/2009 zo dňa 22.04.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2009.

Vzhľadom k tomu, že všetci obžalovaní boli v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré im boli uložené za úmyselné trestné činy, samosudca ich podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody všetkých zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovaným L. Y., N. Q. a E. Q. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej N. S. škodu vo výške 348,54 eur, obžalovaní L. Y. a N. Q. boli zároveň podľa uvedeného ustanovenia ďalej zaviazaní, aby spoločne a nerozdielne zaplatili poškodenej K. škodu vo výške 398,33 eur, ďalej poškodenej X. škodu vo výške 38,64 eur a poškodenej Y. škodu vo výške 597,49 eur.

Obžalovaný L. Y.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe,
- spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobnú kartu, na účel použiť ju ako pravú a na takýto účel ju použili,

Obžalovaný N. Q.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním si neoprávnene obstaral platobnú kartu, na účel použiť ju ako pravú a na takýto účel ju použili,

Obžalovaný E. Q.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

Obžalovaný R. U.

na seba previedol to, čo za vec, ktorá bola získaná trestným činom bolo zadovážené,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.