

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Co/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110226214
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1110226214.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Šramkovej a sudcov JUDr. Beáty Jurgošovej a JUDr. Romana Bolebrucha v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, zastúpeného LEGAL CARTEL s.r.o., Ľubinská 18, Bratislava, proti odporcovi: U.. Y.Š. D., F. XX, V., zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Varsányim, Škultétyho 14, Bratislava, o zaplatenie 89,62 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa a odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 5C 133/2010-35, zo dňa 30.09.2011, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti sa m e n í tak, že návrh sa z a m i e t a .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 136,59 Eur, z toho 120,09 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 16,50 Eur titulom iných trov konania, k rukám právneho zástupcu odporcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 89,62 Eur s 8,5 % ročným úrokom úrokom z omeškania zo sumy 89,62 Eur odo dňa 12.08.2010 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa LEGAL CARTEL, s.r.o. náhradu trov konania vo výške 44,67 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa zaplatenia žalovanej sumy s prísl. domáhal titulom náhrady nákladov za nútený odťah motorového vozidla. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že správca cesty Mestská časť Bratislava - Staré Mesto zriaďovacou listinou zo dňa 30.01.1992 preniesol správu a údržbu miestnych komunikácií tretej a štvrtej triedy na rozpočtovú organizáciu VEPOS. Organizácia VEPOS uzatvorením zmluvy o výkone odťahovej služby so spoločnosťou ASTER spol. s r.o. dňa 26.10.2006 poverila faktickým výkonom odťahu spoločnosťou ASTER spol. s r.o.. V predmetnej veci príslušník Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy dňa 28.06.2007 rozhodol o odstránení vozidla odporcu K.. B., W.: V.-XXX N. z miesta ul. Škarniclová v Bratislave, nakoľko stálo na chodníku a v zóne D 56a. Súd mal za to, že o pasívnej legitímácii odporcu niet pochybností, pretože pre posúdenie legitímácie účastníka v spore, teda odporcu je rozhodujúca skutočnosť, či je označený účastník konania nositeľom práva, resp. právnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva. V danom prípade je odporca prevádzkovateľom motorového vozidla typu B., U. I., W.: V. XXX N., čo vyplýva z listinných dôkazov. Vzhľadom k tomu, že odporca sa dostal s plnením svojej platobnej povinnosti vo vzťahu k navrhovateľovi do omeškania, vzniklo navrhovateľovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V súvislosti s výškou priznaného úroku súd konštatoval,

že napriek tomu, že v zmysle cit. nariadenia, platného v čase vzniku nároku na zaplatenie úroku z omeškania bol navrhovateľ oprávnený požadovať úrok vo výške 9 %, súd viazaný jeho návrhom mu priznal právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,5 %. Odporca sa prvý krát dozvedel o predmetnom záväzku voči navrhovateľovi až doručením návrhu súdom, t.j. dňa 11.08.2010. Preto až nasledujúcim dňom, t.j. 12.08.2010 sa dostal do omeškania. Vzhľadom na to súd priznal úrok z omeškania až od tohto dňa. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p.. Súd právnym zástupcom navrhovateľa vyčíslené trovy právneho zastúpenia znížil o jednu polovicu, nakoľko ide o drobný spor a uplatnené trovy by boli neprimerané voči pohľadávke.

Proti rozsudku v časti výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ a žiadal v napadnutej časti rozsudok zmeniť tak, že súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy prvostupňového konania vo výške 72,85 Eur. Uviedol, že aj keď v predmetnej veci ide o drobný spor, súd pri aplikovaní ust. § 150 ods. 2 je povinný prihliadnuť na všetky okolnosti prípadu a až po spoľahlivom zvážení všetkých okolností rozhodnúť o znížení, resp. nepriznaní náhrady trov konania úspešnému účastníkovi. Skutočnosť, že navrhovateľ bol nútený podať návrh na začatie konania, zaviniť odporcu, ktorý svoj dlh voči nemu do podania návrhu na začatie konania neuhradil.

Proti rozsudku podal odvolanie aj odporca a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd návrh zamietne. Poukázal na to, že spoločnosť ASTER, s.r.o., nebola oprávnená motorové vozidlo odporcu odstrániť a požadovať poplatok za výkon núteného odťahu. Podľa čl. 5 bod 3 K. Č. XX/XXXX o výkone odťahovacej služby uzavretej medzi VEPOS Bratislava - Staré Mesto a ASTER, spol s r.o., príkazca postupuje pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka na príkazníka, ktoré vzniknú v súvislosti s výkonom činnosti podľa tejto zmluvy. Podľa uvedenej zmluvy (priloženej k návrhu na začatie konania) aktívnu legitimáciu má ASTER spol. s r.o. a nie navrhovateľ. Uviedol, že súd sa nezaoberal otázkou, či dňa 23.10.2006 (deň keď bola uzavretá uvedená zmluva) už existovala pohľadávka príkazcu (VEPOS) voči U. Y. D. ako odporcovi. Podstatnou náležitosťou zmluvy o postúpení pohľadávky, je nielen identifikácia účastníkov zmluvy, ale aj identifikácia postúpenej pohľadávky, (dlžník, dôvod vzniku, výška), ktorá v tomto prípade absentuje (ešte ani neexistovala). Tieto skutočnosti (pre neurčitosť zmluvy podľa § 37 OZ a možnosť obchádzať zákon podľa § 39 OZ) robia zmluvu absolútne neplatnou.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok potvrdiť. Uviedol, že zmluva č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby uzatvorená dňa 23.10.2006 medzi rozpočtovou organizáciou VEPOS Bratislava - Staré Mesto zriadenou navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou ASTER spol. s r.o. neodporuje zákonu č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách, ani inému právnemu predpisu Slovenskej republiky. Nejde o neplatný právny úkon a preto je v konaní aktívne legitimovaný. Poukázal na to, že rozpočtová organizácia VEPOS bola veriteľom danej pohľadávky a po jej zrušení všetky jej práva a povinnosti prevzal zriaďovateľ, teda navrhovateľ, ktorý sa stal veriteľom tejto pohľadávky.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že prvostupňový súd v časti výroku o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ustanovením § 150 ods. 2 O.s.p.. Preto navrhuje, aby odvolací súd odvolaniu navrhovateľa nevyhovel.

Odvolací súd preskúmal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. I O.s.p.) a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Podľa § 40 ods. 1 zák. č. 315/1996 Z. z. kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, odstráni ju na jeho náklady správca cesty.

Podľa § 40 ods. 4 zák. č. 315/1996 Z. z. správca cesty môže odstrániť vozidlo, ktoré je ponechané na ceste vrátane chodníka, na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

a) ponechané na mieste, kde je zastavenie alebo státie zakázané,

b) ponechané na parkovisku vyhradenom pre vozidlá uvedené v § 41 ods. 1 písm. a) a nemá príslušné označenie,

c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom a ak podlieha evidenčnej povinnosti alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a trvalého pobytu, alebo bez názvu a sídla držiteľa na viditeľnom mieste na jeho pravej strane s výnimkou dvojkoľosových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 40 ods. 5 zák. č. 315/1996 Z. z. ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt. Také vozidlo správca cesty odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie nákladov vzniknutých odtiahnutím motorového vozidla W. V.-XXX N., ktorého prevádzkovateľom je odporca. K odťahu motorového vozidla došlo dňa 28.06.2007 z Škarniclovej ulice v Bratislave, ktorá je miestnou komunikáciou a ktorej správu v zmysle Štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky vykonáva mestská časť Bratislava - Staré mesto, z dôvodu státia vozidla na chodníku, v zóne D56a. Odťah vozidla vykonala spoločnosť ASTER, spol. s r.o. na základe zmluvy o výkone odťahovacej služby č. 48/2006 zo dňa 23.10.2006, ktorá bola uzatvorená medzi organizáciou VEPOS Bratislava - Staré mesto ako príkazcom a spoločnosťou ASTER, spol. s r.o. ako príkazníkom.

Odstránenie vozidla bez súhlasu jeho prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona. Pretože uvedený § 40 spadá do oblasti verejného (správneho) práva, nevznikajú v súvislosti so správou týchto komunikácií súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy. Odstránenie vozidla nie je súkromnoprávnym aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom, alebo zmluvné poverenie, v zmysle ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejnoprávných vzťahov. Správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci (správy) a nemôže právomoci správcu komunikácie zmluvne previesť na iný podnikateľský subjekt, a to ani po stránke technickej (čo sa týka zabezpečenia samého výkonu odstránenia vozidla). Odstrániť vozidlo z miestnej komunikácie je oprávnená vykonať buď len obec sama (správca komunikácie), alebo právnická osoba ňou na tento účel založená alebo zriadená (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 70/2003).

Vychádzajúc z uvedeného záveru, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje, nemohol správca komunikácie zmluvne previesť na spoločnosť ASTER, spol. s r.o. svoju právomoc, a to ani po stránke technickej. Spoločnosť ASTER, spol. s r.o. tak nebola oprávnená vykonať odťah vozidla odporcu; nevznikla jej preto pohľadávka proti odporkyňi na zaplatenie nákladov na odstránenie vozidla.

Navrhovateľ v konaní odôvodňoval aktívnu legitímáciu postúpením pohľadávky z organizácie VEPOS na spoločnosť ASTER, spol. s r.o. a následne na navrhovateľa. V zmysle čl. 5 ods. 3 zmluvy o výkone odťahovacej služby príkazca postúpil pohľadávky, ktoré vzniknú v súvislosti s výkonom činností podľa zmluvy na príkazníka. Odhliadnuc od skutočnosti, že spoločnosť ASTER, spol. s r.o. nebola oprávnená vykonať odťah vozidla, nemohlo dôjsť ani na tomto základe k postúpeniu pohľadávky na úhradu nákladov spojených s odťahom vozidla na príkazníka. V zmysle § 524 ods. 1 Obč. zák. nemožno postúpiť pohľadávku voči hypotetickému dlžníkovi, ktorá ešte nevznikla. Navyše v konaní bolo nesporné, že odťah vykonala spoločnosť ASTER, spol. s r.o., tejto spoločnosti teda vznikli náklady za uvedený odťah (nie však pohľadávka voči odporcovi) a nie organizácii VEPOS. Nakoľko však spoločnosti ASTER, spol. s r.o. z uvádzaných dôvodov pohľadávka voči odporcovi nevznikla, nemohla ju v zmysle § 524 ods. 1 Obč. zák. postúpiť navrhovateľovi. Navrhovateľ tak v konaní nepreukázal aktívnu legitímáciu, t.j. že by bol nositeľom uplatneného práva proti odporcovi. Vzhľadom k nedostatku aktívnej legitímácie navrhovateľa nie je potrebné zaoberať sa ďalšími námietkami odporcu uvedenými v odvolaní.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh zamietol.

Nakoľko odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa, o náhrade trov konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s 224 ods. 1, 2 O.s.p. a odporcovi priznal náhradu trov konania. Trovy konania odporcu vo výške 136,59 Eur predstavujú zaplatený súdny poplatok za odvolanie 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 120,09 Eur. Trovy právneho zastúpenia odvolací súd vyčíslil v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov nasledovne; za úkony právnej služby:

1. prevzatie a príprava zastúpenia 1.9.2010 (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhl.) - 16,60 Eur,
2. vyjadrenie k návrhu 1.9.2010 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl.) - 16,60 Eur,
3. odvolanie 8.12.2011 (§ 14 ods. 1 písm.e) vyhl.) - 16,60 Eur,
4. vyjadrenie k odvolaniu 20.01.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhl.) - 16,60 Eur,
5. účasť na pojednávaní 22.3.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhl.) - 16,60 Eur,

predstavuje odmena právneho zástupcu odporcu 83,00 Eur (§ 10 ods. 1 vyhl.), režijný paušál 2 x 7,21 Eur (rok 2010) + 1 x 7,41 Eur (rok 2011) + 2 x 7,63 Eur (rok 2012) =37,09 eur (§ 16 ods. 3 vyhl.). Celkové trovy právneho zastúpenia potom predstavujú 120,09 Eur (83,00 Eur +37,09 Eur).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.