

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 2C/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212200263
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6212200263.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa Obec Dolná Strehová, IČO: 00319295, proti odporkyni J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom, D. Y., F. XX/XX, o vypratanie bytu a zaplatenie sumy 1.770,45 Eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa a všetci tí, ktorí s ňou bývajú v spoločnej domácnosti, sú p o v i n n í vypratať bez bytovej náhrady byt č. X, nachádzajúci sa v D. Y., na ulici F. Č.. XX/XX, v objekte Kultúrno-spoločenského strediska, vedeného na Správe katastra Veľký Krtíš pre obec a k. ú. D. Y., na LV č. XXXX ako súp. č. XX viacúčelová stavba stojaca na parcele č. XXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.770,45 Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 205,- Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je vypratanie bytu a zaplatenie sumy 1.770,45 Eur istiny. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 08. 02. 2012 číslo konania 2C/8/2012-19 bolo odporkyni uložené, aby v lehote 20 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadрила, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva; označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bola poučená, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie bolo odporkyni doručené dňa 10. 02. 2012. Odporkyňa si povinnosť uloženú uznesením nesplnila, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 205,- Eur. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporkyni povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).