

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/38/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218408  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218408.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: C. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom D., E. XXX/X, otec: A. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom G., C. H. I. J. X, F. K., L. M., o návrhu matky o zrušenie výchovného opatrenia, taktó

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad určené nad výchovou maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/23/2016-58 zo dňa 13.10.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 29.06.2023 žiadala zrušiť výchovné opatrenie nariadené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/23/2016-58 zo dňa 13.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2016. Návrh odôvodnila tým, že výchovné opatrenie - dohľad bol nariadený z dôvodu, že si mysleli, že sa nevie postarať o syna, že užíva alkohol, čo vôbec nebola pravda. V súčasnosti sa stará o syna s pomocou svojich rodičov, v starostlivosti o dieťa sa poučila. Má za to, že dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie - dohľad nariadené, pominuli.

2. Otec maloletého sa k návrhu matky nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že zrušenie výchovného nariadenia - dohľadu nad výchovou mal. A. nebude v rozpore so záujmom mal. dieťaťa.

4. Súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorému bolo predvolanie na pojednávanie doručené postupom podľa § 106 a § 116 CSP, svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania, k návrhu matky sa nevyjadril.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého, oboznámením sa s rodným listom maloletého, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 25.7.2023, so správou o hodnotení žiaka, s obsahom pripojených spisov sp.zn. 15P/23/2016, 12P/26/2018 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

6. Podľa rodného listu maloletého sa maloletý A. B. narodil dňa XX.XX.XXXX. Ako matka je v jeho rodnom liste zapísaná C. B., nar. XX.XX.XXXX a ako otec A. F., nar. XX.XX.XXXX.

7. Z pripojených spisov sp.zn. 15P/23/2016 a sp.zn. 12P/26/2018 tunajšieho súdu bolo zistené, že vo veci sp.zn. 15P/23/2016 bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/23/2016-58 zo dňa 13.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.11.2016, maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matke, jeho otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne od 01.04.2016. Súd týmto rozsudkom tiež nariadil nad výchovou maloletého A. výchovné opatrenie, a to dohľad. Ten bol nariadený (vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku) z dôvodu, že rodičia maloletého A. nežili v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečovali starostlivosť o dieťa, tú zabezpečuje o syna výhradne matka žijúca u svojich rodičov. Vzhľadom na zlyhanie matky z minulého obdobia, kedy pri ubytovaní v zariadení OZ Dobrota Sv. Alžbety v Dolnej Krupej bola počas Covidu neprimerane nekomunikatívna, nevedela odpovedať na jednoduché otázky o jej živote, mala problém pre maloletého A. variť jedlo, maloletého obliekala slabo, jej starostlivosť o dieťa bola na nízkej úrovni, nechala ho dlho plakať, súd uzavrel, že je správne, ak na matku dozrú aj jej rodičia. Zo správy kolízneho opatrovníka z 23.05.2017 vyplýva, že neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, že matka z domácnosti neodchádza, neuprednostňuje svoje záujmy pred záujmami dieťaťa a že dohľad plní svoj účel. V správe z 07.12.2017 úrad uzavrel, že nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého a výchovné opatrenie - dohľad plní svoj účel. Dohľad na výchovu mal. A. bol vykonávaný ÚPSVaR, Oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súčinnosti s rodičmi matky maloletého, ošetrojúcou lekárkou maloletého, neskôr i základnej školy, a to formou pravidelne vykonávanej terénnej sociálnej práce úradom a jeho návštev v domácnosti matky. Vo veci sp.zn. 12P/26/2018 bolo uznesením č.k. 12P/26/2018-45 zo dňa 12.11.2018 konanie o návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.12.2018. Zo správ kolízneho opatrovníka zo dňa 09.03.2022, 10.10.2022, 09.05.2023 pripojených v tomto spise vyplýva, že úrad opakovane vykonáva opatrenia v rámci nariadeného výchovného opatrenia – dohľadu v prirodzenom prostredí maloletého dieťaťa, pričom prešetrením rodinných pomerov neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého. Uzavrel, že maloletý má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý všestranný vývin, a to aj vďaka pomoci starých rodičov so zabezpečením starostlivosti. Výchovné opatrenie - dohľad svoj účel plní.

8. Z výsluchu matky maloletého bolo zistené, že od narodenia maloletého A. nie je s jeho otcom v kontakte, O jeho osobe nič nevie. Nevie, kde býva, kde žije, kde pracuje apod.. Otec maloleté dieťa nekontaktuje. Uviedla ďalej, že spolu s maloletými deťmi býva u svojich rodičov. Jej matka je domáca, otec pracuje. Maloletí A. a N. majú rozdielnych biologických otcov. O maloletého A. sa stará, chystá ho do školy, sprevádza do školy aj zo školy, pripravuje mu desiatu do školy, píše si s ním úlohy, kontroluje ho, či má školské pomôcky, sleduje jeho prospech. Vymeškané hodiny v škole má ospravedlnené, vymeškáva vtedy, keď je chorý alebo ide na kontrolu k lekárovi. S mal. A. je spokojná, má záujem o školu. Ďalej uviedla, že chodí na rodičovské združenia, ak ho vymeškala, tak z dôvodu starostlivosti o mal. N.. Mal. A. ju poslúcha. ŠKD nenavštevuje z dôvodu, že je doma na rodičovskej dovolenke s mal. N.. V domácnosti rodičov varia jej rodičia. Upratujú všetci dospelí. Na rodičovskej dovolenke sa stará o mal. N.. Uzavrela, že aj bez výchovného opatrenia sa bude naďalej starať o mal. A., určite sa o neho neprestane starať.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.07.2023 vyplýva, že spisovú dokumentáciu rodiny maloletého dieťaťa úrad eviduje od mesiaca november 2015 v súvislosti so žiadosťou ošetrojúcej lekárky maloletého A. o prešetrenie starostlivosti o maloleté dieťa. Matke bolo od mesiaca február 2019 poskytované odborné poradenstvo zamerané na rozvoj rodičovských zručností. V máji 2020 bolo matke maloletého sprostredkované poradenstvo na RPPS zamerané na podporu osobnej integrity matky. Aktuálne matka v rámci svojich možností a schopností za pomoci svojich rodičov zabezpečuje starostlivosť aj maloletému N. B., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému nie je určené otcovstvo. Matka spolu s maloletými deťmi naďalej žije v domácnosti svojich rodičov. Rodina obýva jednoizbový nájomný byt. Matka počas rozhovoru uviedla, že jej príjem pozostáva z prídavku na dieťa na dve nezaopatrované deti vo výške 120,- eur, z rodičovského príspevku v sume 301,- eur mesačne a poberá náhradné výživné vo výške 150,- eur. Na nákladoch spojených s chodom domácnosti sa primerane finančne podieľa. Jej rodičia jej pomáhajú finančne hospodáriť a aj s výchovou oboch detí. Podľa názoru matky starostlivosť o deti zvláda. Otcovia o svoje maloleté deti neprejavujú žiadny záujem. V súvislosti s maloletými deťmi uviedla, že sú aktuálne zdravé, prekonávajú len bežné detské ochorenia. Maloletý A. v uplynulom školskom roku navštevoval 2. ročník základnej školy v Prievidzi. Školskú dochádzku má pravidelnú a hodiny vymeškané z dôvodu ochorenia má všetky ospravedlnené. So synom sa pravidelne venuje príprave na vyučovanie. Znamky má dobré a škola ho baví. Úrad vykonal pohovor s maloletým A., ktorý bol primerane veku a rozumovej vyspelosti informovaný o konaní, ako aj o dôsledkoch z neho

vyplývajúcich. Bol čistý a primerane veku oblečený. Vyjadroval sa bezprostredne a správval sa spontánne. Uviedol, že v septembri bude navštevovať 3. ročník základnej školy v Prievidzi. Na koncoročnom vysvedčení mal len jednu dvojku zo slovenského jazyka. Vo voľnom čase chodí spolu s maminou a bratom na prechádzky na ihrisko, alebo sa hrá vonku s kamarátmi. Doma sa hráva aj s bratom, majú hračky, ktoré im kúpila mamina. Vyjadril sa, že mamina je na nich dobrá, že je spokojný ako sa mamina o nich stará. Úrad uzavrel, že zo zisťovania rodinných pomerov u matky ako aj z rozhovoru s maloletým vyplýva, že dieťa má v domácnosti matky vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich každodenných potrieb. Doposiaľ od participujúcich subjektov neboli úradu oznamované skutočnosti, ktoré by poukazovali na zanedbávanie starostlivosti a ani úrad doposiaľ vykonávanými šetreniami v rodinnom prostredí maloletého nezistil nedostatky. Maloletý A. má aktuálne v domácnosti matky aj vďaka pomoci starých rodičov zo zabezpečením starostlivosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný rozvoj. Aktuálne pominuli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené.

10. Kolízny opatrovník doplnil, že nad výchovou mal. N. nie je určený dohľad ani žiadne výchovné opatrenie. Matka maloletého aktuálne zodpovedne zabezpečuje starostlivosť mal. A. ako aj svojmu mladšiemu synovi N.. Má dostatočne rozvinuté rodičovské zručnosti a je schopná obom deťom zabezpečovať potrebnú starostlivosť.

11. Zo správy triednej učiteľky maloletého A. vyplýva, že maloletý v tomto školskom roku navštevuje 3. ročník ZŠ. O dieťa je dobre postarané, chodí čisto oblečený, upravený, pravidelne si nosí desiatu. Nechýbajú mu učebné pomôcky a potreby. Nenavštevuje školský klub detí, v školskej jedálni sa nestravuje. Školská dochádzka žiaka je pravidelná. Matka sa doposiaľ zúčastnila takmer všetkých schôdzok rodičovského združenia, zaujíma sa o výchovnovzdelávacie výsledky dieťaťa. S otcom dieťaťa sa doposiaľ nestretla. Žiak si plní všetky školské povinnosti veľmi dobre, na vyučovanie chodí pripravený, robí si domáce úlohy. Vo všetkých vyučovacích predmetoch dosahuje dobré alebo veľmi dobré výsledky. Správanie žiaka je bezproblémové, je priateľský, dokáže spolupracovať s inými deťmi. Voči spolužiakom aj vyučujúcim sa správa slušne.

12. Podľa § 37 ods. 8 veta prvá a druhá Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

13. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky maloletého A. na zrušenie výchovného opatrenia je dôvodný.

14. Výchovné opatrenie nad výchovou maloletého A. - dohľad bolo uložené rozsudkom tunajšieho súdu rozsudkom č.k. 15P/23/2016-58 zo dňa 13.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.11.2016, ktorým bol maloletý A. súčasne zverený do osobnej starostlivosti matke a jeho otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne od 01.04.2016. Dohľad na výchovou maloletého bol nariadený (vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku) z dôvodu, že rodičia maloletého A. nežili v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečovali starostlivosť o dieťa, pričom túto starostlivosť o maloletého zabezpečovala matka maloletého žijúca u svojich rodičov a tiež vzhľadom na zlyhanie matky z minulého obdobia, kedy pri ubytovaní v zariadení OZ Dobrota Sv. Alžbety v Dolnej Krupej bola počas Covidu neprimerane nekomunikatívna, nevedela odpovedať na jednoduché otázky o jej živote, mala problém pre maloletého A. variť jedlo, maloletého obliekala slabo, jej starostlivosť o dieťa bola na nízkej úrovni, nechala ho dlho plakať. Súd preto považoval za správne, ak na matku dozrú aj jej rodičia.

15. Súdom určený dohľad nad výchovou maloletého A. bol vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, ošetrojúceho lekára maloletého a školy, ktorú maloletý navštevuje. Zo správy kolízneho opatrovníka z 23.05.2017 vyplýva, že neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, že matka z domácnosti neodchádza, neuprednostňuje svoje záujmy pred záujmami dieťaťa a že dohľad plní svoj účel. V správe z 07.12.2017 úrad uzavrel, že nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého a výchovné opatrenie - dohľad plní svoj účel. V ďalších správach úradu zo dňa 09.03.2022, 10.10.2022, 09.05.2023 úrad uvádza, že prešetrením rodinných pomerov neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého, že maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý všestranný vývin, a to aj vďaka pomoci starých rodičov so zabezpečením starostlivosti a že výchovné opatrenie - dohľad svoj účel plní. Aktuálne úrad uzavrel, že matka maloletého zabezpečuje

starostlivosť maloletému A. ako aj svojmu mladšiemu synovi N. a že má dostatočne rozvinuté rodičovské zručnosti a je schopná obom deťom zabezpečovať potrebnú starostlivosť. Úradu neboli oznamované skutočnosti, ktoré by poukazovali na zanedbávanie starostlivosti a ani úrad doposiaľ vykonávanými šetreniami v rodinnom prostredí maloletého nezistil nedostatky. Maloletý A. má aktuálne v domácnosti matky aj vďaka pomoci starých rodičov zo zabezpečením starostlivosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj všestranný rozvoj. Matka svoju riadnu starostlivosť o maloletého preukázala aj svojou výpoveďou. O zabezpečovaní riadnej starostlivosti matky o maloletého A. svedčí aj hodnotiacia správa triednej učiteľky o bezproblémovom správaní a dobrom, resp. veľmi dobrom prospechu maloletého A. ako žiaka tretieho ročníka základnej školy.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu matky maloletého vyhovel a uložené výchovné opatrenie – dohľad nad maloletým A. zrušil, majú za to, toto výchovné opatrenie splnilo svoj účel a že dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie uložené, pominuli.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.