

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/354/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711215390
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711215390.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o mal. W. Q., G.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Poprade, dieťa rodičov L. Q., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom O., P.J. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Martinom Bašistom, advokátom, Nám. sv. Egídia 95, Poprad a C. Q., G.. X.X.XXXX, K. O., P. XXXX/XX, v konaní začatom na návrh matky o úpravu práv a povinností, takto

r o z h o d o l :

Z v e r u j e mal. W. Q., G.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca a matku zaväzuje prispievať na jeho výživu sumou 100 eur mesačne od 1.1.2012, ktoré je matka p o v i n á platiť do rúk otca vždy do 15-ho dňa v mesiaci vopred, čím sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 17C/60/2007 - 28 z 12.9.2007 v časti výroku o výchove a výžive.

N e d o p l a t o k na výživnom za obdobie od 1.1.2012 do 31.3.2012 činí zo strany matky pre mal. W. sumu 300 eur, ktorý povoľuje matke splácať v mesačných splátkach po 30,- eur, popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok až do zaplatenia.

Konanie o úpravu styku zastavuje.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom z 2.12.2011 žiadala zveriť mal. W. do osobnej starostlivosti otca a ju zaviazat' výživným vo výške 50 eur mesačne ako aj upraviť jej styk s maloletým synom, pričom na pojednávaní dňa 22.3.2012 návrh v časti určenia styku zobrala späť. Návrh právny zástupca matky odôvodnil tým, že sa zmenili okolnosti, ktoré tu boli pri rozvoze manželstva, keďže matka v súčasnosti žije v zahraničí, má dcéru M., G.. XXXX, v súčasnosti je na materskej dovolenke, matka poberá len rodičovský príspevok v Nemecku. Potvrdil, že výživným matka neprispieva od 1.1.2012.

Otec súhlasil s návrhom v celom rozsahu, uviedol, že jeho príjem činí 700 eur mesačne, iné deti nemám. So synom nemá výchovné problémy, došlo dokonca u neho k zlepšeniu štúdia.

Mal. W., ktorý je žiakom 8. ročníka základnej školy, vo výpovedi uviedol, že otec sa mu venuje, chce žiť s ním. Nemá zvýšené výdaje z hľadiska zdravotného stavu alebo záľub. S matkou má pravidelný písomný kontakt.

Opatrovník doporučil návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.¹³⁾

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu č.k. 17C/60/2007 - najmä z rozsudku z čl. 28 zo dňa 12.9.2007 súd zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené, mal. W. bol zverený do starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 2000,- Sk mesačne. V tom čase obaja rodičia iné mal. deti nemali.

V súčasnosti matke pribudla vyživovacia povinnosť k mal. M., G.. X.X.XXXX a jej príjem činí rodičovský príspevok. Otec iné deti nemá, jeho príjem je 700 eur mesačne.

Berúc v úvahu samotné vyjadrenia mal. W. a jeho vôľu žiť s otcom a zmenu pomerov na strane matky, zveril mal. W. do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal výživným, ktoré zodpovedá potrebám dieťaťa ako aj jej možnostiam a schopnostiam. Taktiež vzal v úvahu, že v konaní nebolo preukázané, aby otec sa nedokázal postarať o mal. dieťa, prakticky dlhodobo a pravidelne sa o dieťa zaujímal a má vytvorené všetky podmienky pre riadnu starostlivosť o dospievajúceho syna.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.a/ O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa §-u 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

Podľa ods. 2 cit. ust. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 cit. ust. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.