

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/153/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811203832  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6811203832.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa ČSOB Leasing, a. s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta č. 11, IČO: 35 704 713, právne zastúpeného JUDr. Milanom Malatom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Bratislava, Prievozská 4/B, proti odporcovi U. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. Č.. XXX, toho času bytom W., M. Č.. X, o zaplatenie 5 421,69 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 5 421,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 5 421,69 € od 17. 03. 2010 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume celkom 800,92 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 325,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 475,92 € a zaplatiť ich na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Milana Malatu, advokáta so sídlom Advokátskej kancelárie Bratislava, Prievozská 4/B, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 5 421,69 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Leasingovú zmluvu. Predmetom financovania Leasingovej zmluvy bolo nové osobné motorové vozidlo Hyundai Accent 1,4i Premium. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal v dohode o platbách nájomného, keď uhradil splátku č. 1 až splátku č. 6 a následne splátky neuhradil vôbec, v dôsledku čoho navrhovateľ vypovedal leasingovú zmluvu ku dňu 08. 06. 2009. Dňa 24. 02. 2010 navrhovateľ vyúčtoval svoje nároky voči odporcovi formou finančného vyúčtovania predčasne ukončenej zmluvy. Navrhovateľ zaúčtoval vo finančnom vyúčtovaní v prospech odporcu výťažok z realizácie predmetu leasingu vo výške 4 873,95 €. Celkový nedoplatok odporcu tak prestavoval 5 421,69 €. Odporca bol navrhovateľom vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. Pretože odporca neuhradil dlžnú sumu, navrhovateľ podal návrh na súd.

Uznesením č. k. 4C/153/2011-53, zo dňa 16. 01. 2012, súd vyzval odporcu v zmysle § 114 ods. 3 O. s. p. na písomné vyjadrenie vo veci v lehote 15 dní, a pre prípad, že uvedený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Súd odporcu zároveň poučil, že ak bez vážneho dôvodu uloženú povinnosť nesplní, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p..

Odporcovi bolo predmetné uznesenie doručené do vlastných rúk spolu s návrhom a s prílohami dňa 25. 01. 2012. Odporca povinnosť uloženú v predmetnom uznesení nesplnil.

Je zrejmé, že odporca bol uznesením súdu, ktoré mu bolo doručené do vlastných rúk, vyzvaný, aby sa k návrhu v 15-dňovej lehote písomne vyjadril, pričom bol poučený o možnosti vyhlásenia rozsudku pre zmeškania pre prípad, že túto povinnosť nesplní. Súd preto dňa 22. 03. 2012 vyhlásil rozsudok pre zmeškanie v zmysle ust. § 153b O. s. p., ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v návrhu na začatie konania o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu, súd vzal za nesporné.

Vec súd právne posúdil podľa § 489 ods. 1 Obchodného zákonníka a podľa § 630 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka. Čo sa týka úroku z omeškania ako príslušenstva pohľadávky, súd túto časť nároku navrhovateľa posúdil podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. V spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej sume 800,92 €. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom v sume 325,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 475,92 € (2 úkony po 229,07 €, 2 x režijný paušál po 8,89 €; trovy právneho zastúpenia spolu 475,92).

Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, súd uložil odporcovi v súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka konania, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie nie je odvolanie prípustné.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia.

Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Proti výroku rozsudku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Revúca.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol veci nepríslušný súd prvého stupňa,

rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto sudcu,

- b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov (§ 205 ods. 2 O. s. p).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudok nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona .