

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/135/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223202880
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223202880.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. D., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XXX, B. F. B., otec – G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. H. XXX, I. F. J., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v nasledovnom znení:

„Súd zvyšuje výživovaciú povinnosť otca na maloletého: A. B., nar. X.X.XXXX a to zo sumy 60,- Eur mesačne na 150,- Eur mesačne, počnúc od 1.10.2023 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.
Zaostalé výživné za obdobie od 1.10.2023 do 31.10.2023 v sume 90,- Eur uhradí otec spolu s bežným výživným za mesiac november 2023.
Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/39/2020-67 zo dňa 10.3.2021 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Komárno dňa 28.9.2023 sa matka domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu na sumu 200,- €.

2. Rodičia maloletej sa zúčastnili dňa 7.11.2023 informatívneho stretnutia rodičov na tunajšom súde v rámci rozhodovania o maloletých deťoch tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v tomto znení:

„Súd zvyšuje výživovaciú povinnosť otca na maloletého: A. B., nar. X.X.XXXX a to zo sumy 60,- Eur mesačne na 150,- Eur mesačne, počnúc od 1.10.2023 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.
Zaostalé výživné za obdobie od 1.10.2023 do 31.10.2023 v sume 90,- Eur uhradí otec spolu s bežným výživným za mesiac november 2023.
Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 9P/39/2020-67 zo dňa 10.3.2021 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.“

3. Na informatívnom stretnutí rodičov uskutočnenom na tunajšom súde dňa 7.11.2023 matka maloletého trvala na svojom návrhu na zvýšenie výživného a žiadala zvýšiť výživné zo sumy 60,- € na sumu 150,-

€ od 1.10.2023. Uviedla, že je zamestnaná ako upratovačka v nemocnici s čistým mesačným príjmom 700,- €, aktuálne je tehotná a práceneschopná, poberá nemocenské vo výške 200,- €. Býva v 1-izbovom byte so synom, s dcérou a s aktuálnym partnerom. Jej partner je zamestnaný ako sanitár v nemocnici s čistým mesačným príjmom cca 800-900,- €, pričom rovnako platí výživné 400,- € na dve deti. Náklady na toto bývanie sú elektrina 158,52 €, drevo na sezónu 250,- €, voda 46,- € štvrťročne, daň za smeti 60,- € spolu na všetky osoby, DIGI 20,- €, internet 13,- €. Má ďalšie výdavky na telefón 25,- €, ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého sú 30,- € poplatok za škôlku, strava v škôlke cca 40,- €, pomôcky do škôlky 19,- € mesačne, hygiena 30-35,- €, oblečenie cca 60-70,- €, ďalšie bežné výdavky primerané veku dieťaťa. Maloletý je zdravý, ale má sennú nádchu. Jeho pediater je MUDr. Némethová. Maloletý navštevuje materskú školu v Komárne. Otec na maloletého prispieva nepravidelne sumu určenú súdom. Nad rámec výživného neprispieva, raz prispel na nákup oblečenia. Mimoriadne výdavky na maloletého hradí iba ona. V styku otcovi maloletého so synom nebráni, naopak ho volá, aby syna navštevoval častejšie, so synom sa stretol naposledy v auguste 2023. So synom nemajú dobrý vzťah. Komunikácia s otcom maloletého ohľadom syna nie je žiadna od augusta 2023

4. Otec maloletého na informatívnom stretnutí rodičov dňa 7.11.2023 súhlasil so zvýšením výživného zo sumy 60,- € na sumu 150,- € od 1.10.2023. Uviedol, že pracuje ako živnostník v oblasti stavebníctva a jeho čistý mesačný príjem je cca 1200,- €. Býva v rodinnom dome s rodičmi. Jeho rodičia sú dôchodcovia, pričom dôchodok jeho matky je vo výške 229,- € a dôchodok jeho otca je 775,- €. Náklady na toto bývanie sú vo výške 200,- €, čo zahŕňa elektrinu, vodu a plyn a tieto výdavky hradí on. Jeho výdavky sú výživné na druhé dieťa 60,- €, výživné na syna 60,- €, telefón 60,- €, zdravotné poistenie 80,- € a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a oblečenie. Na maloletého platí výživné vo výške 60,- € s omeškaním. Nad rámec bežného výživného občas prispieva. Na sviatky ako sú narodeniny, meniny a Vianoce mu kupuje darčeky. Na mimoriadnych výdavkoch sa podieľa, pokiaľ vie. Vzťah s maloletým má aktuálne horší, pretože sa kontakt prerušil. Matka maloletého mu v styku so synom nebráni. Komunikácia s matkou maloletého ohľadom syna nie je dobrá.

5. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého a kolízneho opatrovníka v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku. Termín pojednávania účastníci konania vzali na vedomie na informatívnom stretnutí dňa 7.11.2023, kde obaja rodičia vyhlásili, že v prípade, ak by sa nedostavili na pojednávanie, súhlasia, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. S rodičovskou dohodou súhlasili v plnom rozsahu, čo potvrdili svojím vlastnoručným podpisom v zápisnici zo stretnutia. Rodičovskú dohodu podpísal aj kolízny opatrovník na znak súhlasu s jej obsahom.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: rodný list maloletého, potvrdenie o príjme matky maloletého, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp.zn. 9P/39/2020 najmä rozsudok zo dňa 10.3.2021 a ostatné ku spisu pripojené doklady, pričom si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov v súlade s ustanovením § 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Výživné na maloletého: A. B., nar. X.X.XXXX bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/39/2020-67 zo dňa 10.3.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 60,- €. Od poslednej úpravy výživného uplynulo dva a pol roka. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Otec platí výživné na maloletého vo výške 60,- € s omeškaním. Otec maloletého je živnostník v oblasti stavebníctva s priemerným čistým príjmom 1.200,- €. Býva spolu s rodičmi, hradí všetky výdavky na bývanie. Náklady na bývanie má vo výške 200,- €, čo zahŕňa elektrinu, vodu a plyn. Okrem nákladov na bývanie má ďalšie výdavky, a to výživné na druhé dieťa 60,- €, telefón 60,- €, zdravotné poistenie 80,- € a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a oblečenie. Matka maloletého je zamestnaná ako upratovačka v nemocnici s čistým mesačným príjmom 700,- €, aktuálne je tehotná a práceneschopná, poberá nemocenské vo výške 200,- €. Býva spolu s maloletým, dcérou a partnerom, ktorého príjem je cca 800-900,- €. Náklady na bývanie sú elektrina 158,52 €, drevo na sezónu 250,- €, voda 46,- € štvrťročne, daň za smeti 60,- € spolu na všetky osoby, DIGI 20,- €, internet 13,- €. Má ďalšie výdavky na telefón 25,- € a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého predstavujú 30,- € poplatok za škôlku, strava v škôlke cca 40,- €, pomôcky do škôlky 19,- € mesačne, hygiena 30-35,- €, oblečenie cca 60-70,- €, ďalšie bežné výdavky primerané veku dieťaťa. Maloletý navštevuje materskú školu v Komárne. Matka otcovi v styku s maloletým nebráni, styk sa realizoval naposledy v auguste 2023, komunikácia medzi rodičmi nie je dobrá.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

9. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine. Súd nezistil žiadny rozpor uzavretej rodičovskej dohody s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na skutkové zistenia z výsluchu účastníkov konania na informatívnom stretnutí rodičov uskutočnenom dňa 7.11.2023, súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dohodu rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa schválil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak vo veci starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.