

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/99/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122010330  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7122010330.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmiennečnom odsúdení, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. novembra 2023 v Košiciach, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 19.9.2023, sp. zn. OT/31/2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že podmiennečne odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/31/2022 zo dňa 16.03.2022, právoplatného dňa 16.03.2022 vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil tým, že počas skúšobnej doby sa správal ako je uvedené v uznesení, že mal dobrú povesť, občianske spolunažívanie nenarúšal, nekonzumoval alkoholické nápoje, neužíval drogy a nehral hazardné hry. Nestýkal sa s kriminálne závadnými osobami ani osobami pochybnej povesti. Z uvedeného dôvodu žiada, aby bolo znova prehodnotené uznesenie. Čin, ktorý spáchal veľmi ľutuje. V jeho záujme je sa zamestnať a naďalej viesť riadny život. Záverom uviedol, aby bolo jeho žiadosti o zmenu výkonu trestu na alternatívny trest vyhovené.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného podľa § 293 ods. 5 Tr. por., keďže odsúdený o termíne verejného zasadnutia bol riadne upovedomený, svoju neúčast' ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, avšak nie kvalifikovane. Bol upozornený na možnosť konania verejného zasadnutia aj v jeho neprítomnosti. Na verejnom zasadnutí vykonal prvostupňový súd dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/31/2022, odpisu registra trestov, správy OO PZ a výpisu z CESDAP.

Krajský súd plniac si svoju revíziu povinnosť zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT/31/2022 zo dňa 16.03.2022 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa

§ 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a 2 (dva) mesiace. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 16.03.2022 a nasledujúci deň, t.j. 17.03.2022 začala odsúdenému plynúť skúšobná doba, ktorá uplynula dňa 17.5.2023.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že A. B. bol doposiaľ 8 – krát súdne trestaný pre trestný čin krádeže. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. OT/31/2022 zo dňa 16.03.2022.

Zo správy o povesti Obvodného oddelenia Policajného zboru Košice - Dargovských hrdinov vyplýva, že v mieste bydliska má od 16.03.2022 dobrú povesť, občianske spolunažívanie nenarušal. Nadmerné požívanie alkoholických nápojov, drogová závislosť a závislosť na hazardných hrách nebola zistená. Taktiež nebol zistený styk s kriminálne závadovými osobami, prípadne osobami pochybnej povesti.

Lustráciou v USEP bolo zistené, že menovaný sa dňa 13.03.2023 v čase o 11:50 hod. v OC Urban v OC Lidl v Košiciach dopustil krádeže tovaru, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 10 €.

Z lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov je zrejmé, že odsúdený sa dňa 13.03.2023 dopustil priestupku majetkového charakteru a bola mu OO PZ Košice Staré Mesto uložená bloková pokuta vo výške 10 €, ktorú odsúdený na mieste nezaplatil.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podmienkou pre vyslovenie záveru, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, je podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. predovšetkým vedenie riadneho života počas skúšobnej doby a riadne vykonanie iných uložených sankcií a plnenie uložených obmedzení, či povinností. Za vedenie riadneho života možno považovať iba také správanie sa, ktoré preukazuje dodržiavanie spoločenských a právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže sa počas jej plynutia dňa 13.3.2023 dopustil priestupku majetkového charakteru. Podmienené odsúdenie tak zjavne nesplnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák.

Krajský súd v ďalšom poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia prvostupňového súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Prvostupňový súd postupoval správne, keď odsúdeného na výkon tohto trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti senát krajského súdu rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.