

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621200920
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1621200920.20

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. B. C. D. E. F. G. B. H. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov I. J., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K. H. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Robertom Šegedom, AK so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 1899/11A a L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom A., M. J. H. XX, o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia na zmenu dočasnej úpravy styku otca s maloletým a na zmenu výšky výživného a o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie maloletého A. do jeho starostlivosti, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Otec je oprávnený dočasne, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/33/2021 **s t r e t á v a** ť sa s maloletým A. nasledovne:

- každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod., kedy si otec maloletého prevezme a aj odovzdá matke v mieste trvalého bydliska matky

- každý kalendárny týždeň v roku v stredu od 14,30 hod., kedy matka maloletého otcovi odovzdá v mieste trvalého bydliska otca, do štvrtka do 07,40 hod., kedy otec odovzdá maloletého v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje – Základná škola s materskou školou E. N. K.; v prípade, že v deň odovzdania maloletého otcom (štvrtok) sa neuskutoční vyučovanie, otec maloletého odovzdá matke v daný deň o 17,00 hod. v mieste trvalého bydliska matky.

II. Otec je povinný **p r i s p i e v a ť** na výživu maloletého A. dočasne, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/33/2021, výživným zvýšeným zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 180 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať na účet matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

Vo zvyšku súd návrh matky **z a m i e t a**.

III. Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

IV. Týmto rozhodnutím sa mení uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 vo výroku o úprave stretávania sa otca s maloletým a o výživnom pre maloletého.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/33/2021 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. na základe návrhu podaného matkou dňa 16.03.2021 na tunajší súd. Matka žiada zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného vo výške 300 Eur

mesačne a stretávanie sa otca s maloletým A. neupraviť. Ako dôvod podania svojho návrhu uviedla, že s otcom maloletého A. nie sú manželia, v súčasnosti spolu nežijú, pretože sa matka aj s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti v marci 2020, od tej doby otec na výživu maloletého neprispieva výživným, v prípade, že ho matka požiada, až potom uhradí poplatky za maloletého.

2. Dňa 29.04.2021 podala matka návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletého do svojej starostlivosti, žiadala zaviazat' otca platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a upraviť stretávanie sa otca s maloletým vždy v páry vikend od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.

3. Tunajší súd o návrhu matky rozhodol uznesením č. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 tak, že maloletého A. dočasne do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením výživného vo výške 150 Eur mesačne a upravil stretávanie sa otca s maloletým v každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod..

Krajský súd v Bratislave uznesením č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 vo výroku o zverení maloletého A. a výške výživného pre maloletého A. rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil. Vo veci úpravy stretávania sa otca s maloletým toto rozhodnutie zmenil tak, že otcovi upravil možnosť stretávania sa s maloletým v každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky (trvalé bydlisko mala matka v tom čase na adrese L., K. O. H. XXX/XX, obvykle sa však s maloletým zdržiavala a bývala na adrese A., O. P. H. XX,). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

4. Dňa 26.09.2023 podala matka návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zmenil doterajšiu dočasnú úpravu výkonu rodičovských pomerov k maloletému z dôvody zmeny pomerov u maloletého spojenú s nástupom maloletého do základnej školy. Žiadala, aby súd zmenil dobu stretávania sa otca s maloletým tak, že otec by sa s maloletým stretával vždy v stredu od 15.00 hod. do štvrtka do 07,40 hod., kedy by si maloletého prevzal a aj ho odovzdal v škole, ktorú maloletý A. navštevuje (základná škola v K.), resp. ak by sa vo štvrtok maloletý A. nezúčastnil vyučovania resp. toto by nebolo, odovzdal by ho otec v daný deň o 17,00 hod. v mieste trvalého bydliska matky (v K.). Pokiaľ sa týkalo stretávania sa otca s maloletým v párnym kalendárnom týždni, toto navrhla upraviť tak, že by sa otec s maloletým stretával od piatka párneho kalendárneho týždňa od 19,00 hod. do nedele toho istého týždňa do 18,00 hod. s tým, že by si otec maloletého prevzal a aj odovzdal v určený deň v mieste trvalého bydliska matky (t. j. v K.). Zároveň matka žiadala, aby súd zvýšil aj dočasne stanovené výživné na sumu 300 Eur mesačne, keď poukázala na nárast potrieb maloletého spojený s nástupom na základnú školu a výdavkami na záujmovú činnosť maloletého.

Matka k svojmu návrhu pripojila potvrdenie o návšteve školy maloletého, o prihlásení maloletého na krúžok futbalu sms-komunikáciu medzi rodičmi, doklady o výdavkoch na maloletého spojené so zdravotným stavom maloletého a návštevou školy.

Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/151/2023.

5. Dňa 02.10.2023 podal taktiež otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým opätovne žiada dočasne zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka dňa 21.11.2022 bez súhlasu otca (prejavu vôle) ako zákonného zástupcu maloletého nahlásila zmenu trvalého pobytu maloletého na miestnom úrade v obci K., kde bol maloletý odhlásený z trvalého pobytu na adrese M. J. XXXX/XX A. a súčasne prihlásený na nový trvalý pobyt na adrese K. XXX, K., matka taktiež konala bez rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu otca maloletého so zmenou trvalého pobytu maloletého. Opakovane poukazuje na skutočnosť, že preukázané, vedomé a úmyselné konanie je zjavne v rozpore so záujmom maloletého, matka svojím konaním svojvoľne a arogantne zasahuje do základných práv a slobôd maloletého ako aj do ústavných práv otca maloletého – v tomto kontexte poukazuje na § 35 Zákona o rodine a aktuálne Uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/56/2023-995 : „ k ďalšej odvolacej námietke otca, že matka 21.11.2022 bez jeho súhlasu nahlásila zmenu trvalého pobytu maloletého na Obecnom úrade v obci K., keď bol maloletý odhlásený z trvalého pobytu na adrese M. J. XXXX/XX, A., čím matka konala zjavne v rozpore so záujmom maloletého, odvolací súd uvádza, že toto konanie matky v žiadnom prípade neschvaľuje a pripúšťa, že vykonanou zmenou môže byť otec ukrátený na svojich rodičovských

právach“, uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/108/2023-78 : „Dohoda rodičov o trvalom pobyte dieťaťa je podstatnou vecou v zmysle ust. § 35 Zákona o rodine. Rovnako podstatnou vecou je i zmena trvalého pobytu dieťaťa, na ktorej sa musia rodičia dohodnúť a v prípade nedosiahnutia dohody rozhodne súd.“ a uznesenie Ústavného súdu SR II. ÚS 40/2019-13 . Poukázal na skutočnosť, že maloletý A. dňa 04.09.2023 na základe svojvoľného rozhodnutia matky, proti vôli otca a bez rozhodnutia súdu v predmetnej veci nastúpil na plnenie školskej dochádzky do 1. ročníka ZŠ K., čím bol maloletý opätovne, jednostranným konaním matky vytrhnutý zo svojho doterajšieho rodinného prostredia a skutočného bydliska v A., matka svojím konaním neumožnila maloletému nastúpiť na plnenie školskej dochádzky na otcom vybranú ZŠ F. A., na ktorú je maloletý rozhodnutím riaditeľa školy prijatý a je očakávaný jeho nástup. Otec poukazuje na skutočnosť, že maloletý podľa evidencie dochádzky trávi v škole nepretržite 9 hodín, teda že matka na dennej báze necháva maloletého v škole neprímeraný počet hodín vo vzťahu k veku maloletého. Maloletý sa po príchode k otcovi opakovane sťažuje na značnú únavu a to až v takej miere, že je podľa názoru otca len otázkou času, kedy dôjde k jeho kolapsu z preťaženia organizmu. Navyše sa maloletý opakovane vyjadruje, že domáce úlohy s ním vykonáva priateľ matky a to evidentne značne zanedbane a nedôsledne. Matka sa okrem toho vyjadrovala, že maloletého chce prihlásiť ešte na futbalový krúžok, ktorý je v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod, takže maloletý bude tráviť v škole až 11 hodín. Podľa jeho názoru tak táto skutočnosť odôvodňuje okamžitý zásah súdu, nakoľko konanie matky nie je v najlepšom záujme maloletého, práve naopak – maloletého poškodzuje a a to predovšetkým jeho fyzický vývin, nakoľko mu spôsobuje zaťaženie absolútne neprímerané veku maloletého. Otec má za to, že pokiaľ matka nemá skutočný záujem na každodennej starostlivosti o maloletého, on sám sa o maloletého veľmi rád postará a zabezpečí mu denný režim a starostlivosť, ktorá zodpovedá jeho veku a jeho potrebám. Poukázal na aktuálne vyjadrenia maloletého, že chce navštevovať školu v A. spoločne so svojimi spolužiakmi z materskej školy, ktorých pravidelne stretáva počas víkendov, kedy sa nachádza u otca v mieste jeho doterajšieho bydliska v A.. Podľa jeho názoru je daná existencia naliehavej potreby zmeny úpravy práv a povinností k maloletému A., ktorá odôvodňuje okamžitý zásah súdu, za účelom zabezpečenia priaznivého vývoja maloletého A., ako aj potrebu dočasne odovzdať maloletého A. do osobnej starostlivosti otca a vrátiť ho tak ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej do pôvodného prostredia. K návrhu otec doložil prehľad školskej dochádzky maloletého za obdobie od 04.09.2023 do 02.10.2023 Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/152/2023.

5. Uznesením sp. zn. 8P/33/2021-1005/8P/151/2023-27 a 8P/152/2023-27 zo dňa 04.10.2023 spojil súd všetky uvedené konania na konanie spoločné, ktoré sa aj naďalej vedie pod sp. zn. 8P/33/2021.

6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným

spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

15. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú, rodičia maloletého boli v minulosti partnermi, z ich vzťahu pochádza maloletý A.; ich vzájomné práva a práva a povinnosti k maloletému A. boli dočasne upravené neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, na základe ktorých bol maloletý A. dočasne – na čas do právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021.

16. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodnúť skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

17. Súd sa oboznámil s kompletným spisovým materiálom, ktorý súd vedie vo veci starostlivosti súdu o maloletého a zistil, že na tunajšom súde sa vedie pod sp. zn. 8P/33/2021 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému A. na základe návrhu matky, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vo veci mal preukázať, že rodičia maloletého A. nie sú manželia, od marca 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, z tejto sa odsťahovala matka. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021, bol maloletý A. dočasne – na čas do právoplatnosti rozsudku v konaní vedenom na tunajšom súde pod č. 8P/33/2021 o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne a zároveň bol upravený jeho styk s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka 17.00 hod. do nedele 17.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého je miesto bydliska matky a každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod., tak, že otec je oprávnený maloletého preberať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdávať matke v mieste jej bydliska, v prípade že sa maloletý v určený deň nebude nachádzať v predškolskom zariadení, miestom jeho prevzatia je miesto bydliska matky; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2021. V súčasnosti je vo veci nariadené znalecké dokazovanie. Na základe návrhu otca zo dňa 02.01.2023 sa na tunajšom súde zároveň vedie pod sp. zn. 22Em/1/2023 konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia predmetného rozhodnutia – neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021; ako dôvod podania návrhu otec uviedol, že matka mu znemožňuje stretávanie sa s maloletým, v tomto mu bráni. Konanie nie je právoplatne skončené, súd vo veci rozhodol dňa 15.06.2023 tak, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol, keďže tento vyhodnotil ako nedôvodný – súd v rámci konania o nariadenie výkonu rozhodnutia zistil, že rodičia sa nevedeli zhodnúť na mieste odovzdávania dieťaťa – po odstránení tejto prekážky sa stretávanie sa otca s dieťaťom uskutočňuje v zmysle exekučného titulu - rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021; nariadenie výkonu rozhodnutia by bolo v rozpore so záujmami maloletého – nie je cieľom súdu a účelom súdnych konaní vo veci starostlivosti o maloletého vyhrotiť vzťahy medzi účastníkmi, naopak, cieľom takéhoto konania je viesť ich k dohode a snažiť sa o odstránenie príčin, ktoré vzťahy v rodine narušujú (čl. 3 Zákona o rodine). Okrem tohto návrhu otec pred rozhodnutím vo veci prvého návrhu podal ďalších šesť návrhov na výkon toho

istého exekučného titulu – konania sa viedli pod sp. zn. 22Em/2/2023, 21Em/1/2023, 21Em/2/2023, 21Em/3/2023, 21Em/4/2023 a 21Em/5/2023, pričom otec sa v posledných návrhoch začal domáhať aj nemajetkovej ujmy, ktorú mu podľa jeho názoru matka spôsobila a domáhať sa náhrady trov konania - súd s poukazom na § 159 CSP uvedené konania zastavil, v časti návrhu o zaplatenie nemajetkovej ujmy vylúčil návrhy otca na samostatné konanie a zamietol otcovi nárok na náhradu trov konania. Všetky rozhodnutia sú právoplatné, otec ani voči jednému z nich nepodal odvolanie; konania o náhradu nemajetkovej ujmy sa vedú na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/81/2023 a 31C/88/2023, nie sú doposiaľ právoplatne skončené (vo veciach nie je doposiaľ rozhodnuté).

Otec dňa 05.12.2022 podal prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti a matke upraviť stretávanie sa s maloletým každý párný víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka opakovane porušuje uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/33/2021-48 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 tým, že v rozpore s uznesením mu bráni v styku s maloletým, nerešpektuje súdom vymedzený čas. Totožné návrhy podal otec aj dňa 06.12.2022, 11.12.2022 a 12.12.2022. Tunajší súd o daných návrhoch rozhodol uznesením č. 8P/33/2021-424 zo dňa 04.01.2023 tak, že prvý návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol a konania o ďalších návrhoch otca zastavil s poukazom na § 159 CSP; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.01.2023.

Otec dňa 09.02.2023 podal prostredníctvom svojho (v tom čase) právneho zástupcu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky so zápisom maloletého A. na plnenie povinnej školskej dochádzky v Spojenej škole sv. Q. D., organizačná zložka – Základná škola A. F. v A.. Ako dôvod svojho podania uviedol skutočnosť, že vzťah rodičov je disharmonický, konfliktný, rodičia sa nevedia dohodnúť v otázke školského zariadenia, ktoré má maloletý navštevovať, nakoľko medzi matkou a otcom maloletého a ich právnymi zástupcami nedošlo k navrhovanému stretnutiu, predovšetkým z dôvodu laxného prístupu na strane matky, ktorá nemá záujem komunikovať s otcom dieťaťa. Otec maloletého má záujem zapísať maloletého do Spojenej školy sv. Q. D., organizačná zložka: Základná škola A. F., so sídlom A., E. O. H. X. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/24/2023, súd vo veci rozhodol uznesením č. 8P/24/2023-16 zo dňa 08.03.2023 tak, že návrh otca zamietol s poukazom na skutočnosť, že otec nepreukázal naliehavosť rozhodnutia vo veci neodkladným opatrením, svoje tvrdenie nepodložil žiadnymi listinnými dôkazmi, okrem toho súd poukázal na skutočnosť, že na pojednávaní dňa 19.01.2023 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/33/2021 sa právni zástupcovia dohodli, že sa stretnú v priebehu mesiaca február 2023 a pokúsia sa dohodnúť o otázke nástupu maloletého na plnenie školskej dochádzky, pričom však otec podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia už 09.02.2023 bez toho, aby preukázal, ktoré skutočnosti zabránili stretnutiu rodičov resp. ich právnych zástupcov v tejto otázke. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2023 s tým, že právny zástupca otca doručil súdu písomné vyjadrenie, ktorým sa vzdal podať práva na odvolanie voči danému rozhodnutiu. Otec dňa 17.02.2023 podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal dočasne zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti a matke upraviť stretávanie sa s maloletým každý párný víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka opakovane porušuje uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/33/2021-48 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 tým, že napriek opakovaným žiadostiam otca vedome a úmyselne odmietla odovzdať maloletého otcovi (uviedol termíny počínajúc 26.08.2022 do 15.02.2023 – teda 11 termínov stretnutia otca s maloletým), čím spôsobila vážny zásah do základných práv a slobôd maloletého dieťaťa a taktiež do základných práv a slobôd otca maloletého dieťaťa. Poukázal na tú skutočnosť, že maloletý má právo na styk s otcom v časoch ustanovených uznesením súdu. Matka maloletého napriek opakovaným žiadostiam otca maloletého vedome a úmyselne neumožnila po dobu skoro 2 mesiacov maloletému stretnutie s otcom. Od poslednej predchádzajúcej úpravy styku neodkladným opatrením došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje naliehavosť potreby zmeny úpravy pomerov – otec má síce súdom upravenú možnosť sa s maloletým pravidelne stretávať na základe už nariadeného neodkladného opatrenia, avšak stretávanie sa otca s maloletým sa nerealizuje, nakoľko matka predmetné uznesenie nedodržiava. Z uvedeného dôvodu je otec toho názoru, že jeho vzťah k maloletému nie je riadne zachovaný a je vážne ohrozený. Poukázal na skutočnosť, že konaním matky maloletého dochádza k opakovanému porušovaniu čl. 3 a čl. 9 Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa, čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 4 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. (Zákon o rodine). Preto žiada súd o prijatie zákonných opatrení, ktoré budú viesť k bezodkladnému zastaveniu porušovaniu základných práv a slobôd maloletého dieťaťa v súlade s čl. 3 ods. 2 Medzinárodného dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná, nakoľko je nepochybné, že

matka nerešpektuje právo otca na podieľanie sa na výchove maloletého a bráni otcovi realizovať svoju rodičovskú rolu a koná tak zjavne v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Preto je otec toho názoru, že je potrebné vzťah dieťaťa a otca reparaovať a poskytnúť otcovi a maloleťmu priestor na upevnenie vzťahu, ktorý je narušený aj prostredníctvom nedodržovania povinnosti matky ako povinnej, s tým týmto otec osvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloleťmu dieťaťu odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia, pričom otec k tomuto pristúpil po vyčerpaní všetkých dostupných možností. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/32/2023. Uznesením sp. zn. 8P/33/2021-483 / 8P/32/2023-13 zo dňa 07.03.2023 súd spojil obe konania na konanie spoločné, ktoré sa aj naďalej vedie pod sp. zn. 8P/33/2021. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 8P/33/2021-552 zo dňa 20.03.2023 tak, že návrh otca zamietol, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2023 (otec sa voči rozhodnutiu neodvolal).

Návrhom doručeným tunajšiemu dňa 27.03.2023 sa otec domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas matky maloletého A. na podanie prihlášky do 1. ročníka Spojenej školy sv. Q. D., organizačná zložka: Základná škola A. F. v A., E. O. X a zároveň uložil povinnosť matke strieť zápis maloletého A. v uvedenej škole pre školský rok 2023/2024, alternatívne - aby nahradil súhlas matky na podanie prihlášky do 1. ročníka Základnej školy, so sídlom A., C. P. H. XX (spádovej školy) a zároveň uložil povinnosť matke strieť zápis maloletého A. v uvedenej škole pre školský rok 2023/2024. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/57/2023. Návrhom doručeným dňa 28.03.2023 sa takisto matka domáhala vydania neodkladného opatrenia na nahradenie súhlasu otca so zápisom maloletého A. na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole s materskou školou kráľa N. K.. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/60/2023. Uznesením č. 8P/57/2023-45/8P/60/2023-16 zo dňa 05.04.2023 súd spojil s poukazom na § 166 ods. 1 CSP obe konania na konanie spoločné, ktoré sa naďalej viedlo pod sp. zn. 8P/57/2022. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023 tak, že nahradil súhlas otca so zápisom maloletého A. na plnenie školskej dochádzky v Základnej škole s materskou školou kráľa N. K. a návrh otca zamietol. Krajský súd v Bratislave svojím rozhodnutím č. k. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023 potvrdil uznesenie tunajšieho súdu v časti výroku I., výrok o zamietnutí návrhu otca zmenil tak, že udelil súhlas otcovi za matku na zápis maloletého A. na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka v Spojenej škole sv. Q. D., organizačná zložka: Základná škola A. F., A. a zároveň uložil obom rodičom povinnosť podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.06.2023. Matka podala návrh vo veci samej dňa 16.06.2023, konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/113/2023, otec návrh vo veci samej podal dňa 29.06.2023, zároveň podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty pre podanie návrhu lehoty (otec rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave prevzal dňa 06.06.2023). Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/117/2023. Uznesením č. k. 8P/113/2023- 30/8P/117/2023 - 87 zo dňa 20.07.2023 súd spojil obe konania na konanie spoločné, ktoré sa ďalej vedie pod sp. zn. 8P/113/2023, nie je doposiaľ právoplatne skončené (o návrhu otca na odpustenie zmeškania lehoty pre podanie návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 8P/117/2023-85 zo dňa 20.07.2023 tak, že návrh otca na odpustenie zmeškania lehoty zamietol a zároveň zrušil uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023 v časti udelenia súhlasu otcovi L. B., nar. XX.XX.XXXX, za matku I. J., nar. XX.XX.XXXX, na zápis maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka v Spojenej škole sv. Q. D., Organizačná zložka Základná škola A. F., E. O. X, XXX XX A., pre školský rok 2023/2024; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.07.2023).

Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 8P/78/2023 viedlo konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom a maloleťmu A. na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách zo dňa 19.04.2023 z dôvodu pretrvávajúcich rodičovských konfliktov a problematickej komunikácie medzi rodičmi, problémov pre realizáciu styku otca s maloleťým v zmysle právoplatného uznesenia o neodkladnom opatrení, prebiehajúceho konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťmu – rozdielnych návrhoch rodičov ohľadom zverenia maloletého; matka s nariadením výchovného opatrenia súhlasila, otec uvedené odmietal s odôvodnením, že jeho komunikácia s matkou je v poriadku, nevníma žiadne konflikty, uvádzal, že jeho stretávanie sa s maloleťým prebieha normálne, zjavný nedostatok je však trvanie styku – jeho rozsah; na pojednávaní dňa 03.10.2023 otec podal návrh na nariadenie dohľadu nad maloleťým, súd uvedený návrh otca uznesením zo dňa 03.10.2023 vylúčil na samostatné konanie, toto sa začalo viesť pod novou sp. zn. 8P/160/2023. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 03.10.2023 svoj návrh zobral späť, súd konanie uznesením 8P/78/2023-98 zo dňa 03.10.2023 zastavil; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2023.

Dňa 19.05.2023 otec podal ďalší návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti a úpravy stretávania sa matky

s maloletým každý párný víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod., konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/105/2023. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka opakovane porušuje uznesenie Okresného súdu Malacky č. 8P/33/2021-48 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 tým, že napriek opakovaným žiadosťiam otca vedome a úmyselne odmietla odovzdať maloletého otcovi (uviedol termíny počínajúc 26.08.2022 do 19.04.2023 – teda 12 termínov stretnutia otca s maloletým), čím spôsobila vážny zásah do základných práv a slobôd maloletého dieťaťa a taktiež do ústavných práv a slobôd otca maloletého dieťaťa. Poukázal na tú skutočnosť, že maloletý má právo na styk s otcom v časoch ustanovených uznesením súdu. Matka maloletého napriek opakovaným žiadosťiam otca maloletého vedome a úmyselne neumožnila po dobu 2 mesiacov maloletému stretnutie s otcom (otec udáva mesiace január – február 2023). Od predchádzajúcej úpravy styku v súčasnosti platným neodkladným opatrením, ktoré matka opakovane porušuje, došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje naliehavosť potreby zmeny úpravy pomerov – otec má síce súdom upravenú možnosť sa s maloletým pravidelne stretávať na základe už nariadeného neodkladného opatrenia, avšak stretávanie sa otca s maloletým sa po dobu ôsmich mesiacov (september 2022 – apríl 2023) realizoval v značne zúženom rozsahu, nakoľko matka maloletého predmetné uznesenie nedodržiavala. Z uvedeného dôvodu je otec toho názoru, že jeho vzťah k maloletému nie je riadne zachovaný a je vážne ohrozený, že sú narušené citové väzby medzi otcom a maloletým a z toho dôvodu je potrebné ho reparaovať. Uznesením sp. zn. 8P/33/2021-626/8P/105/2023-30 zo dňa 24.05.2023 súd spojil obe konania na konanie spoločné, ktoré sa aj naďalej vedie pod sp. zn. 8P/33/2021. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 8P/33/2021-761 zo dňa 27.06.2023 tak, že návrh otca zamietol. Krajský súd v Trnave svojím uznesením č. k. 12CoP/56/2023-995 zo dňa 28.09.2023 rozhodnutie prvoinštančného súdu potvrdil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.2023.

Dňa 02.06.2023 otec podal opätovne návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti a úpravy stretávania sa matky s maloletým každý párný víkend v roku od piatka od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.; konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/109/2023, toto bolo uznesením č. k. 8P/109/2023-24 zo dňa 22.06.2023 zastavené s poukazom na § 159 CSP (súd ešte nerozhodol o návrhu otca zo dňa 19.05.2023 na vydanie totožného neodkladného opatrenia), rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2023.

Dňa 12.06.2023 otec podal opätovne návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého A. do svojej osobnej starostlivosti, už bez návrhu na úpravu stretávania sa matky s maloletým A., konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/110/2023, toto bolo uznesením č. k. 8P/110/2023-30 zo dňa 22.06.2023 zastavené s poukazom na § 159 CSP (súd ešte nerozhodol o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaného dňa 19.05.2023, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.07.2023.

Otec dňa 12.05.2023 podal na tunajší súd návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu vykonaného matkou pri zmene bydliska maloletého a o určenie bydliska maloletého, konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/97/2023; konanie o určenie neplatnosti právneho úkonu matkou bolo vylúčené na samostatné konanie, toto sa začalo viesť pod sp. zn. 4C/87/2023; toto nie je doposiaľ právoplatne skončené. Konanie o určenie bydliska maloletého vedené pod sp. zn. 8P/97/2023 bolo uznesením 8P/97/2023-25 zo dňa 13.07.2023 prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/87/2023; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2023.

Dňa 12.06.2023 podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd určil bydlisko dieťaťa, konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/111/2023, súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 8P/111/2023-31 zo dňa 13.07.2023, rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/108/2023-78 zo dňa 12.09.2023; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.09.2023.

Dňa 03.08.2023 otec podal návrh na výkon rozhodnutia neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021; ako dôvod podania návrhu otec uviedol, že matka mu dňa 02.08.2023 odmietla odovzdať maloletého; konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 21Em/7/2023, vo veci súd doposiaľ nerozhodol.

Dňa 14.09.2023 otec opätovne podal návrh na výkon rozhodnutia neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021; ako dôvod podania návrhu otec uviedol, že matka mu dňa 14.09.2023 odmietla odovzdať maloletého; konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 21Em/9/2023, vo veci súd doposiaľ nerozhodol.

Dňa 14.09.2023 otec podal ďalší návrh na výkon rozhodnutia neodkladného opatrenia sp. zn. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021; ako dôvod podania návrhu otec uviedol, že matka mu dňa

14.09.2023 odmietla odovzdať maloletého; konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 21Em/10/2023, vo veci súd doposiaľ nerozhodol.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia s poukazom na doposiaľ vykonané dokazovanie konštatuje, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je v súčasnosti dôvodný, keďže otec podľa názoru súdu nepreukázal naliehavosť zmeny doterajšej úpravy pomerov medzi rodičmi vo veci výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vo vzťahu k zmene výchovného prostredia. Súd sa zaoberal jednak samotným návrhom otca, kde otec opätovne (návrh podal 5 dní po rozhodnutí Krajského súdu v Trnave o potvrdení zamietnutia predchádzajúceho jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia na zmenu zverenia maloletého A.) navrhuje vydať neodkladné opatrenie z dôvodu, že matka dňa 21.11.2022 bez jeho súhlasu (prejavu vôle) ako zákonného zástupcu maloletého nahlásila zmenu trvalého pobytu maloletého na miestnom úrade v obci K., kde bol maloletý odhlásený z trvalého pobytu na adrese M. J. XXXX/XX A. a súčasne prihlásený na nový trvalý pobyt na adrese K. XXX, K., matka taktiež konala bez rozhodnutia súdu o nahradení súhlasu otca maloletého so zmenou trvalého pobytu maloletého. Opakovane poukazuje na skutočnosť, že preukázané, vedomé a úmyselné konanie matky je zjavne v rozpore so záujmom maloletého, matka svojím konaním svojvoľne a arogantne zasahuje do základných práv a slobôd maloletého ako aj do ústavných práv otca maloletého.

Súd opätovne konštatuje, že maloletý je v starostlivosti matky, je spokojný, zdravý, matka sa o maloletého riadne stará, čo vyplýva aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách zo dňa 06.10.2023, založenej do spisu 21Em/7/2023. Boli odstránené aj prekážky, ktoré bránili v riadnom stretávaní sa otca s maloletým, otec sám na pojednávaní dňa 03.10.2023 v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/78/2023 uviedol, že stretávanie sa s maloletým A. je bezproblémové, preto nevidí dôvod na nariadenie výchovného opatrenia pre rodičov a maloletého A. (navrhuje však nad maloletým A. dohľad). V starostlivosti matky súd ani v súčasnosti nezistil také nedostatky, ktoré by odôvodňovali odňatie maloletého z jej starostlivosti. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že vyjadrenia otca sú zjavne a značne nekonzistentné – na jednej strane otec opätovne podal tri návrhy na výkon rozhodnutia, na druhej strane udáva, že stretávanie sa s maloletým A. je bezproblémové. Na druhej strane však z mailových podaní matky má súd preukázané, že otec nie je ochotný akceptovať matkine problémy pri zabezpečení stretávania sa otca s maloletým A. z dôvodu jej pracovných povinností a nie je schopný matke riadne odpovedať na jej komunikáciu s ním (matka dňa 02.11.2023 zaslala súdu prepis komunikácie s otcom ohľadne ťažkosti pri zabezpečení stretnutia maloletého A. s otcom dňa 03.11.2023 a 08.11.2023). Súd musí opätovne konštatovať, že kontexte vyššie uvedeného sa súdu javí konanie otca ako šikanózne nielen voči matke ale aj voči súdu – na tunajšom súde sa viedlo resp. stále vedie celkovo 29 konaní – z toho otec podal 23 návrhov – 10 návrhov na výkon jedného a toho istého rozhodnutia - neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 8P/33/2021-48 zo dňa 21.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/321/2021-119 zo dňa 30.09.2021 a 9 návrhov na zmenu daného rozhodnutia vydaním nového neodkladného opatrenia (posledný návrh otec podal 5 dní po rozhodnutí odvolacieho súdu o potvrdení zamietajúceho rozhodnutia jeho predchádzajúceho návrhu, pričom jediným dôvodom na podanie tohto návrhu bola skutočnosť, že matka dňa 22.11.2022 bez jeho súhlasu zmenila miesto trvalého bydliska maloletého a maloletého premiestnila do miesta jej súčasného trvalého a obvyklého pobytu. Súd poukazuje na to, že skutočnosť, že matka maloletého dňa 22.11.2022 odhlásila z pôvodného trvalého bydliska a prihlásila ho na nové trvalé bydlisko, kam sa aj s maloletým postupne presťahovala, nezakladá v tomto čase dôvod bezodkladnej (novej) úpravy pomerov rodičov k maloletému, oproti doteraz zistenému stavu súd nezistil žiadnu takú zmenu stavu, ktorá by odôvodňovala rozhodnutie o okamžitej zmene zverenia maloletého A.. Takisto skutočnosť, že matka prihlásila maloletého A. do školského klubu a maloletý trávi v škole nepríjemný čas, nie je dôvodom na odobratie maloletého A. zo starostlivosti matky – maloletý A. si plní povinnú školskú dochádzku a trávi čas v školskom klube tak, ako aj ostatní jeho spolužiaci, ktorí majú zamestnaných rodičov. Vyjadrenie otca, že on sa môže o maloletého postarať bez toho, aby musel byť maloletý taký dlhý čas v školskom klube, pretože on si vie pracovnú činnosť uspošobiť, je v tomto kontexte irelevantné – súd pri posudzovaní dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia musí posudzovať, či je daná naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov, pričom súd zásadne sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa; pri posudzovaní záujmu dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa. Súd žiadnu takúto skutočnosť nezistil; to, že maloletý A. navštevuje školu a poobede trávi čas v školskom klube nie je skutočnosťou, ktorá by ohrozovala dieťa (otec nepreukázal napr., že by matka dieťa nechala –

zabudla v školskom klube, že by maloletý A. trpel v škole alebo zariadení školského klubu...). Okrem toho námietkou otca, že matka bez jeho súhlasu prihlásila maloletého na trvalý pobyt v obci K., sa už zaoberal Krajský súd v Trnave vo svojom rozhodnutí č.k. 12CoP/56/2023995 zo dňa 27.09.2023, kde v bode 40 odôvodnenia svojho rozhodnutia udáva: "K ďalšej odvolacej námietke otca, že matka dňa 21.11.2022 bez jeho súhlasu nahlásila zmenu trvalého pobytu maloletého na Obecnom úrade v obci Šintava, keď bol maloletý odhlásený z trvalého pobytu na adrese M. J. XXXX/XX, A., čím matka konala zjavne v rozpore so záujmom maloletého, odvolací súd uvádza, že toto konanie matky v žiadnom prípade neschvaľuje a pripúšťa, že vykonanou zmenou môže byť otec ukrátený na svojich rodičovských právach, ide však o bydlisko, resp. trvalý pobyt v rámci Slovenskej republiky, na zmenu ktorého v zmysle Zákona o rodine súhlas druhého rodiča nie je potrebný. Táto skutočnosť už bola zohľadnená v uznesení Okresného súdu Malacky č. k. 8P/57/2023-47 zo dňa 05.04.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/100/2023-110 zo dňa 30.05.2023, ktorou bol otcovi udelený súhlas za matku na zápis maloletého A. na povinnú školskú dochádzku do 1. ročníka v A.. „ Z uvedených dôvodov návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

19. Čo sa týka návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia na novú úpravu stretávania sa otca s maloletým a úpravu výšky výživného pre maloletého, súd konštatuje, že návrh matky je čiastočne dôvodný – oproti prvotnému rozhodnutiu o úprave stretávania sa otca s maloletým, prišlo k zmene na strane maloletého A., ktorý začal navštevovať základnú školu vo svojom novom bydlisku, pribudli mu teda povinnosti vzhľadom k plneniu si povinnej školskej dochádzky, jednak aj vzhľadom k organizácii denného rozvrhu. Maloletý A. je v súčasnosti žiakom prvého ročníka Základnej školy s materskou školou kráľa N. G. K., matka ho prihlásila do školského klubu, kde trávi čas po vyučovaní a prihlásila ho na futbalový krúžok, ktorý je vždy v piatok v čase od 16,00 hod. do 17,00 hod., pôvodne bol do 18,00 hod. Matka navrhla upraviť preto stretávanie sa otca s maloletým v stredu od 15.00 hod. do štvrtka do 07,40 hod., kedy by si maloletého prevzal a aj ho odovzdal v škole, ktorú maloletý A. navštevuje (základná škola v K.), resp. ak by sa vo štvrtok maloletý A. nezúčastnil vyučovania resp. toto by nebolo, odovzdal by ho otec v daný deň o 17,00 hod. v mieste trvalého bydliska matky (v K.) a pokiaľ sa týkalo stretávania sa otca s maloletým v párnom kalendárnom týždni, toto navrhla upraviť tak, že by sa otec s maloletým stretával od piatka párneho kalendárneho týždňa od 19,00 hod. do nedele toho istého týždňa do 18,00 hod. s tým, že by si otec maloletého prevzal a aj odovzdal v určený deň v mieste trvalého bydliska matky (t. j. v K.). Súd pri posudzovaní tohto návrhu matky vychádzal jednak zo školských povinností maloletého A., jednak z pracovného času matky (otec udával, že si vie pracovnú dobu uspošobiť svojim potrebám) – viď Zápisnica zo dňa 12.10.2023 sp. zn. 8P/113/2023 –matka chodí pre maloletého A. v stredu do školy o 13,00 hod., doma s ním napíše úlohy a ide do Malaciek do práce, so sebou vozí aj maloletého A. na stretnutie s otcom, po ukončení práce maloletého A. o 19,00 hod. od otca preberá. V piatok má maloletý A. futbalový krúžok od 16,00 hod. do 17,00 hod. Súd preto posúdiac tento časový rozvrh zmenil doterajšiu úpravu stretávania sa otca s maloletým A. tak, že matka maloletého v stredu privezie k otcovi do jeho trvalého bydliska o 14,30 hod. (súd zohľadnil vzdialenosť bydlísk rodičov a hustotu cestnej premávky, tak, aby matka mala dostatok času na zabezpečenie prevozu maloletého a nevystavovala sa tak opakovane podaniam otca na výkon rozhodnutia, ak by zmeškala skorší termín stretnutia) a zároveň aj rozšíril toto stretávanie sa otca s maloletým do nasledujúceho dňa – otec bude mať možnosť s maloletým sa podieľať nielen na voľnom čase dieťaťa, ale aj na plnení si školských povinností maloletého prípravou na ďalší deň v škole; pokiaľ maloletý A. nebude mať ďalší deň vyučovanie, strávi tento deň s otcom, ktorý aj zabezpečí jeho návrat do domáceho prostredia matky. Čo sa týka víkendového stretávania sa otca s maloletým, toto v podstate rozšíril o jednu hodinu navyše pre otca (v nedeľu do 18,00 hod.), avšak s tým, že pre maloletého si v piatok príde a aj maloletého dovezie v nedeľu domov (do domácnosti matky v mieste jej terajšieho trvalého bydliska) vždy otec. Súd posúdil naliehavosť takejto novej úpravy stretávania sa otca s maloletým s ohľadom na skutočnosť, že otec nie je schopný s matkou viesť konštruktívny rozhovor o prípadnej zmene alebo pružnej úprave doterajšej úpravy podľa aktuálnej potreby (viď sms komunikácia otca s matkou ohľadne prázdnin v lete 2023, posledná komunikácia ohľadne stretnutia dňa 03.11.2023 a 08.11.2023) . Pokiaľ sa týka návrhu matky na zvýšenie dočasne určeného výživného, súd síce podotýka, že neodkladným opatrením sa určuje výživné pre maloleté dieťa iba v nevyhnutnej miere, aj tu súd však poukazuje, že maloletý A. nastúpil na plnenie povinnej školskej dochádzky, čím jeho potreby stúpili (poplatky za stravu v školskej jedálni, poplatky za školský klub, nákup potrebných školských pomôcok, poplatky v škole), preto doposiaľ určené výživné zmenil a toto zvýšil na sumu 180 Eur mesačne, uvedená suma pokryje iba nevyhnutné výdavky maloletého, je teda v súlade aj s § 366 CMP, vo zvyšku potom návrh matky zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.