

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/339/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111222164
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5111222164.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa - W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., M. XXX/XXX, právne zastúpeného - JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom so sídlom E., I. M. R. O. X, proti odporcovi- J. W., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., M. XXX/XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, v štádiu odvolacieho konania začatého na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 7C/156/2011-19 zo dňa 18.8.2011, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by zakázal odporcovi predať, prenajať, zaťažovať vecnými bremenami a záložným právom, darovať a zameniť pozemok parc. č. KNC 8665/2, trvalé trávne porasty o výmere 409 m², nachádzajúci sa v katastrálnom území Z., zapísaný na LV č. XXXX, a to do doby, kým nebude právoplatne rozhodnuté o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu - Správy katastra Žilina zo dňa 29.4.2011, sp.zn. V 1532/11, Krajským súdom v Žiline v konaní vedenom pod sp.zn. 21S/37/2011. Vychádzal zo záveru, že navrhovateľ nepreukázal - neosvedčil podstatné skutkové okolnosti, ani neuviedol, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej. Odporcovi, ktorému nevznikli žiadne trovy konania, ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ a domáhal sa jeho zmeny, resp. nariadenia predbežného opatrenia, pričom zároveň žiadal priznať mu náhradu trov konania. Namietal, že za účelom preukázania rozhodných skutkových okolností si mal súd prvého stupňa pripojiť príslušný spis Krajského súdu v Žiline, ktorý už o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodoval. Ak by súd preskúmavajúci rozhodnutie Správy katastra Žilina o povolení vkladu vlastníckeho práva k pozemku toto rozhodnutie zrušil, stal by sa on (navrhovateľ) ako predávajúci z dôvodu odstúpenia od kúpnej zmluvy opäť vlastníkom pozemku.

Následne, podaním zo dňa 17.10.2011, došlým súdu prvého stupňa dňa 18.10.2011, vzal navrhovateľ svoje odvolanie proti uzneseniu zo dňa 18.8.2011 v celom rozsahu späť. Uviedol, že Krajský súd v Žiline v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Žilina zrušil predmetné rozhodnutie, v dôsledku čoho odpadol dôvod na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd podľa § 207 ods. 3 O.s.p. konanie o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 7C/156/2011-19 zo dňa 18.8.2011 (odvolacie konanie) zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta prvá v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ vzatím svojho odvolania späť zavinil zastavenie odvolacieho konania, preto by bol inak povinný nahradiť odporcovi jeho trovy. Nakoľko však odporcovi v spojení s opravným prostriedkom navrhovateľa žiadne trovy nevznikli, odvolací súd účastníkom (žiadnemu z nich) náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** odvolanie prípustné.