

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 73P/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223204304
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Kosturková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223204304.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. R., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. X, C., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - N. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Z. X, C., otca - Z. R., H.. XX.XX.XXXX, T.. XX.XX.XXXX, v konaní na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté dieťa Z. R., H.. XX.XX.XXXX, sa dočasne do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia maloletému, najdlhšie však na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia, odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš, Semeteš č. 1208, Vysoká nad Kysucou.

Matka maloletého N. A., H.. XX.XX.XXXX, je povinná odovzdať maloleté dieťa Z. R., H.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš, Semeteš č. 1208, Vysoká nad Kysucou.

Súd ukladá navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podal na príslušnom súde návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému Z. R., H.. XX.XX.XXXX, podľa § 37 ods. 3 písm. c) zákona č. 36/2006 Z. z. Zákon o rodine.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 09.11.2023 (§ 367 ods. 3 CMP).

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 09.11.2023, žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej ako „ÚPSVaR“) o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého Z. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Semeteš, Semeteš č. 1208, Vysoká nad Kysucou.

2. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil nasledovnými skutočnosťami: maloletý Miroslav bol v krátkom časovom úseku v roku 2023 dvakrát urgentne hospitalizovaný na detskom psychiatrickom oddelení v NÚDSCH, Bratislava a to v dôsledku zhoršeného psychického stavu a užívania návykových látok. Maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá však pre jeho problémové správanie a závislosť nezvláda o neho starostlivosť. Vzhľadom k tomu mal byť maloletý zverený do starostlivosti otcovi (sp. zn. 73P/13/2023), ktorý však dňa 09.10.2023 zomrel a konanie bolo tak zastavené. Maloletý bol od 24.09.2023 hospitalizovaný na Klinike detskej psychiatrie v NÚDSCH, Bratislava, kde bol RZP privezený v sprievode matky po tom, čo v noci pustil do bytu nejakých chlapcov, s ktorými bol vonku a tí ukradli veci z bytu. Tento incident vyvolal konflikt medzi ním a matkou, pričom maloletý bol agresívny, kričal, že chlapcov zabije a chcel vyskočiť z okna. Ako vyplýva zo správy z NÚDSCH, maloletý bol v stave

akútnej intoxikácie - užíva pervitín, marihuanu a alkohol. Stav maloletého uzatvorili ako závislosť od drog a dňa 05.10.2023 bol prevezený na detoxikáciu do psychiatrickej nemocnice v Kremnici, s odporúčaním pokračovať v dlhodobej liečbe v resocializačnom zariadení.

3. K návrhu boli pripojené tieto listinné dôkazy: rodný list maloletého, úradný záznam ÚPSVaR BA z pohovoru s matkou maloletého zo dňa 22.05.2023 a zo dňa 03.10.2023, predbežná prepúšťacia správa z NÚDCH zo dňa 17.05.2023, správy z NÚDCH zo dňa 25.09.2023 a zo dňa 04.10.2023, správa z Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya Kremnica zo dňa 25.10.2023.

4. Z predbežnej prepúšťacej správy NÚDCH zo dňa 17.05.2023 vyplýva, že maloletý bol hospitalizovaný na Klinike detskej psychiatrie NÚDCH od 22.04.2023 do 17.05.2023; z úradného záznamu ÚPSVaR BA z pohovoru s matkou maloletého zo dňa 22.05.2023 vyplýva, že po prepustení maloletého z psychiatrického oddelenia NÚDCH maloletý odmieta brať lieky predpísané psychiatrom, požíva alkoholické nápoje a nerešpektuje matku; keďže nie je v možnostiach matky dlhodobo zabezpečovať komplexnú starostlivosť o maloletého (vzhľadom na jej zhoršený zdravotný stav), rodičia maloletého sa dohodli na zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca (konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 73P/13/2023 - poznámka súdu).

5. Zo správy z NÚDCH zo dňa 25.09.2023 vyplýva, že od 24.09.2023 bol maloletý hospitalizovaný na Klinike detskej psychiatrie NÚDCH, kam bol privezený v sprievode matky a RZP po tom, čo v noci pustil do bytu nejakých chlapcov, s ktorými bol vonku a tí ukradli z bytu nejaké veci, ušli, jedného chytil, volal na nich políciu; tento incident vyvolal ráno medzi maloletým a matkou konflikt, pričom maloletý bol podľa matky agresívny, kričal, že chlapcov zabije a chcel vyskočiť z okna.

6. Zo správy z NÚDCH zo dňa 04.10.2023 vyplýva, že u maloletého bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním kanabinoïdov: syndróm závislosti, porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním tabaku: syndróm závislosti, porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog a iných psychoaktívnych látok: škodlivé užívanie (amfetamíny, metamfetamíny, benzodiazepíny), v nadväznosti na čo bude maloletý dňa 05.10.2023 preložený do psychiatrickej nemocnice v Kremnici na detoxikáciu pred nástupom do ústavného resocializačného programu v ROAD Tomky; predpokladaný dátum ukončenia detoxikačného pobytu je 20.10.2023.

7. Zo správy z Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya Kremnica zo dňa 25.10.2023 vyplýva, že dňa 05.10.2023 bol maloletý preložený z NÚDCH za účelom pokračovania v detoxikačnej liečbe pred plánovaným nástupom do resocializačného zariadenia ROAD Tomky.

8. Z úradného záznamu ÚPSVaR BA z pohovoru s matkou maloletého zo dňa 03.10.2023 vyplýva, že matka súhlasí s odporúčaným umiestnením maloletého do predmetného resocializačného zariadenia.

9. Mestský súd Bratislava II nariadil uznesením č. k. 73P/57/2023-18 zo dňa 02.11.2023 neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. Z. dočasne do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia maloletému, najdlhšie však na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia odovzdáva do starostlivosti ROAD n.o., Resocializačné centrum TOMKY, Tomky 664, Borský Svätý Jur. Matka maloletého N. A., H.. XX.XX.XXXX, odovzdať maloleté dieťa: Z. R., H.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti ROAD n.o., Resocializačné centrum TOMKY, Tomky 664, Borský Svätý Jur. Súd uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podal na príslušnom súde návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému Z.i podľa § 37 ods. 3 písm. c) zákona č. 36/2006 Z. z. o rodine.

10. Uznesením č. k. 73P/60/2023-8 zo dňa 09.11.2023 tunajší súd na návrh ÚPSVaR zrušil neodkladné opatrenie č. k. 73P/57/2023-18 zo dňa 02.11.2023, keďže matka maloletého dňa 01.11.2023 na vlastnú žiadosť ukončila hospitalizáciu maloletého v Psychiatrickej nemocnici Kremnica, a to aj napriek poučeniu o možných rizikách, resp. o potrebe pokračovať v liečbe, čím znemožnila prijatie maloletého do resocializačného centra. Vzhľadom k tomu, že je potrebné absolvovať minimálne 4-týždňovú detoxikáciu bez prerušenia pred nástupom do resocializačného centra ROAD Tomky n. o, nie je v súčasnosti možné odovzdať maloletého do uvedeného zariadenia (t. j. vznikla potreba určiť nové zariadenie pre odovzdanie Z. Z. - pozn. súdu).

11. Lustráciou archívnych spisov týkajúcich sa maloletého Z. súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17P/119/2008-319 zo dňa 02.06.2010, právoplatným dňa 15.07.2010, bol maloletý Z. zverený do osobnej starostlivosti matky. Z obsahu právoplatného uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/103/2019-344 zo dňa 04.03.2022 vyplýva, že maloletému bolo uložené výchovné opatrenie spočívajúce v dohľade nad jeho výchovou, ktorý stále trvá; z obsahu predmetného spisu (konkrétne zo správy NÚDCH zo dňa 04.08.2022) ďalej vyplýva, že dňa 01.08.2022 bol maloletý vyšetrený na pediatrickej ambulancii oddelenia urgentného príjmu NÚDCH pre intoxikáciu liekmi, ako aj to, že maloletý dňa 10.12.2022 o 23.55 hod. viedol motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia, čím sa dopustil spáchania priestupku (uvedené vyplýva zo zápisnice Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V zo dňa 26.01.2023). Uznesením č. k. 73P/57/2023-18 zo dňa 02.11.2023 neodkladné opatrenie, ktorým sa mal. Miroslav dočasne do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia maloletému, najdlhšie však na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia odovzdáva do starostlivosti ROAD n.o., Resocializačné centrum TOMKY, Tomky 664, Borský Svätý Jur. Matka maloletého N. A., H.. XX.XX.XXXX, odovzdať maloleté dieťa: Z. R., H.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti ROAD n.o., Resocializačné centrum TOMKY, Tomky 664, Borský Svätý Jur. Súd uložil navrhovateľovi povinnosť, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia podal na príslušnom súde návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému Miroslavovi podľa § 37 ods. 3 písm. c) zákona č. 36/2006 Z. z. o rodine.

12. Uznesením č. k. 73P/19/2023-37 zo dňa 03.02.2023, ktoré bolo potvrdené odvolacím súdom - uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/90/2023-53 zo dňa 29.05.2023, Okresný súd Bratislava V zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.01.2023, zároveň (na návrh sestry maloletého M. A., H.. XX.XX.XXXX, zo dňa 30.01.2023) nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý Miroslav dočasne zverený do osobnej starostlivosti jeho sestry M. A., H.. XX.XX.XXXX a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej, ktorou bude konanie o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že navrhovateľke - sestre maloletého M. A. súd uložil povinnosť podať na príslušnom súde návrh na zverenie maloletého Miroslava do náhradnej osobnej starostlivosti v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia. Keďže sestra maloletého Z. v určenej lehote nepodala na príslušný súd návrh na začatie konania vo veci samej, tunajší uznesením sp. zn. B5-73P/19/2023 zo dňa 24.10.2023 v zmysle § 336 ods. 3 CSP zrušil nariadené neodkladné opatrenie.

13. Uznesením č. k. 73P/13/2023-43 zo dňa 24.10.2023 tunajší súd zastavil konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností z dôvodu úmrtia otca maloletého, ku ktorému došlo dňa 09.10.2023.

14. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

15. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP, (1) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

16. Podľa § 324 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

22. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

23. Podľa § 336 CSP, (1) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

24. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, (1) neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

26. Podľa § 367 ods. 7 CMP, súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

27. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

28. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

29. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Predpokladom jeho nariadenia je teda

existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorý musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa). Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

30. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie, na rozdiel od dokázania, znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná dočasná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

31. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

32. Zmyslom právnej úpravy neodkladného opatrenia v konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia (napr. výchovy, zdravia alebo života maloletého, o ktorého právach a povinnostiach sa má konať) a to len do doby, kým o starostlivosti o maloleté dieťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti súd vydá neodkladné opatrenie vtedy, ak má za to, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, napr. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

33. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

34. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu priložených listinných dôkazov dospel súd k záveru, že v tomto prípade sú splnené podmienky na jeho nariadenie a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Maloletý je od istého času problémovým dieťaťom, o čom svedčí jeho dlhodobé problémové správanie v domácom prostredí či výchovné problémy v škole, ktoré sú zapríčinené pravdepodobne jeho závislosťou od viacerých drog a iných psychoaktívnych látok, pre ktorú bol v priebehu roka 2023 (naposledy od 24.09.2023) opakovane hospitalizovaný na detskom psychiatrickom oddelení NÚDCH. Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov - lekárskeho správ možno správanie maloletého vyhodnotiť ako vysoko rizikové, neprimerané veku a poškodzujúce jeho psychiku a zdravie. Maloletý preukázateľne opakovane konzumoval alkohol, drogy a iné psychoaktívne látky, čo sa negatívne prejavilo na jeho celkovom správaní v škole či domácom prostredí, pričom doposiaľ sa javí, že neprejavuje úprimný záujem o nápravu svojho doterajšieho správania. S ohľadom na uvedené má súd za to, že je nevyhnutné maloletého Miroslava dočasne umiestniť do resocializačného centra, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých, a to aj s poukazom na to, že výchova a vzdelávanie v inom zariadení alebo v prirodzenom

rodinnom prostredí by nevedli k náprave maloletého. Súd, s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, stotožňujúc sa so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu, vyhovel podanému návrhu tým, že nariadil neodkladné opatrenie v požadovanom smere, majúc za to, že je to v najlepšom záujme maloletého.

35. Z dôvodu, že neodkladné opatrenie spočívajúce v dočasnom odovzdaní maloletého do starostlivosti centra pre deti a rodiny bolo na návrh navrhovateľa nariadené pred začatím konania vo veci samej, súd zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť podať na príslušný súd meritórny návrh a síce návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému podľa § 37 ods. 3 písm. c) zákona č. 36/2006 Z. z. Zákon o rodine. Pokiaľ takýto návrh v určenej lehote navrhovateľ nepodá, súd bude postupovať v súlade s vyššie citovaným § 336 ods. 3 CSP.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v potrebnom počte vyhotovení tak, aby každý účastník konania dostal jeden rovnopis.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.