

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200384
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422200384.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35792752, zast. JUDr. Pavol Pospécha, advokát, Senec, Lichnerova 23, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D., E. XX, o zaplatenie 2013,03 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1053 € s 5% úrokom z omeškania ročne od 23.3.2020 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 90 €, vždy do 25-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa nesplatenej časti úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500198290 zo dňa 16.8.2017 a tiež sa domáhal zaplatenia úroku z omeškania, pretože žalovaný je s platením peňažného dlhu v omeškani, keď žalovaný úver riadne nesplácal a preto došlo k strate výhody splátok dňom 22.3.2020. Uviedol, že žalovanému poskytol úver v sume 4271,04 €, z ktorého žalovaný uhradil iba časť vo výške 3467,01 €, preto sa domáha zaplatenia jeho nesplatenej časti, zaplatenia zameškaného poistného v sume 156 € a úroku z omeškania, nakoľko je žalovaný s platením peňažného dlhu v omeškani.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a v konaní sa bránil tým, že jeho dlh je podstatne nižší, nakoľko sám žalobca uvádza, že z úveru v sume 4271,04 € bolo uhradených 3467,01 €, preto je ochotný zaplatiť rozdiel medzi týmito sumami. Taktiež uvádzal, že žiadal žalobcu o povolenie odkladu splátok, pretože sa dostal do zlej finančnej situácie, ale nebolo mu vyhovené a tiež to, že nerozumie načo si platil poistenie úveru, keď mu bolo nanič.

3. Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 13Csp/8/2022-95 zo dňa 25.1.2023 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 960,03 € s príslušenstvom a to v mesačných splátkach po 90 €, zostávajúcej časti žalobu zamietol ako nedôvodnú a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na ich náhradu.

4. Krajský súd Nitra uznesením 9CoCsp/15/2023-123 zo dňa 29.6.2023 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcom výroku (II. výrok) a vo výroku o trovách konania (III. výrok) a uviedol: V danej veci súd žalobe vyhovel čiastočne, a to ohľadne sumy, ktorú žalovaný uznal a v časti o zaplatenie zostávajúcej časti istiny a rovnako aj v časti zostávajúceho úroku z omeškania súd žalobu zamietol, pričom to odôvodnil tým, že sám žalobca tvrdil, že poskytol úver v sume 4 271,04 eura, z ktorého žalovaný uhradil iba časť vo výške 3 467,01 eura (rozdiel je 804,03 eura). Súdu nie je zrejmé ako potom

žalobca dospel k výpočtu sumy, ktorú si ako nesplatenú časť úveru v tomto konaní žalobou uplatnil, t.j. k výpočtu sumy 2 013,03 eura, ktorú si ako nesplatenú časť úveru uplatnil v petite žaloby, hoci v jej texte uvádza iné tvrdenia. Zo žaloby pritom vyplýva, že titulom neuhradených splátok si žalobca uplatňuje sumu 1 857,03 eura a titulom poisťného sumu 156,- eur. S týmto záverom súdu prvej inštancie a zamietnutím žaloby z tohto dôvodu sa odvolací súd nestotožňuje.

K výške žalovanej sumy odvolací súd uvádza, že z písomného podania žalobcu zo dňa 09. 06. 2022 vyplýva, že suma 2 013,03 eura pozostáva zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy, ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok, teda sumu 1 857,03 eura a zo sumy neuhradených záväzkov na náhradu poisťného, ktoré je žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi, t.j. sumu 156,- eur. Z celkovej sumy 5 480,04 eura (31 splátok vo výške 127,98 eura, 17 splátok vo výške 88,98 eura) žalovaný uhradil splátky o výške 3 467,01 eura, čo nebolo v konaní sporné a rozdiel potom predstavuje žalovanú sumu 2 013,03 eura. Zaplatená suma 3 467,01 eura ($3467,01:127,98=27$ zvyšok 11,55) predstavuje 27 splátok úveru po 88,98 eura + splátku úveru 11,55 eura a 27 splátok poisťného po 39,- eur. K tomuto podaniu žalobca priložil aj kartu klienta, z ktorej vyplýva, že žalovaným bola celkovo zaplatená suma 3 467,01 eura ($15 \times 127,98 + 1 \times 127,94 + 4 \times 128 + 1 \times 374,67 + 1 \times 276,74 + 1 \times 255,96$). Podľa zmluvy mal žalovaný zaplatiť $48 \times 127,98$ eura ($88,98 + 39$), teda celkovo by bol mal zaplatiť 6 143,04 eura. Keďže pre neplatenie splátok žalobca úver zosplatnil a žalovanému zaniklo poistenie ku dňu zosplatnenia, žalovaný mal na úvere zaplatiť len $48 \times 88,98$ eura ($4 271,04$ eura) splátky úveru + $31 \times 39,-$ eur ($1 209,-$ eur) splátky poistenia do dňa zániku poistenia, teda celkovo len sumu 5 480,04 eura. Po odpočítaní žalovaným zaplatenej sumy 2 013,03 eura je zostatkom žalovaná suma 2 013,03 eura, pričom súd prvej inštancie z nej priznal iba časť, pričom jeho odôvodnenie nie je dostatočné, je nepreskúmateľné, čo bolo dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa stotožňuje s tým, že pristúpenie žalovaného k poisťnej zmluve nebolo podmienkou poskytnutia úveru žalovanému a preto všetky platby žalovaného nemali byť započítané len na úhradu úveru. Na záver odvolací súd ešte dodáva, že napriek tomu, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd prvej inštancie túto zmluvu neposúdil v zmysle príslušných zákonných ustanovení a na vec neaplikoval ani ustanovenie § 295 CSP, podľa ktorého súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnuté pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Nevyporiadal sa ani s námietkami žalovaného, uvedenými v odpore.

5. Z uvedeného vyplýva, že rozsudok uvedený v bode 3 tohto rozsudku nadobudol právoplatnosť v jeho prvom výroku (a to dňa 10.3.2023), nakoľko v tejto časti odvolanie podané nebolo, žalovaný na pojednávaní dňa 10.10.2023 uviedol, že od jeho vydania zo svojho dlhu neuhradil nič.

6. Na pojednávanie dňa 10.10.2023 sa žalobca a ani jeho právny zástupca nedostavili, doručenie predvolania mal právny zástupca žalobcu riadne a včas vykázané dňom 2.8.2023, svoju neúčast' ospravedlnil a uviedol, že na žalobe trvá a žiada pojednávať v jeho neprítomnosti, súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

8. Žalobca v žalobe tvrdil, že z úveru na základe zmluvy uvedenej v bode 9 tohto rozsudku, ktorý žalovanému poskytol, uhradil žalovaný sumu 3467,01 €. Žalovaný tieto tvrdenia uznal.

9. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500198290 zo dňa 16.8.2017 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom súd zistil, že ním žalobca poskytol žalovanému úver v sume 3000 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach po 88,98 € (z toho istina 62,50 € a úrok 26,48 €) počnúc od 17.9.2017 vždy do 17-teho dňa toho-ktorého mesiaca do 17.8.2021 a celkovo pri úroku 18,54 % ročne, RPMN vo výške 20,15 %, priemernej RPMN vo výške 13,74 % a odplate žalobcu za poskytnutie úveru 18,54 € uhradil žalobcovi sumu 4271,04 €. Taktiež sa ňou žalovaný zaviazal platiť poisťné v sume 39 € mesačne.

10. Z výpisu z účtu žalovaného v ČSOB a.s. Bratislava súd zistil, že dňa 18.8.2017 bol v prospech žalovaného pripísaný úver v sume 2908,25 €.

11. Z prihlášky do poistenia č. 00034247 zo dňa 16.8.2017 súd zistil, že žalovaný ňou žiadal o poistenie pre prípad straty života a invalidity (balík B) a zaviazal sa platiť mesačné poistné 39 €.

12. Z výpisu z úverového účtu žalovaného a z karty klienta súd zistil, že žalovaný z vyššie uvedeného úveru uhradil celkovo od 11.9.2017 do 7.1.2020 sumu 3467,01 €.

13. Z oznámenia o zosplatnení žalobcu zo dňa 1.3.2020 adresovaného žalovanému súd zistil, že žalobca ním oznámil žalovanému, že je v omeškaní s platením 28 – 30 splátky úveru a že v prípade, že bude v omeškaní viac než 3 mesiace, bude úver zosplatnený v plnej výške. Oznámenie žalovaný v mieste bydliska neprevzal.

14. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nemôže súhlasiť s tým, čo od neho žiadajú a s postupom žalobcu, ktorý nevyhovel jeho žiadosti o odklad splátok, o ktoré požiadal v novembri 2019 keď sa dostal do zdravotných problémov a nebol schopný úver splácať, čo aj preukázal a oni napriek tomu úver zosplatnili a teraz sa domáhajú sumy vyššej než im chodí a ešte aj úrokov. Uviedol, že mal zaplatiť 4270 €, uhradil 3467,01 € a rozdiel medzi týmito sumami je ochotný zaplatiť, nie však úroky, veď načo potom platil mesačne poistné.

15. Po vydaní uznesenia uvedeného v bode 4 tohto rozsudku žiadna zo strán sporu nepredložila súdu žiadne ďalšie dôkazy, nenavrhol ďalšie dokazovanie a zo strany žalovaného nedošlo ani k čiastočnému splneniu dlhu.

16. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18. Podľa § 503 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

19. Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

21. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ust. § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Veriteľom v zmysle ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. je fyzická alebo právnická osoba

poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, a spotrebiteľom podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny (Uznesenie Krajského súdu Prešov z 30. 9. 2009, sp. zn. 7CoE 34/2009)

22. Predmetom tohto konania po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku uvedeného v bode 3 tohto rozsudku zostalo zaplatenie sumy 1053 € istiny úveru a zaplatenie úroku z omeškania z nej.

23. Súd konštatuje, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor podľa 258/2001 Zb..

24. Z vykonaného dokazovania (listinných dôkazov i zhodných vyjadrení strán sporu) poukazujúc na závery uznesenia Krajského súdu Nitra uvedené v bode 4 tohto rozsudku má súd za preukázané, že strany sporu platne uzavreli dňa 16.8.2017 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorou bol žalovanému za podmienok uvedených v bode 9 tohto rozsudku poskytnutý úver 4271,04 €, ktorý mal žalovaný (po zosplatení úveru) splatiť v 31 splátkach po 127,98 € a 17 splátkach po 88,98 € a celkovo tak zaplatiť sumu 5480,04 € (podľa pôvodnej zmluvy mal zaplatiť celkovo sumu 6143,04 €) a z ktorého žalovaný splatil časť v sume 3467,01 €. Nesplatenou časťou úveru teda zostala suma 2013,03 €.

25. Pokiaľ ide o námietky žalovaného týkajúce sa neprijateľných obchodných podmienok a výške úrokovej sadzby súd po tom čo podrobil zmluvu súdnej kontrole, konštatuje, že žiadne z ustanovení zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8500198290 zo dňa 16.8.2017 nejavi znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalovaný vo svojej námietke (okrem výšky úrokovej sadzby) nekonkretizoval, ktoré ustanovenia považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a súd takúto v zmluve nezistil. Pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, ktorú žalovaný namietal, súd nepovažuje dohodu o výške úrokovej sadzby vo výške 18,54% ročne v prípade spotrebiteľského úveru za neprijateľnú, v období roku 2017 bola takto stanovená výška úveru obvyklá, navyše žalovaný s jej výškou súhlasil.

26. Pokiaľ ide o ďalšie námietky žalovaného týkajúce sa toho, že nevedel čo podpisuje, pretože rozhodcovská doložka a zmluva o zrážkach zo mzdy boli umiestnené na poslednej strane, súd konštatuje, že obrana žalovaného je účelová, pretože bolo jeho právom (v súlade so zásadou, že právo patrí bdelym), aby sa oboznámil s tým, čo podpisuje a pokiaľ uzavrel zmluvu, aby ju dodržal. Neobstojí ani obrana žalovaného o tom, že zmluvu podpísal v rýchlosti na kapote auta, ktorá skutočnosť jednak nebola preukázaná a najmä nemôže mať vplyv na zmluvu ako takú a na jej obsah, s ktorým žalovaný súhlasil. Bolo totiž jeho povinnosťou ako osoby, ktorá sa zaujíma o svoje práva, aby sa s obsahom zmluvy riadne oboznámil a pokiaľ tak neurobil, je to iba na jeho ťarchu.

27. Pokiaľ ide o § 295 CSP, súd konštatuje, že pre rozhodnutie vo veci vykonanie ďalších dôkazov (nenavrhnutých stranami sporu) nebolo potrebné.

28. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel i zostávajúcej časti (keď rozsudok týkajúci sa zaplatenia sumy 960,03 € nadobudol právoplatnosť), keď konštatuje, že výška nesplatennej časti úveru bola nepochybne ustálená výpočtom uvedeným vyššie a pokiaľ je nesplatenou časťou úveru suma 2013,03 € (z ktorej k zaplateniu sumy 960,03 € zaviazal žalovaného súd v poradí prvým rozsudkom), vyhovel súd žalobe aj v zostávajúcej časti (v sume 1053 €).

29. Súd zaviazal žalovaného i k zaplateniu úroku z omeškania z časti istiny, ku zaplateniu ktorej žalovaného týmto rozsudkom zaviazal a to od 23.3.2020 (deň nasledujúci po zosplatení úveru), pretože od tohto dňa je žalovaný s platením peňažného dlhu v omeškani.

30. Súd so súhlasom žalobcu povolil žalovanému splácať uvedeného dlhu (aj s ohľadom na skutočnosť, že podľa rozhodnutia ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 6.10.2021 bol žalovanému priznaný peňažný príspevok 508,44 € a že v súčasnosti žalovaný nie je zamestnaný) a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade, že žalovaný niektorú zo splátok neuhradí riadne alebo včas.

31. Nakoľko žalobca so splácaním dlhu spôsobom, ktorým súd vo svojom v poradí prvom rozsudku rozhodol o splátkach dlhu pokiaľ ide o sumu 960,03 € súhlasil, súd predpokladá, že za rovnakých podmienok žalobca súhlasí aj so splácaním ďalšieho dlhu do výšky žalovanej sumy.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žiadnej zo strán sporu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania a to z dôvodu, že obe strany mali v konaní úspech v približne 1 predmetu konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.