

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812201832
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812201832.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave samosudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého S. W. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťaťa rodičov B. W. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnanej, bytom T. XX a L. W. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnaného, bytom T. XXX, za účasti O. M. nar. XX.XX. XXXX, nezamestnanej, bytom T. XX, na návrh matky, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného zo strany otca takto

rozhodol:

Okresný súd v Rožňave m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/96/2011 - 36 zo dňa 31.03. 2011 vo výroku o osobnej starostlivosti a o výživnom tak, že z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť O. M. nar. XX.XX. XXXX nad maloletým S. W. nar. XX.XX. XXXX a maloletého z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky B. W. nar. XX.XX. XXXX.

Súd z a v ä z u j e otca L. W. nar. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletého po 26,- Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým a zveril maloletého do jej starostlivosti. Zároveň žiadala, aby súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodnila tým, že 11.10. 2010 nastúpila výkon trestu odňatia slobody a jej maloleté deti boli zverené do ústavnej a náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý S. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jej sestry O. M.. Ďalšie maloleté deti Y., F., B. a U. sú v ústavnej starostlivosti v Detskom domove Veľké Kapušany. Z výkonu trestu odňatia slobody sa vrátila v novembri 2011 a od tej doby býva u svojej matky a ona zabezpečuje starostlivosť o maloletého S.. V jej domácnosti býva aj dospelý syn L.. S otcom maloletých detí nežije v spoločnej domácnosti napriek tomu, že ich manželstvo ešte nebolo rozvedené. Otec detí je nezamestnaný a žije so svojou priateľkou N. L.. Maloletý S. už školu nenavštevuje. Doma poslúcha a jeho starostlivosť zvláda. Otec na jeho výživu neprispieva. Zatiaľ nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o ďalšie maloleté deti.

O. M. s návrhom súhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že matka sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody a prevzala starostlivosť o maloletého. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý už ukončil povinnú školskú dochádzku a matka sa o neho riadne stará.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P/96/2011 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 31.03. 2011 súd zrušil výchovné opatrenie - pobyt maloletého v zariadení v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody a zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti O. M.. Rodičov zaviazal prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.05. 2011. Dôvodov zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti bola najmä tá skutočnosť, že matka maloletého bola vo výkone trestu odňatia slobody a otec sa z výkonu trestu odňatia slobody vrátil iba 06.01. 2011 a nemal vytvorené podmienky a nemal ani predpoklady k tomu, aby sa ujal starostlivosti o maloletého.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave súd zistil, že maloletý pochádza z manželstva rodičov. Matka maloletého bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody dňa 22.11. 2011. Manželstvo rodičov maloletého nie je rozvedené, ale rodičia nežijú v spoločnej domácnosti. Otec o maloletého neprejavuje záujem. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka podľa svojich možností a schopností. Matka s maloletým býva v staršom rodinnom dome svojej matky, kde obývajú izbu a kuchyňu. Maloletý si povinnú školskú dochádzku plnil na ZŠ v Drnave a v súčasnej dobe je nezamestnaný. Matka s maloletým nemá výchovné problémy a starostlivosť o maloletého zvláda.

Podľa správy od Obecného úradu Drnava, matka býva u svojej matky v rodinnom dome s ďalšou mnohopočetnou príbuznou rodinou. V novembri 2011 bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody. V minulosti zanedbávala starostlivosť o deti. Otec maloletého býva v rodinnom dome s mnohopočetnou príbuznou rodinou a je nezamestnaný. Po požití alkoholických nápojov je agresívny. V minulosti často robil na verejnosti výtržnosti. O.Í. M. žije so svojou rodinou v rodinnom dome a je nezamestnaná. O svoje deti sa stará podľa svojich možností.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava, rodičia maloletého nepoberajú dávky v nezamestnanosti, ani dávky nemocenského poistenia.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého navrhol návrhu matky vyhovieť.

V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 písm. d/ Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, môže súd aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti.

V zmysle ustanovenia § 65 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a

majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti O.A. M. v marci 2011. Dôvodom nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletým bola najmä tá skutočnosť, že matka maloletého bola vo výkone trestu odňatia slobody a otec maloletého sa z výkonu trestu odňatia slobody vrátil a nemal vytvorené podmienky a predpoklady pre starostlivosť o maloletého. Matka maloletého sa v novembri 2011 vrátila z výkonu trestu odňatia slobody. Spolužitie s otcom maloletého neobnovila, ale býva u svojej matky. Hneď po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa ujala starostlivosti o maloletého. Túto starostlivosť vykonáva na primeranej úrovni. Je teda preukázané, že zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená náhradná osobná starostlivosť nad maloletým a matka má vytvorené podmienky a predpoklady, aby starostlivosť o maloletého zvládla. Súd preto jej návrhu vyhovel, zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým a maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti.

Rodičia maloletého sú nezamestnaní, odkázaní na dávky v hmotnej núdzi a obidvaja majú vyživovaciu povinnosť k ďalším štyrom maloletým deťom, nad ktorými je nariadená ústavná starostlivosť. Vychádzajúc z týchto skutočností súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 - tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie

o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /