

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/213/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111202769  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111202769.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Vierou Guregovou v právnej veci žalobcu: ESSOX SK s.r.o., Cesta na Senec 2/A, Bratislava, IČO: 35978881, zast. advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkáč, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružinovská č. 42, IČO: 36 862 169, proti žalovanému: M. A., G.. XX.XX.XXXX K. Z. XX, XXX XX Š. K., J. U. N. U., A. E. U. A. Z. G. E., o zaplatenie 2.680,73 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.427,46 Eur, spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 13.3.2009 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a,

žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 180,61 Eur a z iných trov konania vo výške 130,33 Eur, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 17.2.2011, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 2.680,73 Eur, spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil uzatvorením spotrebiteľskej zmluvy o úvere dňa 14.8.2008 č. 9100093188. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.323,57 Eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splácať v 60. mesačných splátkach po 61,57 Eur mesačne, splatných k 15 dňu toho ktorého mesiaca, počnúc dňom 15.10.2008. Dňa 2.2.2009 sa stal splatným celý dlh žalovaného vo výške 2.680,73 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov, spôsobom špecifikovaným v pripojených listinných dôkazoch a uplatnil si aj nárok na úroky z omeškania, zmluvné pokuty, poplatok za upomienku, poplatok za odstúpenie od zmluvy.

Žalovanému, ktorého pobyt nie je súdu známy, bola postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená opatrovníčka.

Súd vec prejednal postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovaného. Právny zástupca žalobcu jeho neprítomnosť ospravedlnil.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením žaloby, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9100093188 zo dňa 14.8.2008, odstúpenia od zmluvy listom zo dňa 2.2.2009, výpisu z obchodného registra, sadzobníka poplatkov, výzvy k úhrade dlžnej sumy zo dňa 2.2.2009, obchodných podmienok o spotrebiteľskom úvere žalobcu, špecifikácie nároku zo dňa

13.3.2012, výpisom z bankového účtu žalobcu, oznámenia o akceptácii úveru pre žalobcu zo dňa 4.9.2009, formulára o zmluvných podmienkach č. 9100093188-110808, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil, že:

dňa 14.08.2008 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 9100093188, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.323,57 Eur. Žalovaný sa predmetný úver zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 61,57 Eur splatnými vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 15.10.2008. Obsahom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru bolo uvedenie aj súčtu mesačných splátok vo výške 3.694,48 Eur, cena úveru vo výške 1.429,-Eur ako aj ročná percentuálna miera nákladov vo výške 28,13 %.

Podaním zo dňa 2.2.2009 žalobca od predmetnej úverovej zmluvy odstúpil z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním úveru a zároveň ho vyzval na uhradenie dlžnej čiastky vo výške 2.680,73 Eur pozostávajúcej zo sumy 227,78 Eur ako dlžných splátok splatných do dňa odstúpenia od zmluvy, sumy 2.229,95 Eur ako nesplatenej istiny splatnej ku dňu odstúpenia od zmluvy a sumy 223,- Eur ako poplatku za odstúpenie od zmluvy. Uvedené odstúpenie od zmluvy žalobca doručoval žalovanému, ktorý odstúpenie od zmluvy odbernej lehote neprevzal.

Žalovaný mal uhradiť celkovo 60 mesačných splátok vo výške 61,57 Eur, avšak uhradil iba časť dlhu vo výške 48,77 Eur, ako rozdiel medzi splátkami splatnými do odstúpenia od zmluvy a žalobcom požadovanou sumou 197,51 Eur ako dlžných splátok do odstúpenia od zmluvy. Po odstúpení od zmluvy žalovaný už žiadne plnenie žalobcovi neposkytol.

Na pojednávaní právny zástupca žalobcu špecifikoval uplatnený nárok ako dlžné splátky do odstúpenia od zmluvy vo výške 197,51 Eur, ďalej nesplatená časť istiny po odstúpení od zmluvy vo výške 2.229,95 Eur, t.j. spolu 2.427,46 Eur. K tomu si žalobca účtuje aj zmluvné pokuty za omeškanie, úroky z omeškania ku dňu odstúpenia od zmluvy, poplatok za upomienku a poplatok za odstúpenie od zmluvy, to všetko s poukazom na sadzobník poplatkov žalobcu. Spolu takto istina predstavuje čiastku 2.680,73 Eur. Túto sumu si

uplatňuje spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne, ale zo sumy 2.427,46 Eur a to od 13.03.2009, tzn. po uplynutí lehoty stanovenej vo výzve a ktorá bola stanovená na 10 dní. V zmysle všeobecných obchodných podmienok žalobcu v prípade ak sa vráti zásielka späť počíta sa 10.-dňová lehota od vrátenia nedoručenej zásielky žalobcovi. V danom prípade bola predmetná zásielka adresovaná žalovanému uložená na pošte od 09.02.2009 do 27.02.2009, pričom žalobcovi bola vrátená dňa 02.03.2009.

Zmluva bola spracovaná ako tzv. typová zmluva, v jej predtlačí sa uvádza, že klient súhlasí aj s obchodnými podmienkami a sadzobníkom.

Podľa obchodných podmienok čl. VI. 2 žalobca je oprávnený odstúpiť od zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy v lehote 5 dní od účinnosti odstúpenia, ak je klient v omeškaní s úhradou mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní.

Podľa čl. VI. 3 obchodných podmienok okamžitá splatnosť záväzku nastáva, ak sa klient dostane do omeškania s úhradou troch mesačných splátok a to dňom nasledujúcim po splatnosti najneskôr splatnej dlžnej splátky.

Čl. VI. 7. obchodných podmienok, obsahuje dôsledky porušenia platobných povinností. Podľa neho omeškanie s plnením peňažných záväzkov klienta má za následok vznik práva spoločnosti na dohodnutý úrok u omeškania vo výške 0,1% denne za každý aj začatý deň omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 10% z každej mesačnej splátky, z ktorej úhradou je klient v omeškaní. Akékoľvek výdavky spoločnosti

spojené s vymáhaním pohľadávky znáša klient a ich výška môže byť v sadzobníku určená paušálne, bez jej určenia je klient povinný hradiť skutočne vynaložené náklady spoločnosti. Zmluvná pokuta je splatná najneskôr 5 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy na jej úhradu klientovi. Dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v OP nevyklučuje možnosť uplatnenia práva na náhradu škody, ktorá vznikne spoločnosti v plnej výške.

Podľa čl. VI bodu 2,3 obchodných podmienok, žalobca bol oprávnený písomne doručeným listom odstúpiť od zmluvy alebo UR zmluvy, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej čiastky v lehote 5 dní odo dňa účinnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy najmä v prípade, že klient je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 30 dní, alebo je klient v omeškaní s úhradou mesačnej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, alebo je v omeškaní s úhradou dvoch splátok alebo porušil niektorú z povinností vyplývajúcu zo zmluvy, alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie plnenia záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy, klient uvedie v žiadosti nepravdivé údaje, bolo začaté konkurzné, reštrukturalizačné alebo exekučné konanie na majetok klienta, klient si zriadil trvalý pobyt mimo územia Slovenskej republiky, klient nezabezpečí na žiadosť spoločnosti ďalšie doplňujúce zabezpečenie splnenia Záväzkov vyplývajúcich z príslušných zmlúv spôsobom a v termíne určeným spoločnosťou v zmysle článku II ods. 5 OP. Ak sa klient dostane do omeškania s úhradou troch mesačných splátok stávajú sa splatnými všetky záväzky klienta voči spoločnosti vyplývajúce zo zmluvy a to dňom nasledujúcim po splatnosti najneskôr splatnej dlžnej mesačnej splátky.

Žalovaná suma predstavovala podľa žaloby nasledujúce položky 197,51 Eur - dlžné

splátky do účinnosti odstúpenia od zmluvy; 18,48 Eur zmluvné pokuty za omeškanie so splácaním úveru; 8,47 Eur úroky z omeškania naúčtované ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy; 2.229,95 Eur nesplatená časť istiny splatná ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy; 223,- Eur poplatok za odstúpenie od zmluvy; 3,32 Eur poplatok za upomienku.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľskú zmluvu v súlade s ust. § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008, podľa ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi ako tzv. typová zmluva je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd vyhovel žalobe v časti uplatňovaných dlžných splátok do odstúpenia od zmluvy vo výške 197,51 Eur a úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia o zmluvy vo výške 2.229,95 Eur.

Avšak zvyšok uplatnenej pohľadávky je nutné považovať za neopodstatnený. Tunajší súd v rozhodnutí č.k. 11C 71/2010-49 zo dňa 29.10.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského

súdu v Prešove č.k. 3Co 3/2011 zo dňa 28.9.2011 už vyslovil za neprijateľnú zmluvnú podmienku článku I. bodu 5. zmluvy a čl. VI. bodu 7. zmluvy dohodnutú zmluvnú pokutu 10% z každej omeškanej splátky.

Aj v danom prípade požadoval žalobca za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) niekoľkonásobný postih - úroky z omeškania, zmluvná pokuta, náhrada škody, ale dokonca aj poplatky za upomienku a za odstúpenie od zmluvy. Ak spotrebiteľ sa omešká s viacerými splátkami, zmluvná pokuta môže dosiahnuť výšku celej splátky. Taktiež lehota splatnosti zmluvnej pokuty je veľmi krátka, takže nepochybne ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa. Navyše aj ustanovenie, podľa ktorého má spotrebiteľ znášať akékoľvek výdavky žalobcu spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré dokonca môžu byť paušalizované, je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Je neprimerané, ak je ustanovený aj tzv. poplatok za odstúpenie od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy je právom, ktoré ak sa využije, nemôže byť „potrestané“ nejakým poplatkom. Z týchto dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S účinnosťou od 15.1.2009 bolo novelizované ust. § 369 ods. 1 Obch. zákonníka tak, že v prípade záväzkov vzniknutých zo spotrebiteľských zmlúv možno úroky z omeškania dohodnúť najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, reagoval tak na úpravu ochrany spotrebiteľa, vyplývajúcu z predpisov Európskej únie, aproximovanú do slovenského právneho poriadku už skôr, v rámci ochrany spotrebiteľa v Obč. zákonníku ( § 52 a nasl.) a zákonom o spotrebiteľskom úvere, aby odstránil prípadné pochybnosti. Vychádzajúc však z právnej úpravy ochrany spotrebiteľa, platnej v čase účinnosti zmluvy, na základe ust. § 54 ods. 1 Obč. zákonníka, ktoré sa vzťahuje aj na zmluvy, majúce charakter absolútnych obchodov, aj do 15.1.2009 bolo potrebné na spotrebiteľskú zmluvu aplikovať ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, keďže táto úprava bola pre spotrebiteľa výhodnejšia.

Vzhľadom na uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne od 13.3.2009 do zaplatenia, určený v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného od 1.1.2009, súd žalobe v časti úrokov z omeškania vyhovel.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a žalobcoví, ktorý bol úspešný iba čiastočne, bola priznaná pomerná náhrada trov konania.

Nárok žalobcu uplatnený žalobou predstavuje sumu 2.680,73 eur a súdom priznaný nárok sumu 2.427,46 Eur.

Z uvedeného teda vyplýva, že žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 2.427,46 Eur, čo predstavuje 90,6 % z hodnoty predmetu sporu a neúspešný v rozsahu 9,4 % z hodnoty predmetu sporu, preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 81,2%

z uplatnených a vyčíslených trov konania.

Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku vo výške 160,50 Eur a trov právneho zastúpenia za tieto úkony právnej služby podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.: prevzatie a príprava zastúpenia ( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) cit. vyhl.) - 111,21 Eur; zastupovanie na pojednávaní dňa 22.3.2012 ( § 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhl.) - 111,21 Eur; rež. paušál - 15,26 Eur (2x 7,63 Eur); DPH zo sumy 237,68 Eur - 47,544 Eur. Trovy konania celkom - 382,92 Eur, z toho priznané vo výške 81,2% z trov právneho zastúpenia v sume 180,61 Eur a 81,2% titulom náhrady súdneho poplatku v sume 130,33 Eur.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

Doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu

na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.