

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Pc/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204541
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204541.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa: otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, Levočské lúky 33, Levoča proti 1/ matke C. B., nar. XX.XX.XXXX, Levočské lúky 33, Levoča a 2/ mal. dieťaťu D. B., nar. XX.XX.XXXX, Levočské lúky 33, Levoča o v konaní o zapretí otcovstva na návrh otca,

rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľa vo veci samej o zapretie otcovstva na návrh otca **o d m i e t a .**
- II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajší súd podanie vo veci samej – návrh na zapretie otcovstva na návrh otca a ktorému chýbali všeobecné náležitosti v zmysle ustanovenia § 127, § 132 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 25 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP).

2. Súd preto uznesením sp.zn. 7Pc/23/2023-5 zo dňa 28.09.2023, doručený navrhovateľovi dňa 04.10.2023, navrhovateľovi uložil, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady svojho podania vo veci samej a to tak, že bolo potrebné doplniť chýbajúci žalobný návrh, t.j. žalobný petít (čoho sa navrhovateľ svojím návrhom vo veci samej dožaduje), pričom tento musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, doplniť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, nakoľko odôvodnenie návrhu je nezrozumiteľné a bez zákonných náležitostí, označiť dôkazy na preukázanie rozhodujúcich skutočností, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, pripojiť dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť - t.j. chýbal rodný list mal. dieťaťa a súčasne v zmysle ustanovenia § 25 CMP bolo potrebné doplniť pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označiť dôkazy na ich preukázanie, žalobný návrh, z ktorého by bolo zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha a pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa dovoľáva, chýbal rodný list mal. dieťaťa.

3. Podľa § 129 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Z podania vo veci samej - návrhu navrhovateľa na zapretie otcovstva na návrh otca je zrejmé, že tento trpí vadou v zmysle ustanovenia §127, § 132 CSP, § 25 CMP a samotné podanie vo veci samej nespĺňa náležitosti návrhu vo veci samej. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľovi bolo doručené predmetné uznesenie o odstránení väd podania vo veci samej pod následkami odmietnutia podania dňa 04.10.2023.

5. Keďže navrhovateľ podanie vo veci samej – návrh na zapretie otcovstva na návrh otca nedoplnil a ani neopravil v súlade s uznesením 7Pc/18/2023-7 zo dňa 17.07.2023, súd podanie vo veci samej v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol.

6. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 CSP s tým, že samotné podanie navrhovateľa vo veci samej bolo súdom odmietnuté a ostatným účastníkom, trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.