

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201100
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201100.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská televízia a rozhlas, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 56 398 255, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, v konaní o zaplatenie 40,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 40,20 eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V časti o zaplatenie poštových sadziab v sume 2,40 eur žalobu z a m i e t a.
- Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19.04.2024 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 40,20 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zák. č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákona). Žalovaná je v zmysle zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) Zákona, a to podľa § 6 ods. 1 vo výške 4,64 eur s mesačnou periodicitou platenia úhrad v zmysle § 7 Zákona. Ďalej uviedol, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby na súd nezaplatila úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01.02.2023 – 30.06.2023. Žalobca poukázal na § 10 Zákona a na to, že písomnou výzvou zo dňa 13.09.2023 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštovné sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3 Zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 23,20 eur, ktorá pozostáva z 5 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.02.2023 – 30.06.2023. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona. V zmysle Zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 40,20 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 23,20 eur, pokuty vo výške 17 eur, ako aj 2,40 eur za zaplatené poštové sadzby.

3. Žalobe bolo v celom rozsahu vyhovieť vydaním platobného rozkazu č.k. 13C/32/2024-16 zo dňa 13.05.2024, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor s vecným odôvodnením, v ktorom poprela pohľadávku žalobcu. Žalovaná poukázala na to, že koncesionárske poplatky riadne a včas platila, čo vyplýva z prehľadu pohybov na jej bankovom účte. Zároveň žiadala o preverenie vrátenia

platby od žalobcu za náklade uznesenia č. k. 17C/3/2023-61 (pozn. súdu správne sp. zn. 17C/9/2023), v zmysle ktorého súdu rozhodol že žalovaná nie je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v žiadnej výške. V tejto súvislosti žalovaná uviedla, že platobný rozkaz ihneď po doručení uhradila a následne podala odpor voči platobnému rozkazu. Vymáhané koncesionárske poplatky riadne a včas uhrádzala a keďže zároveň uhradila sumu v platnom rozkaze (pozn. súdu konanie sp. zn. 17C/9/2023), ktorá bola vymáhaná neoprávnené, vznikla duplicitná platba, kde jej k dnešnému dňu neboli žalobcom peniaze vrátené.

4. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 14.06.2024 poukázal na § 3 písm. a) a § 9 zákona č. 340/2012 Z. z., kedy je platiteľom úhrad fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny, ktorá povinnosť mu vzniká priamo zo zákona. Žalobca je povinný viesť evidenciu platiteľov úhrad, pričom údaje o platiteľoch mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť priamo z ust. § 9 vyplýva, a to najmä dodávateľa elektriny, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a Sociálna poisťovňa. Z iných skutočností vychádzať nemôže, keďže mu zákon nedáva iné možnosti, ako údaje o platiteľoch získať. Žalobca eviduje žalovanú pod VS: XXXXXXXXXXXX na odbernom mieste C. XXX, C., EIC kód: 24ZSS305527500AG, teda žalovaná spĺňa definíciu platiteľa podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012, a preto je povinná platiť úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS. V závere poukázal na to, že žalovaná v odpore poukázala na úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS inej platiteľky, ktorá uhrádza poplatky za služby verejnosti pod evidenčným číslom VS: XXXXXXXXXXXX. Žalobca neeviduje žiadnu úhradu zo strany žalovanej po doručení platobného rozkazu a preto zotrval na podanej žalobe.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.08.2024, na ktoré pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním zo dňa 06.08.2024, kedy súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že počas toho ako žila v zahraničí dcéra postavila dom, za ktorý platila všetky poplatky. Keď sa vrátila, dcéra sa odsťahovala a ona zostala bývať v dome, a preto išla na poštu, aby ju nahlásili ako nového odberateľa. Žalovaná poukázala na to, že nevie, aké variabilné číslo jej dali, či bolo nové, alebo staré. To, čo jej dali, to platila. Žalovaná trvala na tom, aby jej vrátili aj 92 eur, ktoré zaplatila v konaní sp. zn. 17C/9/2023. V závere uviedla, že po konaní sp. zn. 17C/9/2023 jej syn telefonicky kontaktoval žalobcu avšak sa mu nemohol dovolať, vždy mu to zdvihol automat. Zdôraznila, že sa snaží poctivo platiť všetky výdavky, a preto si nie je vedomá toho, že by mala nejaký nedoplatok.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca je v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zemne a doplnení niektorých zákonov, vyberateľom a prijímateľom úhrady za služby verejnosti, ktorá služba bola zákonnou povinnosťou zaväzujúcou fyzické a právnické osoby, teda aj žalovanú.

9. Výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 13.09.2023 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 25,60 eur, a to v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovanú poučil o tom, že ak nedoplatok v uvedenej lehote nezaplatí v plnej výške žalobca uplatní prostredníctvom súdu nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou a súdnym poplatkom. Doručenie predmetnej výzvy súd nemal preukázané, nakoľko žalobca súdu predložil doručenkou adresovanú p. D. E., nie žalovanej.

10. Zo sumára predpisov a platieb č. 7704657290 ako aj prehľadu platieb mal súd preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi dokopy dve platby, a to za mesiac 12/2021 v sume 178,17 eur a 07/2023 v sume 95,92 eur. Iné platby od žalovanej žalobca neeviduje, teda ani platby, ktoré sú predmetom tohto sporu.

11. Z prehľadu pohybov na účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v Raiffeisen bank, ktorý predložila žalobkyňa mal súd preukázané, že z predmetného účtu boli v mesiacoch 01/2023 až 06/2023 uhrádzané platby v sume 4,94 eur, s uvedením VS: XXXXXXXXXXXX a poznámkou SIPO inkaso.

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 17C/9/2023 súd zistil, že predmetom konania bol nedoplatok žalovanej na úhradách za služby verejnosti poskytovaných RTVS za obdobie 01.01.2022 – 31.01.2023 v sume 60,32 eur, zaplatenie pokuty vo výške 17 eur, poštovného v sume 2,10 eur a trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eur, t. j. spolu v sume 95,92 eur. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala odpor, v ktorom namietala rovnaké skutočnosti ako v prejednávanej veci, kedy zároveň poukázala na to, že ihneď po doručení platobného rozkazu bezodkladne uhradila sumu 95,92 eur, ktorú sumu žiadala vrátiť. Žalobca v konaní reagoval tým, že dňa 31.01.2023 mu žalovaná zaslala návratku s informáciou, že poplatok uhradza pod VS: XXXXXXXXXXXX. Na uvedenú návratku bolo žalovanej zo strany odboru výberu úhrad odpovedané dňa 07.02.2023, kedy jej uviedli, že na VS: XXXXXXXXXXXX (pozn. súdu súdne konanie) evidujú odberné mieste: C. XXX, C., EIC: 24ZSS305527500AG. Na VS: XXXXXXXXXXXX evidujú iné odberné miesto resp. iné EIC odberného miesta. V prípade, ak žalovaná na adrese C. XXX, C., EIC: 24ZSS305527500AG ukončila zmluvu na dodávku el. energie, je potrebné pre odhlásenie úhrad za služby poskytované RTVS zaslať žalobcovi fotokópiu zmluvy o ukončení odberu el. energie alebo fotokópiu vyúčtovacej faktúry alebo fotokópiu zmluvy na dodávku el. energie na meno nového odberateľa el. energie. Súd uznesením č. k. 17C/9/2023-55 zo dňa 05.09.2023 konanie zastavil a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2023. Následné súd uznesením č.k. 17C/9/2023-61 zo dňa 09.10.2023 rozhodol, že žalovaná nie je povinná zaplatiť žalobcovi trovy konania v žiadnej výške.

13. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z.z., o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“), účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

14. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

15. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

16. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu za príslušné obdobie, za ktoré sa úhrada platí, bez ohľadu na počet jeho odberných miest len raz.

17. Podľa § 7 ods. 1 – 3 zákona č. 340/2012 Z.z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Úhradu možno zaplatiť jednorazovo za kalendárny štvrtrok, kalendárny polrok alebo za kalendárny rok; platiteľ je povinný zaplatiť úhradu do posledného dňa prvého kalendárneho mesiaca obdobia, za ktoré sa táto úhrada platí.

18. Podľa § 9 ods. 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., do 30 dní od doručenia písomnej žiadosti vyberateľa úhrady a za úhradu nevyhnutných nákladov je na účely vedenia a kontroly evidencie platiteľov podľa odseku 1 dodávateľ elektriny povinný elektronicky poskytnúť vyberateľovi úhrady údaje v rozsahu evidencie, ktorú vedie dodávateľ elektriny podľa osobitného predpisu, a energetický identifikačný kód (EIC) odberného miesta, ak ním disponuje.

19. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 340/2012 Z.z., platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní a) vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu, b) vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1, c) začatie a ukončenie odberu elektriny v každom jeho odbernom mieste, ak ide o platiteľa podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach.

20. Podľa § 9 ods. 8 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z., v písomnom oznámení podľa odseku 7 uvedie platiteľ podľa § 3 písm. a) meno, priezvisko, rodné číslo, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, energetický identifikačný kód (EIC) odberného miesta, adresu na doručovanie písomností a adresu elektronickej pošty.

21. Podľa § 10 ods. 1 - 3 zákona č. 340/2012 Z.z, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

22. V konaní bolo preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca je verejnoprávnu inštitúciou, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať. Predmetom sporu je tak zaplatenie koncesionárskych poplatkov, ktoré sú tradičným zdrojom financovania verejnoprávneho rozhlasového a televízneho vysielať. Z uvedeného dôvodu sa preto nejedná o spotrebiteľský spor. Žalovaná v konaní namietala, že všetky koncesionárske poplatky riadne uhrádzala, čo súdu preukazovala výpisom z účtu. Žalobca predmetné tvrdenia popieral, nakoľko žalovaná uhrádzala platby pod iným variabilným symbolom ako žalobca eviduje pre žalovanú, teda pod variabilným číslom inej platiteľky, pričom na odbernom mieste žalovanej neeviduje žiadnu platbu.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Je tomu tak preto, že súd v konaní nemal preukázané, že by žalovaná vykonala úhrady na odberné miesto C. XXX, C., EIC kód: 24ZSS305527500AG. Pokiaľ žalovaná namietala, že uhrádzala platby koncesionárskych poplatkov každý mesiac, súd mal síce z predloženého výpisu z účtu preukázané, že žalovaná skutočne platby vykonávala pod VS: XXXXXXXXXXXX, nejednalo sa však o platby za odberné miesto C. XXX, C., EIC kód: 24ZSS305527500AG, keďže toto má žalobca evidované pod VS: XXXXXXXXXXXX. V prejednávanej veci nebolo sporným, že k evidencii žalovanej ako platiteľa poplatkov nedošlo priamo kontaktovaním žalobcu, či už písomne, elektronicky alebo telefonicky, ale prostredníctvom pošty, kde sa bola žalovaná nahlásiť ako nový odberateľ a podľa slov žalovanej jej bolo dané aj variabilné číslo, na ktoré mala uhrádzať platby. Nemožno teda konštatovať, že by žalovaná platila úhrady pod variabilným symbolom, ktorý jej zaslal priamo žalobca. Súd zároveň nemal preukázané, že by žalovaná bola platiteľom elektriny na dvoch odberných miestach, z ktorého dôvodu by bola povinná platiť koncesionárske poplatky len raz. V prípade, ak teda dochádzalo zo strany žalovanej k platbe poplatkov za iný subjekt, resp. iné odberné miesto evidované pod VS: XXXXXXXXXXXX, na ktorom nie je evidovaná ako odberateľ elektrickej elektriny, nemožno konštatovať, že by si splnila svoju povinnosť platiť koncesionárske poplatky za odberné miesto C. XXX, EIC kód: 24ZSS305527500AG. Z vyjadrenia žalobcu v konaní sp. zn. 17C/9/2023 pritom vyplýva, že žalovaná bola na túto skutočnosť zo strany žalobcu upozornená listom zo dňa 07.02.2023. Nie je preto zrejmé, prečo zo strany žalovanej nedošlo k náprave, a táto naďalej platila koncesionárske poplatky pod VS: XXXXXXXXXXXX a nie pod VS: XXXXXXXXXXXX, ktoré jej uviedol žalobca, resp. prečo ďalej neriešila vzniknutú situáciu. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná neplatila koncesionárske úhrady za odberné miesto C. XXX, EIC kód: 24ZSS305527500AG, VS: XXXXXXXXXXXX v období 2/2023 až 06/2023, čo predstavuje sumu 23,20 eur, a preto súd žalobe vyhovel.

24. Žalobca si žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie pokuty v sume 17 eur. Napriek skutočnosti, že súd nemal v spise pripojenú doručku o zaslaní výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 13.09.2023 žalovanej, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná aj v uvedenej časti. Je tomu tak preto, že žalobkyni bola výzva na zaplatenie nedoplatku doručená najneskôr spolu so žalobou, kedy mala možnosť sa s výzvou oboznámiť, pričom napriek uvedenému nedošlo do dňa vyhlásenia rozsudku k úhrade dlžnej sumy. Nakoľko sa jedná o nárok, ktorý žalobcovi vyplýva priamo zo zákona a to § 10 ods. 3 č. 340/212 Z.z., priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 17 eur.

25. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na úhradu poštovného v sume 2,40 eur v súvislosti so zaslaním výzvy na zaplatenie nedoplatku, ako súd uviedol vyššie, žalobca v konaní nepredložil doručku týkajúcu sa žalovanej (jednalo sa o inú osobu), z ktorého dôvodu súd nemal preukázané, že žalobca vynaložil náklady na poštovné v ním prezentovanej výške, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

26. V závere súd poukazuje na to, že žalovaná preukázateľne uhrádzala koncesionárske poplatky pod VS: XXXXXXXXXXXX, ktoré variabilné číslo žalobca neeviduje pre žalovanú. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby sa žalovaná, v prípade, ak neuhrádzala platby za niekoho iného, ale k platbám došlo omylom, domáhala vrátenia platieb, ktoré uhradila pod VS: 9030531951 priamo u žalobcu.

27. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný, pretože súd žalobe vyhovel, priznal mu súd voči neúspešnej žalovanej právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.