

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201535
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612201535.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti žalovanej O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom U.. N. XX, v konaní o zaplatenie 1.228,40 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou taktó

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z istiny 728,99 eur od 28.04.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 13,23 eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 1.219,92 eur spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne istiny 1.219,92 eur od 27. 04. 2010 do zaplatenia a na zaplatenie pokuty 8,48 eur spolu s náhradou trov konania 73,50 eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22. 08. 2007 účastníci konania uzatvorili zmluvu o úvere č. 3708184814, ktorou žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 995,82 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť úver v 72-mesačných splátkach, každá vo výške 26,52 eur, teda spolu 1.909,44 eur. Pre nesplácanie úveru v zmysle dohodnutých podmienok uložil žalobca žalovanej pokutu 8,48 eur a 26. 04. 2010 jej zaslal výzvu na splatenie celého dlhu vo výške 1.228,40 eur. Žalovaná neuhradila po zosplatení úveru žiadnu sumu.

Uznesením č.k. 8C/47/2012 -18, zo dňa 20. 02. 2012 vyzval súd žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení, nevyhnutných pre rozhodnutie vo veci samej. Zároveň súd poučil žalobcu, ako treba opravu a doplnenie žaloby urobiť a vyzval ho aj na predloženie listinných dôkazov, preukazujúcich odôvodnenosť žalovaného nároku a na označenie iných dôkazov, ktoré dôvodnosť nároku preukazujú. Na túto výzvu reagoval žalobca podaním zo 14. 03. 2012. Uviedol, že zmluva bola uzatvorená 26. 08. 2007, splatnosť jednotlivých mesačných splátok bola dohodnutá k poslednému kalendárnemu dňu príslušného mesiaca. K zosplateniu úveru pristúpil žalobca v súlade s hlavou VII, § 3 Úverových zmluvných podmienok, doba splatnosti úveru bola určená zosplatením. Výzvu k úhrade celého dlhu žalovanej zaslal 26. 04. 2010, ktorý je zároveň dňom zosplatenia. Od spísania úverovej zmluvy žalovaná uhradila 1.-26. mesačnú splátku. Mesačná splátka vo výške 26,52 eur pozostáva z istiny a úroku, ktoré sú uvedené v priloženom splátkovom kalendári. Žalovaná dlhuje 27. - 72. mesačnú splátku. K zosplateniu úveru žalobca pristúpil pre omeškanie žalovanej s mesačnými splátkami č 27.-30. Žalovaná istina 1.228,40 € pozostáva z neuhradených mesačných splátok por. č. 27.-72 vo výške 1.219,92 € a z neuhradených zmluvných pokút 8,48 €, uplatnených v zmysle hl. XIV, § 3 Úverových zmluvných podmienok. Zmluvná pokuta 8,48 € pozostáva zo 4 neuhradených pokút, každá vo výške 2,12 € (26,50 x 0,08 = 2,12). Rovnakým spôsobom bola vypočítaná aj pokuta vo výške 3,32 €. Pokuta predčasného splatenia úveru nie je zmluvnou pokutou, ide o úrok po zosplatení, ktorý by bol žalovanou zaplatený pri pravidelnom mesačnom splácaní. V omeškaní viac ako 7 dní bola žalovaná s 19. - 23. a 26. mesačnou splátkou. Výzva na splatenie dlhu

bola žalovanej zaslaná 27. 04. 2010, do 15 dní od jej doručenia mala žalovaná povinnosť splniť. Od nasledujúceho dňa po zosplatnení si žalobca uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške.

Riadne a včas predvolaný žalobca ani žalovaná sa na pojednávaní dňa 22. 03. 2012 na tunajšom okresnom súde nezúčastnili, svoju neúčasť neospravedlnili ani z dôležitého dôvodu nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por.

Z fotokópie zmluvy, označenej ako úverová zmluva, súd má preukázané, že bola uzatvorená dňa 26. 08. 2007 medzi veriteľom Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany a dlžníčkou O. O.. Jej predmetom je poskytnutie úveru 30.000,- Sk (995,82 €), ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 72 mesačných splátkach, každá vo výške 799,- Sk (26,52 €). Konečná výška úveru bola dohodnutá na 57.528,- Sk (1.909,58 €) pri RPMN 27,50 %. Žalovaná sa zaviazala splácať úver poštovými poukázkami počínajúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru. Prvá splátka je splatná po jednom mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube zmluvy (ďalej len UPS).

Z Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. má súd preukázané, že klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že poruší niektorú svoju povinnosť zo zmluvy, alebo sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo splatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Ďalej sa žalovaná zaviazala zaplatiť súčasne s úverom zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by žalobcovi vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver splácaný v dohodnutých splátkach riadne. Spoločnosť je oprávnená v týchto prípadoch úver po zosplatnení neúročiť (aj v prípade omeškania s platením aspoň dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace).

Zo splátkového kalendára zmluvy je preukázané, že žalovaná uhradila mesačné splátky poradové číslo I.-25., každú vo výške 26,52 € v dňoch od 23. 10. 2007 do 21. 12. 2007, od 05. 02. 2008 do 18. 12. 2008 a od 30. 04. 2009 do 27. 05. 2009. Dňa 04. 09. 2009 zaplatila 5 mesačných splátok, ako aj splátku č. 26. Dňa 03. 08. 2009 jej bola fakturovaná zmluvná pokuta I. vo výške 3,32 €, ktorú žalovaná zaplatila 04. 09. 2009 rovnako ako zmluvnú pokutu označenú 2, v sume 4,24 a 2,12 eur. Dňa 26. 04. 2010 jej aj bola zaúčtovaná zosplatnená istina 738,67 €.

Z fotokópie písomnosti zo dňa 26. 04. 2010, označenej ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade súd zistil, že žalobca uplatňuje voči žalovanej právo na splatenie na celého čerpaného úveru aj so zmluvnou pokutou, celkovo čiastky 1.228,40 €, ktorú má žalovaná zaplatiť v lehote 15 dní od spísania tohto listu. Z fotokópie poštového podacieho hárku súd zistil, že výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 28. 04. 2009 pod podacím číslom 5750215, ako doporučená poštová zásielka, v Bratislave.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 26.08.2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v platom znení právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca preukázal a žalovaná nezpochybnila existenciu ich zmluvného vzťahu, založeného zmluvou o úvere z 26. 08. 2007, ktorej základné práva a povinnosti sa z dôvodu absolútneho obchodu spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka. Rovnako nebolo sporným, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť úver v celkovej výške 1.909,58 €. V tejto sume je zahrnutá istina úveru 995,82 € aj úrok z úveru. Žalovaná svoju povinnosť zaplatila poukázaním prvých 26 mesačných splátok z ich celkového počtu 72. Keďže svoju povinnosť prestala plniť, žalobca využil dohodnuté oprávnenie a písomnosťou z 26. 04. 2010 pre nezaplatenie splátok por. č. 27-30 celý úver vyhlásil za predčasne splatný, pretože v zmysle Hlavy VII., § 3 písm. a) žalovaná meškala so zaplatením týchto aspoň dvoch splátok, resp. bola v omeškaní s platením splátky por. č. 27 po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Úver sa stal predčasne splatným 26. 04. 2010. Žalovaná zaplatila 689,52 eur, zosplatená istina úveru, na ktorú má žalobca nárok, je podľa splátkového kalendára 738,67 €. Žalobca uvádzal, že zo žalovanou poskytnutých platieb pripadá suma 9,68 eur na zmluvné pokuty. Podľa vykonaného dokazovania však táto čiastka predstavuje splátky úveru, takže jeho nesplatená istina, na zaplatenie ktorej súd žalovanú zaviazal, je 728,99 eur. Súd vychádzal zo zmluvného dojednania Hlavy VII, § 6 o zmluvnej pokute, podľa ktorého žalobcovi patrí zmluvná pokuta vo výške ušlého úroku, teda čiastky, na ktorú by mu vznikol z titulu úveru nárok v prípade jeho riadneho splácania. Toto zmluvné ujednanie súd považuje pre jeho neurčitosť, nejasnosť a nezrozumiteľnosť za neplatné. Nie je z neho zrejماً výška ušlého úroku dohodnutá medzi žalobcom a žalovanou a ani výška zmluvnej pokuty, príp. spôsob jej určenia. V zmluve o úvere je dohodnutá len výška úveru a jeho konečná výška, teda hodnota poskytnutých peňazí navýšená o úrok z úveru. Spôsob výpočtu úroku z úveru, ani spôsob jeho určenia však nie je dostatočne zrejماً na to, aby od jeho výšky bolo možné odvodzovať výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Aj keď žalobca v podaní zo dňa 14. 03. 2011 určil zmluvnú pokutu ako 2,12 eur, teda 8 % z čiastky, s ktorou je žalovaná v omeškaní viac ako 7 dní, nie je zrejماً za akú dlhú dobu a z ktorých zameškaných splátok úveru je zmluvná pokuta vypočítaná. Súd preto žalobu v časti istiny 490,93 eur, predstavujúcej úrok z úveru a zmluvnú pokutu zamietol. Po zosplatení úveru žalobca právo na úrok z úveru nemá, lebo ide o odplatu za požičanie peňazí, ku ktorému po zosplatení celého úroku nedochádza. Žalobca si uplatnil právo na úrok z omeškania 0,024 % denne (8,76 % ročne z istiny

1.219,92 eur od 27. 04. 2010 do zaplattenia. Úrok z omeškania vo výške 8 % ročne patrí žalobcovi od 28. 04. 2010 (keďže celý úver sa stal splatný 26. 04. 2010, 27. 04. 2010 ho žalovaná bola povinná zaplatiť a od 28. 04. 2010 je v omeškani) do zaplattenia v zákonnej výške, avšak len zo sumy priznanej istiny 728,99 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalobca mal v konaní úspech 59 %, jeho neúspech je 41 % a ich pomer (59-41) je 18 %. Žalobcovi teda vzniklo právo na zaplattenie pomernej časti trov konania, zodpovedajúcej 18 %, čo zo sumy súdneho poplatku, zaplatteného zo žaloby 73,50 eur predstavuje náhradu trov konania 13,23 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť určenú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.