

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Csp/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122210443
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marcela Karman
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122210443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Marcelou Karman v právnom spore žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, zapísaná v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, značka správcu: 2009 ako správcu úpadcu: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, Slovenská republika, identifikačné číslo: 50 052 560, registrovanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v oddiele: Sa, vo vložke číslo: 6261/B, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., E. F., o zaplatenie 3 429 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3 429,19 eur, sumu 649,20 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 1 879,87 eur, spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 5 % zo sumy vo výške 2.723,64 EUR od 01.10.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,28 EUR od 21.08.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.09.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.10.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.11.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.12.2020 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.01.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.02.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.03.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.04.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.05.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.06.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.07.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.08.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.09.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.10.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.11.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.12.2021 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.01.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.02.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.03.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.04.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.05.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.06.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.07.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.08.2022 do zaplatenia, 5 % zo sumy 91,54 EUR od 21.09.2022 do zaplatenia,

5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.08.2020 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.09.2020 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.10.2020 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.11.2020 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.12.2020 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.01.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.02.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.03.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.04.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.05.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.06.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.07.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.08.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.09.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.10.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.11.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.12.2021 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.01.2022 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.02.2022 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.03.2022 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.04.2022 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.05.2022 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.06.2022 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.07.2022 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.08.2022 do zaplataenia,
5 % zo sumy 11,20 EUR od 21.09.2022 do zaplataenia,
a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 88,36 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.12.2022 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 3 429,19 eur, sumy 683,20 eur, zmluvných úrokov vo výške 1 879,87 eur, zmluvnej pokuty vo výške 368,33 eur a zákonného úroku z omeškania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca je správca konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz (ďalej len „Uznesenie“). Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Žalovaný je fyzická osoba, ktorej Žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 733653367 uzavretej dňa 21.01.2020 medzi Žalobcom a Žalovaným (ďalej len „Zmluva“) poskytol spotrebiteľský úver nasledovne: istina: vo výške 3.500,00 EUR (článok II. Zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 19,39 % p.a. (článok II. Zmluvy) (ďalej len „Úver“). Žalovaný Úver k dnešnému dňu nesplatil. Dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie o vyhlásení konkurzu,“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022 (ďalej len „Uznesenie 2“), ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie: Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, číslo správcu: 1680. Žalobca na základe Zmluvy poskytol Žalovanému Úver. Žalovaný sa zaviazal splácať Úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 91,54 EUR. Žalovaný dňa 21.01.2020

uzavrel so Žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 733653367 (ďalej len „Zmluva o zabezpečení poistenia“). Uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia Úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy (článok XIII., bod 1 Zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 11,20 EUR (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou Úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním Úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 24.09.2020 vyzval Žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky Úveru a súčasne upozornil Žalovaného, že (i) si Žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov Žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkolvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude Žalovaný v omeškanií so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, Žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že nakoľko bolo Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege (v súlade s § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním Úveru: Žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), • Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy zosplatneného Úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy). Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením: Žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania. Žalobca uplatňuje voči Žalovanému nárok na zaplatenie: istiny (celková výška dlžnej istiny Úveru) vo výške 3.429,19 EUR, istiny (mesačné náklady spojené s poistením) vo výške 683,20 EUR, zmluvných úrokov vo výške: 19,39 % ročne (článok II. Zmluvy), t.j. celkovo vo výške 1.879,87 EUR, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo sumy vo výške 2.723,64 EUR³ od 01.10.2022 do dňa podania Žaloby, zmluvnej pokuty vo výške: 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru a zákonných úrokov z omeškania.

3. Na podporu svojich tvrdení predložil žalobca súdu výpis z Obchodného vestníka 194/2022, výpis z Obchodného vestníka 187/2022, Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere, Posledná výzva, Doručenka, Sadzobník poplatkov pre FO – spotrebiteľov, Aktuálny predpis splátok úveru, Zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, Zmluva o spotrebiteľskom úvere.

4. Žaloba spolu s prílohami a poučeniami bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, po splnení povinnosti podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k podanej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Dňa 09.11.2023 bolo súdu doručené podanie, z ktorého vyplýva, že došlo k zmene správcu úpadcu. Uvedená skutočnosť vyplýva zo zverejneného uznesenia sp. zn. 31K/25/2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 85/2023 dňa 04.05.2023. Vzhľadom na skutočnosť, že zmenou správcu dochádza iba k zmene zákonného zástupcu úpadcu, nedochádza k zmene subjektu na strane žalobcu a súd tak bez ďalšieho v konaní koná s novým správcou úpadcu. Nový správca sa oboznámil s nariadeným termínom pojednávania, keď pôvodný správca (JUDr. Jakubčo) po jeho zmene doručuje celý spisový materiál úpadcu novému správcovi. Nariadeného pojednávania sa právny zástupca žalobcu, ktorému bola udelená plná moc zo strany nového správcu, zúčastnil.

6. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 10.11.2023, na ktorom vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené v súlade s § 111 ods. 3 CSP riadne a včas, nariadeného termínu pojednávania sa nezúčastnil a svoje právo vyjadriť sa v konaní a produkovať dôkazy nevyužil. Právny zástupca žalobcu na nariadenom pojednávaní vo vzťahu k uplatnenej istine vo výške 683,20 eur predstavujúcu nárok z poistenia uviedol, že táto bola nesprávne uplatnená, keď správna výška predstavuje sumu 649,20 eur (60 splátok x 11,20 eur – čiastočná úhrada 22,40 eur).

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, celým spisovým materiálom a zistil nižšie uvedený skutkový stav, pričom na vec aplikoval nasledovné ustanovenia príslušných právnych predpisov:

8. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb., občiansky zákonník (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

13. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinný v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť

v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 pod číslom K056351 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku I. rozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze. Dňa 10.10.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 194/2022 pod číslom K058318 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.10.2022, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje JUDr. Jaroslava Jakubča, so sídlom kancelárie: Horné záhrady 2, 974 01 Banská Bystrica, číslo správcu: 1680. Z uvedeného dôvodu bola predmetná žaloba podaná správcom úpadcu, t.j. veriteľa.

23. Zo spisového materiálu súd zistil, že úpadca, ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 21.01.2020 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (č. I. 21 spisu), predmetom ktorého bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 3 500 eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 91,54 Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 19,39 %, RPMN 20,36 %, priemernej hodnote RPMN: 11,78 %, s odplatom vo výške 19,39 %, s celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 5 492,40 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 20.03.2020, ostatné splátky splatné k 20. dňu v mesiaci a posledná, čo je aj termín konečnej splatnosti, 20.02.2025.

24. Zo spisového materiálu ďalej súd zistil, že totožné zmluvné strany, tzn. úpadca ako poistník uzatvorili dňa 21.01.2020 Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. 733653367 (č. I. 19 spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie komplexného súboru poistenia k úveru poskytnutému v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle uvedenej zmluvy, mesačné náklady spojené s poistením predstavujú sumu 11,20 eur (60 splátok).

25. Z listu „Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere“ súd zistil, že žalovaný v súvislosti s poskytnutým spotrebiteľským úverom zaplatil veriteľovi na istine sumu 70,81 eur, na poistení sumu 22,40 eur a na zmluvnom úroku sumu 112,53 eur. Tzn. celkovo žalovaný uhradil žalobcovi sumu 205,74 eur (splátka vo výške 102,74 eur zo dňa 13.02.2020 a splátka vo výške 103 eur zo dňa 23.03.2020).

26. Z výzvy zo dňa 24.09.2020 súd zistil, že veriteľ vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu ako je uvedené vyššie, mal za preukázané, že žalobca si v konaní uplatňuje voči žalovanému nárok vzniknutý z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zo zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver. Úpadca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ. Predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere súd aplikoval príslušné ustanovenia občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (okrem

iných) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky (§ 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch).

28. Keďže súd ustálil, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzťahuje sa na ňu zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy, podrobil zmluvu prieskumu, či spĺňa všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 predmetného zákona a teda či nie je dôvod úver podľa § 11 tohto zákona posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov.

29. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd zistil, že zmluva bola uzatvorená v predpísanej forme a zároveň obsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch.

30. V predmetnom prípade bolo žalobcom tvrdené a preukázané, ktoré skutočnosti ani neboli v konaní zo strany žalovaného rozporované, že právny predchodca žalobcu v súlade s uzatvorenými zmluvami poskytol žalovanému úver, ktorý mal žalovaný zaplatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 91,54 eur mesačne, spolu sumu 5492,40 eur. Žalobca v konaní uviedol, že zo strany žalovaného bola zaplatená iba časť dlžnej sumy započítaná na istinu vo výške 70,81 eur. Žalovaný mal ďalej povinnosť v zmysle uzatvorenej zmluvy k poisteniu úveru uhrádzať veriteľovi poistné vo výške 11,20 eur mesačne odo dňa poskytnutia úveru, avšak žalovaný uhradil iba časť vo výške 22,40 eur. Žalovaný potom v konaní neprodukoval žiadne tvrdenia či dôkazy o tom, že by z jeho strany došlo k úhrade dlžných súm, na zaplatenie ktorých sa uzatvorením zmlúv zaviazal a to v celosti či vo vyššom rozsahu, ako to tvrdil žalobca. V tomto smere súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010, podľa ktorého: „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu.“ S ohľadom na uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, súd konštatuje, že žalovaný neuniesol bremeno dôkazu ohľadom preukázania svojho tvrdenia, že dlh z titulu predmetnej zmluvy o pôžičke uhradil.

31. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenej istine (poskytnutej výške úveru) súd uvádza, že ku dňu podania návrhu mal žalovaný uhradiť istinu vo výške 3 429,19 eur, keď mu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo vzťahu k istine vznikla povinnosť vrátenia poskytnutého úveru vo výške 3 500 eur, z ktorej sumy vrátil 70,81 eur a teda nevrátená časť úveru vo vzťahu k istine predstavuje sumu 3 429,19 eur. Nakoľko súd zistil, že ku dňu vyhláseniu rozhodnutia zo strany žalovaného nebola žalobcovi vrátená istina úveru vo výške 3 429,19 eur, keď žalovaný účinne nepopieral tvrdenia žalobcu, že dlh v tejto výške zostal neuhradený, súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 3 429,19 eur z dôvodu, že návrh považoval v tejto časti s poukazom na predloženú platobnú históriu za dôvodný.

32. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenej istine (povinnosti zaplatiť za poistenie úveru) súd uvádza, že žalovaný sa zaviazal uhradiť poistné plnenie ku každej splátke úveru, z ktorej celkovej sumy mesačných nákladov spojených s poistením uhradil iba sumu 11,20 eur, tzn. vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvne dojednané poistenie nezaplatennej časti. Žalovaný bol povinný zaplatiť poistné vo výške 672 eur (11,20 eur x 60 splátok), z ktorej sumy uhradil iba sumu 22,40 eur. Neuhradená časť teda predstavuje nárok 649,60 eur. Súd s poukazom na predloženú platobnú históriu a vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu považoval nárok na dôvodný vo vzťahu k zaplateniu sumu 649,60 eur a nárok presahujúci uvedenú sumu, keď žalobca uplatňoval sumu 683,20 eur, zamietol.

33. Súd vo vzťahu k tej skutočnosti, že žalobca si uplatňuje celý zosplatnený dlh uvádza, že k zosplatneniu došlo zo zákona a to s poukazom na § 46 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

34. V konaní si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty a to vo výške 10 % p.a. zo sumy 2723,64 eur od 01.10.2022 do dňa podania žaloby a následne zároveň vo výške 10 % p.a. zo súm omeškaných splátok úveru s prvou splátkou vo výške 91,28 eur odo dňa 21.08.2020 do dňa podania žaloby až po splátku vo výške 91,54 eur odo dňa 21.09.2022 do dňa podania žaloby (spolu zmluvná pokuta za splátky každá vo výške 91,54 eur, s výnimkou prvej splátky, v rozsahu 26 splátok). Žalobca odôvodnil priznanie zmluvnej pokuty čl. IX. Zmluvy. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 5Csp/99/2018-319 zo dňa 10.10.2019, ktorom súd určil, že: „zmluvné podmienky v

Zmluve o úvere č. M. zo dňa 21.12.2017, uzatvorené medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným (spol. Silverside, a.s.) uvedené: v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 1 v znení : „Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním Pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto Zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.“, a v Článku IX. - Upozornenie na následky nesplácania, bod 4 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.“ sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné“. Uvedený rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9CoCsp/23/2020. Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí uviedol, že v citovanom rozhodnutí súd vyslovil, že ak súd v individuálnom spore rozhodne o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, že konkrétna podmienka je neprijateľná alebo neplatná (§ 298 CSP), ide o vyriešenie sporu medzi konkrétnym dodávateľom a spotrebiteľom. Súd vo výroku svojho rozhodnutia neuvádza povinnosť dodávateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto podmienky. Napriek tomu však prichádza do úvahy precedenčný charakter uvedeného rozsudku, keď v iných sporoch medzi spotrebiteľom a dodávateľom procesný útok, resp. procesná obrana (čl. 6 ods. 1 CSP) môžu byť založené na inom rozsudku súdu, ktorý sa týka rovnakej veci. Napriek tomu, že súd v rozsudku, ktorý sa týka individuálneho sporu medzi dodávateľom a spotrebiteľom nezakazuje dodávateľovi ďalšie použitie dotknutej zmluvnej podmienky, táto povinnosť dodávateľovi vyplýva z hmotnoprávneho ustanovenia § 53a OZ.

35. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že súd nemôže priznať ochranu žalobcovi vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a to s prihliadnutím na § 53a občianskeho zákonníka, keď povinnosť zdržať sa používania predmetnej zmluvnej podmienky vyplýva zo zákona. Pokiaľ potom nastala situácia, že Okresný súd Vranov nad Topľou v spojení s Krajským súdom v Prešove rozhodli po uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keď zmluva bola uzatvorená dňa 21.01.2020 a rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.04.2021, tzn. po uzatvorení zmluvy, má súd za to, že žalobca si v súdnom konaní nemôže uplatňovať nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

36. Zároveň súd poukazuje na § 3a ods. 1, 2 nar. vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Tzn. zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmie prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnených podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmie prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Súčet sankcií (12 % a 5 %), ktorý si žalobca môže uplatňovať prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (t. j. $3 \times 5 \% = 15 \%$), preto je uvedená zmluvná podmienka v rozpore so zákonom a v zmysle § 39 OZ je takto dojednaná zmluvná podmienka absolútne neplatná. Súd zároveň konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nebolo individuálne dojednané tak ako to vyžaduje § 53 ods. 2 OZ. Opak v konaní žalobca nepreukázal preto dojednanie o zmluvnej pokute súd nepovažuje za individuálne dojednané. Pre posúdenie, či zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná je podstatné, či sa mal spotrebiteľ možnosť s ňou pred podpisom zmluvy oboznámiť a či mohol ovplyvniť aj jej obsah. Pokiaľ sa so zmluvnou podmienkou oboznámiť

mohol ale nemohol ovplyvniť jej obsah, nemožno hovoriť o individuálne dojednanej zmluvnej podmienke. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorá bola predmetom rokovania zmluvných strán medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Z dôvodov vyššie uvedených súd nárok na zmluvnú pokutu ako aj na neho nadväzujúci nárok na úroky z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol. Súd vo vzťahu k tej skutočnosti, že žalobca si v podanej žalobe neuplatnil zmluvnú pokutu v dojednanej výške 12 % ale vo výške 10 % uvádza, že pokiaľ určí, že zmluvná pokuta je neplatná ako celok, nemá na jej priznanie skutočnosť, že žalobca si ju neuplatnil v celej výške, vplyv.

37. Vo vzťahu k žalobcom uplatnenému zmluvnému úroku súd uvádza, že nezistil rozpor s § 1a nariadenia č. 87/1995 Z. z., keď z uzatvorenej zmluvy vyplýva povinnosť žalovaného platiť žalobcovi zmluvné úroky vo výške 19,39 %, ktoré úroky, keď RPMN pri poskytnutom úvere predstavuje 20,36 % a priemerná RPMN pri obdobných úveroch bola 11,78 %, tzn. zmluvnej dohodnutým úrokom, spolu s ďalšou odplatom nedošlo k prekročeniu dvojnásobku priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pri obdobných úveroch. S poukazom na uvedené súd priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19,39 % vyčísleného vo výške 1 879,87 eur a to s poukazom na právny záver Najvyššieho súdu SR vysloveným v rozhodnutím zo dňa 16.06.2020 sp. zn. 5 Cdo 42/2020, podľa ktorého v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca si v konaní vyčíslil zmluvné úroky, ktoré si uplatňuje vo výške 1 879,87 eur, na ktoré mu v súlade s poskytnutím úveru vznikol nárok, vyčíslený ku dňu zákonného zosplatenia istiny.

38. Súd sa v poslednom rade zaoberal žalobcom uplatneným úrokom z omeškania, ktoré si žalobca uplatňuje vo výške 5 % z neuhradených dlžných súm vymývajúcich zo zmluvy o úvere ako aj zo zmluvy k poisteniu úveru. Úroky z omeškania predstavujú sankciu za nesplnenie povinnosti dlžníka splácať úver v lehotách stanovených v zmluve, keď majú dlžníka odradiť od omeškania pri plnení jeho povinností. Žalobca v konaní žiada o priznanie nároku na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa zosplatenia úveru a poistenia, ktoré zosplatenie nastalo zo zákona, ktoré úroky z omeškania žiada zaplatiť z nezaplatených dlžných častí istín. Žalobca si teda v konaní uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z uplatnenej sumy 2 723,64 eur (suma splátok od zosplatenia) od 01.10.2022 (vyhlásenie konkurzu) do zaplatenia ako aj úroky z omeškania vo výške 5 % zo súm omeškaných splátok úveru (splátky do zosplatenia) a omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením. Z § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že je kogentne stanovená iba horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal zákonné úroky, ktoré si v konaní uplatnil.

39. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto súd žalobe v časti o zaplatenie dlžných súm 3 429,19 eur a 649,60 vyhovel. Súd ďalej žalobe vyhovel vo vzťahu k zaplateniu zmluvného úroku vo výške 1 879,87 eur a zákonných úrokov z omeškania, ktoré sumy je povinný žalovaný zaplatiť v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a časti poistného súd žalobu zamietol.

40. Súd vo vzťahu k tej časti žalobného nároku, ktorým návrh žalobcu zamietol i napriek pasivite žalovaného poukazuje na závery uznesenia Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019, podľa ktorého pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP – procesné povinnosti a procesné bremená).“

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný čo do zaplattenia sumy 5 958,26 eur (3429,19 + 649,20 + 1 879,87) a neúspešný čo do zaplattenia vyčíslenej zmluvnej pokuty 368,33 eur. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 88,36 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.