

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/89/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411201689
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8411201689.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa I. H., trvale bytom: D. č.XXX, G. G. D., proti odporkyni I. P., bytom G. D. č. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu v Kežmarku zo dňa 28.6.2011 č.k. 2C 51/2011 - 22 takto jednodhlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručenom súdu 14.3.2011 navrhol navrhovateľ vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

V návrhu uviedol, že počas trvania manželstva s odporkyňou do bezpodielového spoluvlastníctva nadobudli

a/ motorové vozidlo Favorit, ktorého cena bola cca 1.330 Eur

b/ nové motorové vozidlo Chevrolet Aveo, ktorého cena bola 7.380 Eur

c/ zimné pneumatiky

d/ motorové vozidlo Renault Clio, ktorého cena je 3.750 Eur

e/ spálňový nábytok + manželská posteľ v hodnote 1.493 Eur

f/ televízor LCD značky Philips v hodnote 464 Eur

g/ svadobný dar 2.000 Eur + 332 Eur na obrúčky

h/ taktiež rodičia navrhovateľa prispeli na výbavu pre maloleté dieťa a to postieľku, výstelku do postielky, vaničku, oblečenie v sume cca 332 Eur

Navrhol, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo tak, že navrhovateľovi prikáže do výlučného vlastníctva auto Renault Clio, ktoré má namiesto Chevroletu a spláca zaň úver. Spálňový nábytok, manželská posteľ, televízor, obrúčky, výbavu pre maloleté dieťa navrhuje prikázať do výlučného vlastníctva odporkyni. Pokiaľ ide o mínus na jeho účte navrhuje, aby účastníci boli povinní VUB v pobočke v Kežmarku ju vyplatiť každý 1 do 15.12.2011, pretože aj tak na základe tohto záväzku zodpovedajú solidárne.

Žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým prikáže z veci patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov do výlučného vlastníctva navrhovateľovi motorové vozidlo Renault Clio, ktorého cena je 3.750 Eur. Odporkyni spálňový nábytok + manželská posteľ v hodnote 1.493 Eur, peňažný dar v hodnote 2.000,-Eur, obrúčky v hodnote 332 Eur a výbavu pre maloleté dieťa v hodnote 332 Eur. Zvyšok zvyšnej sumy VÚB cca 715 Eur účastníci zaplatia VÚB pobočke v Kežmarku každý v 1.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol tak, že prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov televízor LCD značky Philips

v hodnote 464 Eur a do výlučného vlastníctva odporkyne spálňový nábytok s manželskou posteľou v hodnote 1493 Eur. Odporkyňa uložil povinnosť vyplatiť navrhovateľovi 514,50 Eur v 3 mesačných splátkach splatných k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku po 171,50 Eur pod hrozbou straty výhody splátok. Napokon odporkyňa uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33 Eur a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že majetok, ktorý patrí do BSM a ktorý užíva odporkyňa je len spálňový nábytok v hodnote 1493 Eur a televízor v hodnote 464 Eur. Voči takejto hodnote týchto huteľných vecí odporkyňa námietky nemala. Pokiaľ ide o dlh, ktorý navrhovateľ uvádzal ako pasívum vyporiadavaného bezpodielového spoluvlastníctva manželov nebolo preukázané a v tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, žeby tento dlh bol spôsobený odporkyňou resp. žeby bol spôsobený v období keď odporkyňa mala prístup k účtu navrhovateľa. Stav účtu k takejto mínusovej hodnote podľa predložených listinných dôkazov navrhovateľom bol k 31.5.2010, teda počas trvania manželstva. Manželstvo, kt. účastníci uzavreli dňa 8.8.2008 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 3C162/2010 dňa 2.11.2010 a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2010.

Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka a dospel k nasledovným záverom :

Konanie o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov možno síce začať len na návrh niektorého z manželov. Súd však nie je týmto návrhom viazaný ani pokiaľ ide o rozsah tohto spoluvlastníctva ani pokiaľ ide o spôsob jeho vyporiadania. Toto sa konštatuje v súvislosti so skutočnosťou, že navrhovateľ nemá záujem o huteľné veci. V danom prípade však súd prikázal televízor do jeho výlučného vlastníctva a zariadenie spálne do výlučného vlastníctva odporkyne s povinnosťou výplaty na vyrovnanie podielov oboch manželov, navrhovateľovi. Predmetom vyporiadania BSM nie sú príjmy, ktoré manželka získala počas trvania manželstva a teda analogicky ani tzv. pôrodné, ktoré odporkyňa žiadala od manžela vrátiť nie je predmetom vyporiadania BSM. Pokiaľ ide o pasívum, ktorého polovicu navrhovateľ žiadal vyplatiť od bývalej manželky, teda polovicu z dlhu vo VÚB banke vo výške 357,50 Eur tuto neunesol dôkazné bremeno, pretože výpis z účtu, ktorý predložil ako už bolo uvedené je k 31.5.2010, teda v období keď manželka ešte neboli rozvedení, nie je zrejme, či odporkyňa v tomto čase ešte mala právo disponovať s účtom navrhovateľa, ani to kto tento dlh spôsobil. Televízor súd prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľa predovšetkým z dôvodu, aby sa znížila povinnosť odporkyne vyplatiť podiel navrhovateľa a takéto rozhodnutie považuje súd za spravodlivé a zákonné. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa §142 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom na úspech v konaní ako aj vzhľadom na samotný predmet konania náhradu trov konania rozdelil, čo v danom prípade znamená, že zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi polovicu zaplatených trov konania predstavujúci súdny poplatok za podaný návrh.

Odporkyňa v podanom odvolaní namietala, že súd prvého stupňa dospel na základe predložených dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala ďalej na to, že navrhovateľ v návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov uviedol, že do spoločne nadobudnutého majetku počas manželstva patrí aj osobné vozidlo Chevrolet Aveo, s čím jednoznačne súhlasí. Po odchode navrhovateľa so spoločnej domácnosti tento spomínané vozidlo bez jej vedomia predal a za získané peniaze si zakúpil iné vozidlo Renault Clio. Uvedenými skutočnosťami sa súd prvého stupňa vôbec nezaoberal a v tomto smere nevykonával žiadne dokazovanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa zásad uvedených v ustanovení § 212 O. s. p. a dospel k záveru, že nie sú podmienky ani na potvrdenie ani na zmenu napadnutého rozsudku.

Odvolací súd poukazuje na to, že predmetom konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú tie veci, práva a záväzky, ktoré tvoria súčasť spoločného majetku a ktoré jeden z účastníkov návrhom vymedzil ako predmet konania.

V konaní o vyporiadanie BSM majú obaja účastníci postavenie navrhovateľa tak aj postavenie odporcu. Rozsah vyporiadania potom nemožno meniť len na základe procesného úkonu jedného z účastníkov. V tejto veci predmet konania určil navrhovateľ návrhom doručeným súdu 14.3.2011.

Oproti návrhu súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že po vykonanom dokazovaní má za preukázané, že majetok, ktorý patrí do BSM a ktorý užíva odporkyňa je len spálňový nábytok a televízor. Vo vzťahu k úvahe, z akých dôvodov súd nemal preukázané, že do BSM patria aj iné veci v návrhu uvedené napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadne odôvodnenie. V tomto smere je teda rozhodnutie súdu prvého stupňa nepreskúmateľné.

Obsahové náležitosti rozsudku určuje ustanovenie § 157 O.s.p.. Ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Či je rozhodnutie preskúmateľné alebo nie, sa dá zistiť len z jeho odôvodnenia.

V tejto súvislosti je právne významné ustanovenie § 157 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje ustanovenie § 157 ods. 2 O. s. p., dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa správal pri svojom rozhodovaní vo veci samej.

Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa účastníkovi odníma možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O. s. p. rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V ňom bude súd prvého stupňa postupovať hore naznačeným smerom, najmä náležitým spôsobom odôvodní svoje závery vo vzťahu k určeniu, ktoré veci, práva a záväzky uvedené v návrhu možno, či nemožno zahrnúť do vyporiadania BSM účastníkov.

V novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.