

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 6T/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9523100368  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2023:9523100368.1

## Uznesenie

Samosudca Špecializovaného trestného súdu Mgr. Miroslav Mazúch v trestnej veci obvinenej Ing. Z. L., nar. XX.XX.XXXX a spol., trestne stíhaných pre zločin poškodzovania finančných záujmov EÚ spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 261 ods. 1, ods. 6 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov v Pezinku 10.11.2023 takto

### rozhodol:

Obvinená Ing. Z. L., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom K. K., L. XXXX/XX, slobodná, netrestaná,

Obvinený V. Y., nar. XX.XX.XXXX v K. K., trvale bytom K. K., M. XXXX/XX, ženatý, netrestaný,

Obvinená právnická osoba A. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom G. J. Š. XXXX/XX, K. Š.,

v mene spoločnosti A. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom K. Š., G. J. Š. XXXX/XX („žadateľ“ alebo „prijímateľ“), ako konatelia tejto spoločnosti po predchádzajúcej vzájomnej dohode podali žiadosť dňa XX.XX.XXXX na A. T. a N. Q., IČO: XXXXXXXX, so sídlom K. XX, K. (ďalej len „SIEA“) ako sprostredkovateľský orgán Ministerstva životného prostredia SR, o poskytnutie nenávratného finančného príspevku v celkovej výške XXX.XXX,XX Eur (ďalej len „NFP“) na podporu projektu „J. N. G. spoločnosti A., s.r.o.“ na základe výzvy s kódom U.-O.-A.-XXXX-XX zverejnenej dňa XX.XX.XXXX, operačný program C. Ž. O., financovanej z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, teda prostriedkov Európskej únie, pričom na základe tejto žiadosti s kódom G. dňa XX.XX.XXXX, A. vyzvala žiadateľa A. s.r.o. na doplnenie žiadosti o NFP, okrem iného aj na predloženie dokumentov preukazujúcich finančnú spôsobilosť žiadateľa, čo bolo nevyhnutnou podmienkou na schválenie ŽoNFP, bez splnenia ktorej by nedošlo k schváleniu Zmluvy o NFP, čo doplnili T. L. Q. V. Y. v mene spoločnosti A. s.r.o. ako žiadateľa dňa XX.XX.XXXX predložením prílohy č. 3 žiadosti o NFP, a to potvrdením dvoch bánk zo dňa 31.07.2020 o zostatkoch na účte spoločnosti A. s.r.o. a to v Č. banke na účte IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške XXX.XXX Eur a v A. A. na účte IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške XX.XXX,XX Eur, a na základe týchto predložených potvrdení bola Žiadosť o NFP zo strany A. dňa XX.XX.XXXX schválená a dňa XX.XX.XXXX spoločnosť A. s.r.o. ako prijímateľ uzatvorila s poskytovateľom Ministerstvom životného prostredia SR, IČO: XXXXXXXX, so sídlom G. L. Š. X, K., v zastúpení A., Zmluvu o poskytnutí NFP číslo: C.-O.-A.-XXXX-XX/ANDX s maximálnou výškou NFP do XXX.XXX,XX Eur, čo predstavuje 50 % z celkových oprávnených výdavkov na realizáciu aktivít projektu, pričom v rámci ŽoNFP prijímateľ NFP svojím podpisom čestne vyhlásil, že má zabezpečené vlastné zdroje na financovanie projektu vo výške 50 %, t.j. XXX.XXX,XX Eur, avšak ním predložené potvrdenia z bánk nekorešponovali so skutočnosťou a reálne nepreukazovali výzvou podmienenú finančnú spôsobilosť žiadateľa, nakoľko T. L. po predchádzajúcej dohode s V. Y. v mene spoločnosti A. s.r.o. dňa XX.XX.XXXX najskôr v čase o 10,21 hod. na nový, za týmto účelom založený bankový účet spoločnosti A. s.r.o. v Č. banke, pobočka J., IBAN: A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX realizovala hotovostný vklad sumy XXX.XXX Eur, ktorú sumu tvorili súkromné finančné prostriedky T. L., V. Y. a spoločnosti E.-V. s.r.o., po čom ihneď v čase o 10,25 hod. požiadala o vystavenie potvrdenia o zostatku na účte, po jeho vystavení v čase o 11,50 hodine finančné prostriedky v sume XXX.XXX Eur v hotovosti Ing. L. spoločne s V. Y. z účtu vybrali a toho istého dňa v čase o 12,39 hod., Ing. L. vykonala hotovostný vklad sumy XXX.XXX Eur z tých istých finančných prostriedkov na účet spoločnosti A. s.r.o. v A. A., pobočka K. K., IBAN: XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kde opäť požiadala obvinená Ing. L. o

vystavenie potvrdenia o zostatku na účte k času 12,42 hod., a po jeho vystavení v čase o 12,49 hod. celú sumu vkladu z bankového účtu v hotovosti opäť vybrala, pričom tieto hotovostné finančné prostriedky nikdy nepatrili spoločnosti A. s.r.o. a spoločnosť A. s.r.o. ako žiadateľ v skutočnosti nedisponovala potrebnou finančnou hotovosťou pre spolufinancovanie projektu z vlastných zdrojov v čase predkladania potvrdení poskytovateľovi NFP, nakoľko tieto prostriedky v čase predkladania potvrdenia neboli na účtoch, ale finančnú spôsobilosť spoločnosť A. s.r.o. ako žiadateľ v zastúpení obvinených Ing. L. a V. Y. iba predstierali za účelom schválenia ŽoNFP a následného čerpania NFP, pričom v prípade čerpania NFP by tak došlo k protiprávnemu zadržaniu finančných prostriedkov Európskej únie, nakoľko žiadateľ v skutočnosti nespĺňal podmienky na schválenie ŽoNFP lebo nespĺňal podmienku finančnej spôsobilosti, avšak k čerpaniu NFP zo strany žiadateľa nedošlo, nakoľko došlo k oznámeniu podozrivej bankovej operácie zo strany banky, v dôsledku čoho došlo aj k pozastaveniu realizácie predmetnému projektu, pričom v prípade vyplatenia NFP žiadateľovi, by došlo k spôsobeniu škody na rozpočte Európskej únie v celkovej výške XXX.XXX,XX Eur,

t e d a

obvinená 1/ T. Z. L., obvinený 2/ V. Y. a obvinená právnická osoba 3/ A. s.r.o.

sa spoločným konaním dopustili konania bezprostredne smerujúceho k tomu, aby použili a predložili nesprávny doklad v úmysle umožniť protiprávne zadržanie finančných prostriedkov pochádzajúcich z rozpočtu Európskej únie a týmto činom mali spôsobiť škodu veľkého rozsahu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obvinená 1/ Ing. Z. L., obvinený 2/ V.Q. Y. a obvinená právnická osoba 3/ A. s.r.o.

zločin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 261 odsek 1, odsek 6 písmeno a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Obvinená 1/ Ing. Z. L. súhlasila s tým, aby jej súd:

Podľa § 261 odsek 6 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 2 písmeno a), d) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j, l, n) Trestného zákona uložil mimoriadne znížený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad správaním obvinenej počas skúšobnej doby v trvaní tri (tri) roky podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 49 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona uložil zákaz spočívajúci v akejkoľvek účasti na procesoch v súvislosti s poskytovaním finančných prostriedkov Európskej únie počas plynutia skúšobnej doby podmienkového odsúdenia.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) l) n) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona uložil peňažný trest vo výške 5.000,- (päťtisíc) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Obvinený 2/ V. Y. súhlasil s tým, aby mu súd:

Podľa § 261 odsek 6 Trestného zákona, s použitím § 39 odsek 2 písmeno a), d) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j, l, n) Trestného zákona uložil mimoriadne znížený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky s probačným dohľadom nad správaním obvineného v skúšobnej dobe v trvaní tri (tri) roky podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 49 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona uložil zákaz spočívajúci v akejkoľvek účasti na procesoch v súvislosti s poskytovaním finančných prostriedkov Európskej únie počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Podľa § 56 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. j) l) n) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona uložil peňažný trest vo výške 5.000,- (päťtisíc) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovil pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Obvinená právnická osoba spoločnosť 3/ A. s.r.o., zastúpená zástupcom M. Y. súhlasila, aby jej súd:

Podľa § 261 ods. 6 Tr. zákona a § 15 zákona č. 91/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb (ďalej len „zákon č. 91/2016 Z. z.“) uložil peňažný trest vo výmere 10.000 (desať tisíc) Eur.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z.z. uložiť trest zákazu prijímania pomoci a podpory poskytovanej z fondov Európskej únie v trvaní 4 (štyri) roky.

Vec obvinených vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/9/2023 a na Úrade špeciálnej prokuratúry pod sp. zn. EP V 6/22/1010 - 32 v r a c i a prokurátorovi do prípravného konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry uzatvoril dňa 04.10.2023 dohodu o vine a treste s obvinenými Ing. Z. L., V. Y. a právnickou osobou A. s.r.o. na tom skutkovom a právnom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po preskúmaní podaného návrhu na schválenie dohody o vine a treste samosudca vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktoré predvolal obvinených.

Zástupca obvinenej spoločnosti A. s.r.o., na položenú otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu odpovedal spôsobom „nie“. Obvinení L. a Y. na verejnom zasadnutí uviedli, že dohodnutý peňažný trest nie sú schopní zaplatiť po výzve súdu, ale hodlajú po schválení dohody o vine a treste požiadať o „splátkový kalendár“, čo však nedohodli v uzatvorenej dohode o vine a treste.

Podľa § 334 ods. 3 Tr. por. ak obvinený odpovedal na niektorú otázku „nie“ alebo ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschválil, uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 56 ods. 3 Tr. zák. ak to odôvodňuje výška uloženého peňažného trestu a osobné a majetkové pomery páchatela, môže súd rozhodnúť, že peňažný trest splatí odsúdený v mesačných splátkach. Súčasne určí ich výšku a lehotu v dĺžke najviac jeden rok od nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, do ktorej musí byť peňažný trest zaplatený.

Súd uzatvorenú dohodu neschválil a vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania, lebo zástupca obvinenej spoločnosti na jednu z položených otázok odpovedal spôsobom „nie“ a ďalší obvinení na verejnom zasadnutí uviedli, že nie sú schopní zaplatiť dohodnutý peňažný trest ihneď po výzve súdu, pričom dohodu uzatvorili v znení, že dohodnutý peňažný trest ihneď zaplatia. Dohodu neuzatvorili aj podľa ust. § 56 ods. 3 Tr. zák., čím súdu vopred neumožnili prípadne uzatvorenú dohodu odmietnuť (§ 331 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), pretože podľa § 57 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest súd nemôže uložiť, ak je zrejmé, že ho odsúdený nebude schopný zaplatiť. Súd zároveň nepovažoval za účelné vylučovať obvinenú právnickú osobu na samostatné konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.