

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010114  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512010114.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Mariána Jarábka a Vladimíra Vlčka, v trestnej veci proti obvinenému M. T. a spol. pre zločin zabitia vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák. a iné, o sťažnosti obvineného M. T. proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.2.2012 sp.zn. 2T/19/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. marca 2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného M. T., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 29.2.2012 pod sp.zn. 2T/19/2012 Okresný súd v Piešťanoch uznesením podľa § 238 ods. 3 Tr.por. ponechal obvinených M. T., nar. XX.X.XXXX a H. U., nar. X.X.XXXX stíhaných pre zločin zabitia vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák., § 127 ods. 3 Tr.zák. a iné vo väzbe. Väzobné dôvody boli stanovené už pôvodne podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr.por.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obvinený M. T., ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Rozhodnutie súdu I. stupňa považuje za nesprávne, od doby jeho vzatia do väzby uplynula dostatočne dlhá doba, počas ktorej mohli byť skutky kladené mu za vinu zdokumentované. Už teraz na základe dôkazov nachádzajúcich sa v spise je možné konštatovať, že on nie je páchatelom skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Dôvody väzby pominuli, nie je nutné držať ho vo väzbe. Samotná hrozba vysokého trestu, nie je spojená s obavou, že ujde, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu. Naopak je v jeho záujme, aby sa úkonov riadne zúčastňoval, bude bývať v mieste trvalého bydliska, nemá kam utiecť. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a prepustiť ho z väzby na slobodu.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, pričom dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Obvinený M. T. spoločne s H. U. boli obvinení zo zločinu zabitia vo forme spolupáchateľstva podľa § 20, § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák., § 127 ods. 3 Tr.zák. a iné. Väzobné dôvody boli v jednom i druhom prípade ustálené podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por., pričom H. U. proti rozhodnutiu o ponechaní vo väzbe sťažnosť nepodal, uvádzal, že ľutuje toho, čo spravil, veľmi ho to trápi, keby mohol vrátiť čas, tak sa to nestane. V oboch prípadoch súd odôvodnil svoje rozhodnutie a v odôvodnení riadne vysvetlil, prečo považuje väzobné dôvody za stále relevantné. S odôvodnením uznesenia sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje.

Krajský súd nezistil žiadny dôvod pre zrušenie, prípadne zmenu napadnutého uznesenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.