

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211010240
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3211010240.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. marca 2012 o odvolaní poškodenej M. Q. v trestnej veci obžalovaného

S. K.

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Q., S. Q. č. XXX,

ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 2T/127/2011-108 zo dňa 10.01.2012 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie poškodenej M. Q. z a - m i e t a , pretože bolo podané osobou neoprávnenou.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný S. K. podľa § 285 písm. e) Tr. por. s poukazom na § 86 písm. a) Tr. zák. oslobodený spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou č. Pv 81/11-16 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom k § 138 písm. b) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasl. Zákona o rodine ako rodičovi vyplýva povinnosť prispievať na výživu dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3NcP 57/03-22 zo dňa 07.10.2003, právoplatný dňa 20.11.2003, bol zaviazaný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry H. Q., nar. XX.XX.XXXX vo výške 300,- Sk (9.96 €) mesačne, do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej jej matky M. Q., trvale bytom V. č. XX, ktorej bola zverená do výchovy, si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil v období od mesiaca január 2006 včítane doposiaľ, v ktorom keď pracoval a mal postačujúci zárobok, výživné neplatil a zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nezahlásil a toto naďalej neplatil i v období, keď mal dostatočný príjem v podobe invalidného dôchodku a hoci u neho bola zachovaná schopnosť vykonávania vhodného zamestnania i na plný úväzok za uľahčených pracovných podmienok, nebol evidovaný v evidencii občanov, uchádzajúcich sa o zamestnanie príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, čím mu v sledovanom období vznikol dlh na nezaplatenom výživnom celkovo vo výške 707,16 €.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie poškodená M. Q.. Uviedla, že obžalovaný zamíchal rozsudok č.k. 30P/43/2006, kde mu bola zvýšená vyživovacia povinnosť z 300,- Sk na 1.000,- Sk. Na výživnom jej dlhuje 653,42 €.

Odvolací súd podané odvolanie poškodenej M. Q. preskúmal a dospel k záveru, že v tomto prípade je poškodená neoprávnená osoba na podanie odvolania.

Podľa § 307 ods. 1 písm. c) Tr. por., môže proti rozsudku podať odvolanie poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Vzhľadom k tomu, že poškodená nie je oprávnená napádať odvolaním výrok o oslobodení obžalovaného spod obžaloby, je teda osobou neoprávnenou na podanie odvolania.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.