

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10P/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912201566  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912201566.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom JUDr. Petrom Zacharom v právnej veci navrhovateľa W. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX, proti odporkyni I. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, o určenie príspevku na rozvedeného manžela takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa domáhal určenia príspevku na rozvedeného manžela pre seba ako bývalého manžela odporkyne z dôvodu, že je nezamestnaný a nedisponuje žiadnym zdrojom príjmu, nevlastní žiadny majetok.

Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili, a keďže doručenie predvolania mali vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené dňa 03. 10. 2011 na Okresnom súde Rimavská Sobota rozsudkom č. k. 9C/135/2011-14. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - pracovisko Gemerský Jablonec súd zistil, že navrhovateľ poberá dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke od 01. 08. 2011.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že zákonné podmienky určenia výživného v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia nie sú v danom prípade dané, nakoľko odporkyňa je taktiež nezamestnaná a nie je v jej schopnostiach prispievať na výživu navrhovateľa

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pričom odporkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.