

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 28C/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723200660  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723200660.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Ing. Marianna Kertésová v spore žalobkyne: Sociálna poisťovňa, ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484 proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., 2/ A. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., 3/ C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C., o vydaní bezdôvodného obohatenia , takto

### rozhodol:

I. Žalovaná v 1. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 16.600,- Eur a to na účet č. E. a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 6.700,- Eur a to na účet č. E. a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná v 3. rade je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 6.700,- Eur a to na účet č. E. a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyňa m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným v 1. až 3. rade o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 15.2.2023 domáhala voči žalovaným v 1. až 3. rade vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanými boli stranami v súčasnosti už právoplatne skončeného súdneho sporu o zaplatenie 30 000 Eur s príslušenstvom vedeného pred tunajším súdom, ktorý rozsudkom sp. zn. 8C/27/2012 zo dňa 27.10.2017 žalobe vyhovel a žalovanej v 1. rade priznal 16 600 Eur s príslušenstvom, žalovanej v 2. rade priznal 6 700 Eur s príslušenstvom a žalovanej v 3. rade priznal 6 700 Eur s príslušenstvom. Rozsudok tunajšieho súdu bol v odvolacom konaní vo výške uvedených súm potvrdený rozsudkom sp. zn. 3Co/60/2018 zo dňa 6.12.2018. Výroky súdu prvej inštancie o priznaní príslušenstva odvolací súd zmenil tak, že žalobu v tomto rozsahu zamietol. Advokát JUDr. Juraj Fúzer, zastupujúci žalované v predmetnom konaní, zaslal žalobkyni dňa 2. januára 2019 výzvu na zaplatenie. Žalobkyňa dňa 4.1.2019 sumu 30 000 Eur uhradila v zmysle platobných údajov poskytnutých advokátom. Proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/60/2018 zo dňa 6.12.2018 podala žalobkyňa dňa 6.2.2019 dovolanie, ktorému Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 4Cdo/41/2020 zo dňa 29.6.2021 vyhovel a rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 8C/27/2012 zo dňa 27.10.2017 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/60/2018 zo dňa 6.12.2018 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Tunajší súd po vrátení veci vydal rozsudok sp. zn. 8C/1/2021 zo dňa 16.2.2022, ktorým žalobu zamietol. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 3Co/170/2022 zo dňa 6.10.2022 odvolaniu žalovanej v 1. rade nevyhovel a rozsudok tunajšieho súdu potvrdil. Rozsudky nadobudli právoplatnosť dňa 17.12.2022.

Žalobkyňa dňa 16.1.2023 zaslala žalovanej v 1. rade výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia. Listová zásielka bola zaslaná na poslednú známu adresu žalovanej v 1. rade, a to na F. G. H.X, XXX XX C., nakoľko na túto adresu jej žalobkyňa vypláca dôchodok, ktorý na tejto adrese aj preberá. Žalobkyni sa výzva vrátila dňa 23.1.2023 s poznámkou adresát neznámy. Žalovanej v 2. rade a 3. rade výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia nebolo možné zaslať z dôvodu, že žalobkyňa nepozná žiadnu ich adresu v zahraničí ( v Anglicku), kde sa majú v intenciách znenia rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8C/1/2021 zo dňa 16.2.2022 zdržiavať. Na základe uvedeného skutkového stavu žalobkyňa považuje za preukázané, že žalované sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatili plnením podľa rozhodnutia súdu, ktoré bolo neskôr zrušené na základe dovolania podaného žalobkyňou. Plnenie tak bolo žalovaným poskytnuté z právneho dôvodu, ktorý odpadol, a to žalovanej v 1. rade vo výške 16.600 Eur, žalovanej v 2. rade vo výške 6.700 Eur a žalovanej v 3. rade vo výške 6.700 Eur, t.j. spolu v sume 30.000 Eur.

3. Žalobkyňa k žalobe doložila rozsudok Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8C/27/2012 zo dňa 27.10.2017, žiadosť o realizáciu jednorazovej platby zo dňa 4.1.2019, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 3Co/60/2018 zo dňa 6.12.2018, výzvu advokáta I. B. zo dňa 2.1.2019, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo/41/2020 zo dňa 29.6.2021, rozsudok Okresného súdu Michalovce sp.zn. 8C/1/2021 zo dňa 16.2.2022, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/170/2022 zo dňa 6.10.2022, doložky právoplatnosti, výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 16.1.2023.

4. Miesto terajšieho pobytu žalovaných v 1 . až 3. rade sa súdu jemu dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť, dňa 1.3.2023 z uvedených dôvodov súd pristúpil k vyhotoveniu Oznamení o podanej žalobe ktoré boli na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke tunajšieho súdu vyvesené dňa 1.3.2023 a zvesené dňa 16.3.2023 a to v zmysle ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Žalované v 1 až. 3. rade sa k žalobe nevyjadrili a nezúčastnili sa ani pojednávania konaného dňa 10.11.2023.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, výsluchom zástupcu žalobkyne a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 8C/27/2012-312 zo dňa 27.10.2017 bola žalobkyňa zaviazaná povinnosťou zaplatiť žalovanej v 1. rade sumu 16.600 €, žalovanej v 2. rade sumu 6.700 € a žalovanej v 3. rade sumu 6.700 €.

8. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Co/60/2018-409 zo dňa 6.12.2018 bol rozsudok Okresného súdu Michalovce č.k. 8C/27/2012-312 zo dňa 27.10.2018 okrem výrokov o priznaní príslušenstva potvrdený. Zároveň bol rozsudok zmenený vo výrokoch o priznaní príslušenstva z istín tak, že žalobu v tomto rozsahu odvolací súd zamietol.

9. Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.6.2021 bol rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6.12.2018 sp.zn. 3 Co 60/2018 a rozsudok Okresného súdu Michalovce z 27.10.2017 č.k. 8C/27/2012-312 zrušený a vec vrátená Okresnému súdu Michalovce na ďalšie konanie.

10. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 8C/1/2021-69 zo dňa 16.2.2022 bola žaloba o zaplatenie 30.000 € s príslušenstvom zamietnutá.

11. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/170/2022 zo dňa 6.10.2022 bol rozsudok Okresného súdu Michalovce č.k. 8C/1/2021-69 zo dňa 16.2.2022 potvrdený.

12. Zo žiadosti o realizáciu jednorazovej platby zo dňa 4.1.2019 súd zistil, že platba žalobkyne v sume 30 000 Eur bola úspešne zrealizovaná t.j. suma bola pripísaná na účet právneho zástupcu žalovaných v 1 až 3. rade.(č.l.12)

13. Z výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia zo dňa 16.1.2023 súd zistil, že žalobkyňa vyzvala žalovanú v 1. rade na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 16 600 Eur, ktorá jej bola poukázaná

z titulu nemajetkovej ujmy priznanej na základe v súčasnosti už zrušených rozsudkov, t.j. právneho dôvodu, ktorý odpadol. (č.l.24)

14. Zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 10.11.2023 uviedol, že žalobkyňa trvá na podanej žalobe, nakoľko na základe predložených listinných dôkazov považuje za preukázané, že sa žalované v 1. až 3. rade bezdôvodne obohatili na jej úkor. Právoplatné rozhodnutia súdov na základe, ktorých žalobkyňa k rukám právneho zástupcu žalovaných v

1. až 3. rade dňa 4.1.2019 uhradila plnenie v celkovej výške 30.000,- Eur boli totiž zrušené dovolacím súdom. V následnom konaní pred tunajším súdom už žalované úspešné neboli a nimi podaná žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu. Rozsudok tunajšieho súdu bol následne potvrdený Krajským súdom v Košiciach. Žalobkyňa preto považuje žalobu za dôvodnú a navrhuje zvážiť možnosť, aby jej súd v celom rozsahu vyhovel. Rovnako žalobkyňa navrhuje zvážiť možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 172 ods. 2 CSP. Žalobkyňa si uplatňuje náhradu trov konania.

15. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

16. Podľa § 451 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 456 prvá veta, zákona č. 40/1964 Zb., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

18. Podľa ust. § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. V odseku 1 ustanovenia § 107 je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje. O bezdôvodné obohatenie ide, ak získaný majetkový prospech bol získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý tu síce spočiatku existoval, ale potom dodatočne odpadol. Takýto prípad môže nastať napríklad splnením rozvázovacej podmienky (§ 36 ods. 2), odstúpením od zmluvy (§ 48) alebo zrušením zmluvy (napr. podľa § 740).

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že platba vo výške 30 000 eur, na základe ktorej boli peňažné prostriedky pripísané na účet právneho zástupcu žalobkyň (žalované v 1. až 3. rade) bola zrealizovaná dňa 4.1.2019.(č.l.12), uvedené peňažné prostriedky boli priznané rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/27/2012 zo dňa 27.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/60/2018 zo dňa 6.12.2018 titulom nemajetkovej ujmy. Prevzatie súm žalované v 1. až 3. rade žiadnym spôsobom nerozporovali a táto skutočnosť vyplýva aj z potvrdenia o platbe zo dňa 4.1.2019, predloženého žalobkyňou. Daná suma tak bola pripísaná na účet právneho zástupcu žalovaných v 1. až 3. rade a nie sú o nej žiadne pochybnosti. Na základe mimoriadneho opravného prostriedku, dovolania podaného žalobkyňou boli vyššie spomenuté rozsudky zrušené a vec vrátená tunajšiemu súdu na opätovné rozhodnutie. Tunajší súd následne rozsudkom sp. zn. 8C/1/2021 zo dňa 16.2.2022 žalobu zamietol. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 3Co/170/2022 zo dňa 6.10.2022 odvolaniu žalovanej v 1. rade nevyhovel a rozsudok potvrdil. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších noviel a predpisov bezdôvodným obohatením je aj majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Zrušením rozsudkov, jednak rozsudku 8C/27/2012 zo dňa 27.10.2017 a rozsudku Krajského súdu v Košiciach 3Co/60/2018 zo dňa 6.12.2018 došlo podľa názoru súdu k odpadnutiu právneho dôvodu plnenia zo strany žalobkyne. Žalovaná v 1. rade bola na vrátenie prevzatej sumy vyzvaná žalobkyňou, avšak táto výzva jej bola vrátená. (č.l.25). Žalovaným v 2. až 3. rade nebolo možné zaslať výzvu, nakoľko

žalobkyňa nepozná žiadnu ich adresu v zahraničí, kde sa pravdepodobne nachádzajú. Stav, pri ktorom došlo k nadobudnutiu majetkového prospechu na strane žalovaných v 1. až 3. rade na úkor žalobkyne z právneho dôvodu, ktorý odpadol, vyžaduje zásah súdu v podobe rozhodnutia, ktorým sa odstráni protiprávnosť, ktorá nastala a prejavuje sa negatívne v majetkovej sfére žalobkyne. Navyiac, tvrdenia žalobkyne žalované v 1 až 3 rade žiadnym spôsobom nerozporovali. V danom spore sa nevyskytla žiadna prekážka, ktorá by bránila súdu vyhovieť žalobe a zaviazať žalované v 1. až 3. rade na zaplatenie jednotlivých sú, a to žalovaných v 1. rade na zaplatenie 16 600 eur, žalovaných v 2. rade na zaplatenie sumy 6 700 eur a žalovaných v 3. rade na zaplatenie 6 700 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené vo výrokoch I, II a III rozsudku.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobkyňa mala vo veci plný úspech súd rozhodol, že žalované v 1. až 3. rade sú povinné zaplatiť úspešnej žalobkyňi trovy konania v plnej výške.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 5 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).