

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 18Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422200218
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Babincová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1422200218.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Martou Babincovou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpeného advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: F. L., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. XXX XX B., o zaplatenie 79,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 79,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 79,24 eur odo dňa 27. 12. 2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 18. 01. 2022 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 79,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 27. 12. 2019 do zaplatenia.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi stranami bola dňa 26. 02. 2018 uzatvorená Poistná zmluva č. 6597071000, so začiatkom poistenia dňa 26. 02. 2018, s ročným poistným plateným štvrťročne splátkami so splatnosťou v termínoch 26. 02., 26. 05., 26. 08. a 26. 11., odo dňa začiatku poistenia, s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Predmetná poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Žalobca uviedol, že medzi stranami nebola dohodnutá splatnosť celého ročného poistného nezaplatením niektorej splátky tak, ako to vyžaduje § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Splatenosť ročného poistného sa preto vždy vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Žalovaný nárok sa týka posledného poistného obdobia v trvaní od 26. 02. 2019 do 26. 02. 2020, v rámci ktorého bolo ročné poistné vo výške 135,20 eur, platené štvrťročne splátkami vo výške 33,80 eur. Žalobca riadne plnenie záväzku žalovaného platiť poistné eviduje do 26. 05. 2019, Žalovaný sa dostal do omeškania dňa 27. 11. 2019, nakoľko splatnosť poslednej splátky ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá v termíne 26. 11. 2019.

3. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky. Z dôvodu nezaplatenia poistného za poistné obdobie zaniklo poistenie dňa 26. 12. 2019 v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o PZP“). Podľa § 11 ods. 11 a 12 zákona o PZP má žalobca pri zániku poistenia pred koncom poistného obdobia nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia alternatívne len do dňa zániku

poistenia v závislosti od skutočnosti, či v rámci rozhodného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. Žalobca uviedol, že v rámci rozhodného poistného obdobia nedošlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie poistného vo výške 79,24 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, uplatnil si žalobca aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z. z.“), a to vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 27. 12. 2019.

4. Uznesením zo dňa 12. 07. 2022, č. k. 18Csp/11/2022 - 29, súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, ak uplatnený nárok neuznáva, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa bolo žalovanému doručované na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky prostredníctvom Obecného úradu B.D.. Písomnosti boli žalovanému doručené dňa 21. 07. 2022, napriek tomu sa žalovaný k žalobe v súdom určenej lehote a ani do vyhlásenia rozsudku nevyjadril a tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd preto skutkové tvrdenia uvedené v žalobe považoval v zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) za nesporné.

5. Dňa 01. 06. 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, na základe ktorého je o podanej žalobe žalobcu príslušný rozhodovať Mestský súd Bratislava IV.

6. Súd podanú žalobu posúdil ako spotrebiteľský spor v zmysle § 290 C. s. p., podľa ktorého spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Súd vo veci rozhodol v súlade s § 297 písm. b) C. s. p. bez nariadenia pojednávania, keďže v predmetnom spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

8. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v súlade s § 219 ods. 3 C. s. p. oznámené zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 31. 10. 2023, teda v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Sporové strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

9. Súd žalobu právne posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona o PZP povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

13. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

14. Podľa § 792 ods. 2 Občianskeho zákonníka návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

15. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

16. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

17. Podľa § 8 ods. 2 zákona o PZP poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

18. Podľa § 9 ods. 4 zákona o PZP poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

19. Podľa § 11 ods. 11 prvá veta zákona o PZP ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov pripojených k žalobe, a to s Návrhom na uzatvorenie poistnej zmluvy zo dňa 26. 02. 2018 (č. návrhu XXXXXXXXXXXX); Oznámením žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistenia a upomienkou zo dňa 31. 01. 2020 a s Výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX (ID návrhu: XXXXXXXXXXXX).

23. Zo žaloby a z predložených príloh mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 26. 02. 2018 uzatvorená poistná zmluva v zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka so začiatkom poistenia dňa 26. 02. 2018 o 11:38. Zmluva bola uzatvorená zaplatením prvej splátky poistného zo strany žalovaného dňa 26. 02. 2019 v súlade s § 792 Občianskeho zákonníka. Predmetom poistnej zmluvy bolo poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. N. N., VIN: Z.. Strany si v poistnej zmluve dohodli ročné poistné vo výške 113,92 eur, s periodicitou platenia štvrťročne splátkami vo výške 28,48 eur so splatnosťou v termínoch 26. 02., 26. 05., 26. 08. a 26. 11. Za obdobie trvania poistnej zmluvy od 26. 02. 2019 do 26. 02. 2020 bolo určené následné ročné poistné vo výške 135,20 eur, pozostávajúce zo štyroch splátok vo výške 33,80 eur. Žalovaný riadne platil dohodnuté poistné do 26. 05. 2019, čo vyplynulo aj z priloženého výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy. Žalobca oznámil žalovanému zánik poistenia písomne oznámením zo dňa 31. 01. 2020, v ktorom mu oznámil dôvod zániku poistenia, dátum zániku a súčasne ho vyzval na zaplatenie poistného v sume 79,24 eur. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil.

24. Po aplikácii príslušných ustanovení na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Uzatvorením poistnej zmluvy vznikol medzi stranami sporu záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého bol žalovaný povinný platiť žalobcovi poistné v dohodnutej výške a dohodnutým spôsobom. Žalovaný uhradil len prvú splátku následného poistného za obdobie 26. 02. 2019 do 26. 02. 2020 vo výške 33,80 eur, splatnú dňa 26. 02. 2019. Z dôvodu nezaplatenia ďalších splátok poistného v lehote ich splatnosti došlo v súlade s § 9 ods. 4 zákona o PZP k zániku poistenia, a to uplynutím jednomesačnej lehoty od splatnosti poslednej splátky poistného, pretože medzi stranami

nebolo dohodnuté zosplatenie celého dlhu nezaplatením niektorej zo splátok tak, ako to predpokladá § 565 Občianskeho zákonníka. Posledná štvrtročná splátka poisťného bola splatná dňa 26. 11. 2019. K zániku poistenia došlo v lehote jedného mesiaca od splatnosti poslednej splátky, teda v súlade s § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 26. 12. 2019. V súlade s § 11 ods. 11 zákona o PZP mal žalobca nárok na zaplatenie poisťného za obdobie do zániku poistenia, t. j. do 26. 12. 2019 24:00. Vychádzajúc z dohodnutej výšky poisťného (33,80 eur/90 dní) mal žalobca nárok na zaplatenie poisťného v uplatnenej výške 79,24 eur (dve celé štvrtročné splátky poisťného vo výške 33,80 eur za obdobie od 26. 05. 2019 do 25. 11. 2019 + 11,64 eur za 31 dní poistenia od 26. 11. 2019 do 26. 12. 2019).

25. Nezaplatením dlžného poisťného sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím vznikol žalobcovi ako veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, teda od 27. 12. 2019. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy, teda výšku úroku v súlade s nariadením č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom 27. 12. 2019.

26. Súd dospel k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie istiny aj príslušenstva, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

27. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s § 232 ods. 3 C. s. p., podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd nenašiel dôvod pre určenie dlhšej lehoty na zaplatenie.

28. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalobcovi ako strane sporu, ktorá bola vo veci úspešná v celom rozsahu.

31. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Mestský súd Bratislava IV. V odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania (§ 127 C. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C. s. p.)

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávny procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že nedošlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto

vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C. s. p.)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 C. s. p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.