

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611213644  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611213644.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcov 1/ P. Š., A. XX.XX.XXXX, S. W. D., H. G. XXXX/XX, občana SR a 2/B. Š., A. XX.XX.XXXX, S. W. D., H. G. XXXX/XX, občianky SR, obaja zastúpení JUDr. Milanom Franekom, AK Komenského 17, Lučenec proti žalovanému F. P., A. XX.XX.XXXX, S. W. D., H. G. XXXX/5, občanovi SR o zaplatenie 2500 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ sumu 2500 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 30.06.2011 do zaplatenia, náhradu trov konania 150 Eur a trov právneho zastúpenia 418,40 Eur JUDr. Milanovi Franekovi, advokátovi, na účet vedený vo VÚB a.s. č. účtu XXXXXXXXXXXXX/XXXX VS 3211 do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 6Ro/367/2011-14 zo dňa 21.10.2011 v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

Žalobcovia 1/ a 2/ podali návrh na vydanie platobného rozkazu v ktorom žiadali od žalovaného zaplatiť sumu 2500 Eur s prísl. a náhradu trov konania. Návrh odôvodnili tým, že žalovanému dňa 03.01.2011 požičali istinu 2500 Eur a pôžičku mal vrátiť do 29.06.2011.

Žalobcovia požičali žalovanému sumu 2500 Eur aj dňa 20.07.2010 a pôžičku mal vrátiť do 31.12.2010. O tomto nároku súd rozhodoval v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 8C/11/2012.

Súd vydal platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť.

Na pojednávaní dňa 21.03.2012 žalovaný uznal nárok žalobcov do základu aj výšky.

Právna zástupkyňa žalobcov navrhla rozhodnúť rozsudkom o uznaní.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ po 15.01.2009 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 15.01.2009 je určená Nariadením vlády č. 586/2008 Z.z. v § 3 ods. 1 a je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom 30.06.2011 lebo žalobcom mal pôžičku zaplatiť do 29.06.2011.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 21.10.2011 v konaní č.k. 6Ro/367/2011-14 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 150 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 418,40 Eur (2 x 209,20 Eur, odmena advokáta za 3 úkony právnej služby po 101,25 Eur = 335,75 a to prevzatie a príprava zastúpenia podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, účasť na pojednávaní, režijný paušál 2 x 7,41 Eur = 14,82 Eur + 7,63 Eur = 22,45 Eur, spolu 303,75 Eur - 50 % zľava za úkony, t.j. 151,87 Eur + režijný paušál 22,45 Eur, spolu 174,33 Eur + DPH 20 % 34,87 Eur, spolu odmena žalobkyne 1/ 209,20 Eur a v tej istej sume odmena žalobcu 2/ s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcom trovy konania právnemu zástupcovi žalobcov podľa § 149 ods. 1 O.s.p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné podľa § 202 ods. 1 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.