

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/206/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122293697
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:6122293697.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a členov senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Petra Tutka v spore žalobkyne A. B. C., D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo E., F. XX, zastúpenej JUDr. Doriánom Merešom, advokát so sídlom v Košiciach, Žriedlová 28, proti žalovanému A. G. A., advokátovi so sídlom v H., I. X, IČO: 35 538 163, o zaplatenie 463,21 eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 17C/3/2022-126 zo dňa 30. septembra 2022

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

Žalovanému priznáva voči žalobkyni plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom označeným v záhlaví tohto rozhodnutia zamietol žalobu žalobkyne (I. výrok) a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Rozhodol tak o žalobou uplatnenom nároku žalobkyne na zaplatenie sumy 463,21 eur s príslušenstvom titulom vrátenia časti nespotrebovanej zálohy uhradenej žalobkyňou žalovanému na tarifnú odmenu titulom zmlúv o poskytovaní právnych služieb. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným ako advokátom uzatvorila dňa 29.7.2021 zmluvy o poskytovaní právnych služieb a to Zmluvu o poskytovaní právnych služieb vo veci vedenej na OS Košice-okolie sp.zn. 14C/66/2019, Zmluvu o poskytovaní právnych služieb vo veci vedenej na OS Košice-okolie sp. zn. 9P/134/2016 a Zmluvu o poskytovaní právnych služieb vo veci vedenej na OS Košice - okolie sp.zn. 18Em/10/2020, v zmysle ktorých sa v čl. III stanovila dohodou strán odmena advokáta ako tarifná v zmysle Vyhlášky MS SR o odmenách a náhradách advokátov č. 655/2004 Z.z. s tým, že žalovaný vystavil žalobkyni dňa 29.7.2021 faktúru č. XXXXXXXXX na sumu 1.000,00 eur ako zálohu na tarifnú odmenu titulom predmetných zmlúv o poskytovaní právnych služieb. Z dôvodu, že žalovaný do vypovedania predmetných zmlúv (dňa 11.1.2022), vykonal len úkony právnej pomoci: 1.) OS Košice - okolie sp. zn. 9P/134/2016 dňa 29.7.2021 príprava a prevzatie zastúpenia - 83,62 eur + režijný paušál 10,87 eur, 2.) OS Košice - okolie sp. zn. 18Em/10/2020 dňa 29.7.2021 príprava a prevzatie zastúpenia - 83,62 eur + režijný paušál 10,87 eur, 3.) OS Košice - okolie sp. zn. 14C/66/2019 dňa 29.7.2021 príprava a prevzatie zastúpenia - 336,94 eur + režijný paušál 10,87 eur, teda titulom vykonaných úkonov právnej pomoci mal žalovaný nárok na odmenu v celkovej výške 536,79 eur, žiadala žalobou o vrátenie nespotrebovanej časti zálohy.

3. V predmetnej veci Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 28.4.2022 platobný rozkaz sp. zn. 25Up/406/2022, ktorý napadol včas podaným odporom žalovaný. Rozporoval, že pokiaľ ide o zmluvy o poskytovaní právnych služieb, ktoré boli uzavreté medzi ním a žalobkyňou, jednalo sa o zmluvy

o poskytovaní právnych služieb podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a zásadne nešlo o poskytovanie právnej pomoci a uzavretie zmlúv podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Dôvodil, že úkony, ktoré uviedla žalobkyňa neboli jediné úkony a nešlo o „úkony právnej pomoci“. V intenciách uvedeného doplnil úkony, z ktorých vyplýva nárok na odmenu a nárok na náhradu hotových výdavkov a ktoré boli vykonané.

4. Súd prvej inštancie na základe odporu podaného žalovaným vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov. Z predložených zmlúv strán o poskytovaní právnych služieb, faktúry žalovaného č. XXXXXXXX a výpisu z banky - detail pohybu zistil, že dňa 29.7.2021 žalobkyňa ako klient uzavrela so žalovaným ako advokátom 3 zmluvy o poskytovaní právnych služieb podľa zákona o advokácii s dojednaním tarifnej odmeny podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. týkajúcich sa 3 právnych vecí vedených na Okresnom súde Košice - okolie, a to sp. zn. 9P/134/2016 (zmena úpravy styku otca s mal. deťmi), 18Em/10/2020 (výkon právoplatného rozhodnutia Okresného súdu KE - okolie sp. zn. 19P/114/2011) a 14C/66/2019 (žaloba o 3.993,10 eur a vzájomná žaloba o 13.153,29 eur). V čl. III bola dohodnutá tarifná odmena bez ohľadu na výsledok konania s tým, že k hodnote úkonu sa účtujú aj ďalšie zložky, napr. hotové výdavky (1/100) a tiež že advokát je oprávnený požadovať zálohu. V zmluve týkajúcej sa veci sp.zn. 18Em/10/2020 bolo v čl. III 2. veta uvedené, že advokát bude klientovi účtovať tarifnú hodnotu úkonu 1/13 + ďalšie zložky a v zmluve týkajúcej sa sp.zn. 14C/66/2019 bolo v čl. III 2. veta uvedené, že advokát bude klientovi účtovať tarifnú odmenu z tarifnej hodnoty (súčet žalovaných súm) + ďalšie zložky. Dňa 29.7.2021 žalovaný vystavil faktúru č. 10210043 na sumu 1.000,00 eur ako zálohu na tarifnú odmenu podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za poskytovanie právnych služieb vo všetkých 3 právnych veciach, ktorú žalobkyňa toho istého dňa prevodom v rámci banky uhradila žalovanému. Z výtlačku emailovej komunikácie zistil, že dňa 11.1.2022 žalobkyňa žalovanému vypovedala všeobecnú plnú moc na zastupovanie najmä v súdnych konaniach 18Em/10/2020, 14C/66/2019 a 8P/108/2021 (9P/134/2016) z dôvodu absencie poskytovania právnych služieb zo strany žalovaného. Podľa listu žalovaného zo 14.1.2022 (v liste uvedený nesprávny rok 2021) adresovaného žalobkyňi žalovaný zobral na vedomie vypovedanie plnomocenstva a ohradil sa voči údajnému neposkytnutiu žiadnych právnych služieb a rozpísal jednotlivé úkony (obdobne ako v odpore) s tým, že mu žalobkyňa dlží 479,61 Eur vrátane 8 Eur na náhradu škody za zbytočné COVID testovanie pred pojednávaním, na ktorú sumu priložil aj svoju faktúru č. 10220003. Medzi stranami neboli sporné úkony príprava a prevzatie zastúpenia vo veciach Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 18Em/10/2020, 14C/66/2019 a 8P/108/2021 (9P/134/2016) a výška tarifnej odmeny za ne. Súd zistil, že listom z 30.7.2021 žalovaný žiadal Okresný súd Košice - okolie o oznámenie mena zákonného sudcu vo veci 9P/134/2016. Z emailovej odpovede Okresného súdu Košice - okolie zo 7.9.2022 (omylom uvedený rok 2020) súd zistil, že spis 9C/134/2016 bol dňa 2.8.2021 zaslaný na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach Okresnému súdu v Rožňave, kde mu bola pridelená sp.zn. 8P/108/2021 a podľa emailovej odpovedi Okresného súdu Rožňava zo 14.9.2022 A. G. A. nebol dňa 8.9.2021 do predmetného spisu nahliadnuť, avšak v spise sa nachádza žiadosť A. A. ohľadne oznámenia zákonného sudcu, na ktorú mu bola zaslaná odpoveď dňa 24.8.2021 s menom zákonnej sudkyne. Podľa emailovej odpovede Okresného súdu Košice - okolie zo 14.9.2022 zaslanej okresnému súdu podľa evidencie v informačnej kancelárii bol A. A. nahliadnuť do spisu 18Em/10/2020 (fyzicky sa spis spolu so spisom 19Em/5/2015 nachádza na Ústavnom súde SR). Zo zapožičaného spisu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 14C/66/2019 súd zistil, že žalovaný bol dňa 8.9.2021 v čase od 8.45 do 9.45 hod. nahliadať do spisu. Žalobkyňa v konaní nepoprela uskutočnenie porád so žalovaným tak, ako ich uviedol, t.j. vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 18Em/10/2020 dňa 14.9.2021 od 9:15 - 14:00 hod., dňa 20.9.2021 od 11:30 - 11:45 hod. a dňa 11.10.2021 od 10:25 - 10:40 hod.. Vec právne posúdil v intenciách ust. § 24 ods. 1 až 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, § 1 ods. 1 až 3, § 2 ods. 1 až 3, § 9 ods. 1, 2, § 10 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a/, § 13a ods. 1, 2, 3, 5, § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovanému advokátovi patrí podľa § 24 ods. 1 až 3 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii na základe zmlúv o poskytovaní právnych služieb z 29.7.2021 dohodnutá tarifná odmena podľa I. hlavy 2. časti vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - ZMLUVNÁ ODMENA (a nie paušálna odmena advokáta za zastupovanie osoby v materiálnej núdzi vyplácanej Centrom právnej pomoci podľa 3. hlavy 2. časti vyhlášky), pričom táto mu patrí bez ohľadu na výsledok vybavenia alebo konania a to spolu s náhradou výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné v sume vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby (§ 16 ods. 3 vyhlášky). Žiadosť predsedníčke súdu o oznámenie mena zákonného sudcu súd prvej inštancie nepovažoval za úkon právnej služby, ale len za administratívny

úkon, a preto nepriznal žalovanému nárok ani na uplatnenú paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., keďže paušálnu odmenu je možné uplatniť si a priznať len za úkon právnej služby (nie administratívny úkon). V danom prípade podľa súdu prvej inštancie by prichádzala do úvahy len náhrada hotových výdavkov podľa § 15 písm. a/ vyhlášky vo výške poštovného, tie však v konaní žalovaný nepreukázal. Pokiaľ ide o úkon nazretie do spisu na súde, štúdium spisu a vyhotovenie fotokópií, na ktorý úkon sa názory súdov v praxi rôznia, tento posúdil podľa konkrétnych okolností a dospel k záveru, že išlo o úkon právnej služby, a to odlišný od prvotného úkonu príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1, písm. a/ vyhlášky), a to aj vzhľadom na rozsah podkladov dodaných žalobkyňou žalovanému na USB kľúči (cca 8,5 GB dát vrátane iných už ukončených skutkovo súvisiacich vecí Okresného súdu Košice-okolie), kde bolo potrebné nazrieť do spisu a urobiť výpisky, naštudovať podklady z nich vyplývajúce pre účely ďalšieho riadneho zastupovania. Súd prvej inštancie podotkol, že aj vzhľadom na dĺžku porady strán dňa 14.9.2021 vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 18Em/10/2020, ktorá nasledovala po nazretí, naštudovaní spisov možno vyvodiť, že nazretie do spisu na súde, štúdium spisov bolo účelné. Vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 14C/66/2019 malo nasledovať zastupovanie na pojednávaní, k vypovedaniu plnej moci došlo tesne pred ním. Nakoľko za uvedený úkon právnej služby - nazretie do spisu, štúdium spisu - nie je v ustanovení § 13a vyhlášky stanovená odmena, bolo potrebné pri určení odmeny vychádzať z odmeny za úkon, ktorý je mu svojou povahou a účelom najbližší. Podľa názoru súdu je uvedený úkon svojou povahou a účelom najbližší k ďalšej porade nepresahujúcej jednu hodinu a preto naň možno použiť sadzbu stanovenú v § 13a ods. 2 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. V súvislosti s uvedeným poukázal na nálezy ÚS SR sp. zn. III. ÚS 128/05 z 18.1.2006 a II. ÚS 174/06-73 z 26.7.2007. Dospel preto k záveru, že žalovanému patrí odmena za právne služby, ktoré poskytol žalobkyňi, a to: 1) vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/134/2016 (Okresného súdu Rožňava sp. zn. 8P/108/2021) - dňa 29.7.2021 príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1, písm. a/ vyhlášky) odmena vo výške 1/13 výpočtového základu = 83,62 eur a náhrada výdavkov vo výške 1/100 výpočtového základu = 10,87 eur; 2) vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 18Em/10/2020 (spojené so spisom sp. zn. 19Em/5/2015) - dňa 29.7.2021 príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dohodnutá odmena 1/13 výpočtového základu = 83,62 eur a náhrada výdavkov 1/100 výpočtového základu = 10,87 eur, - dňa 8.9.2021 od 8.45 do 9.45 hod. nazretie do spisu na súde, štúdium spisu a vyhotovenie fotokópií súdneho spisu (§ 13a ods. 5 v spojení s § 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky) 1/2 z dohodnutej odmeny 83,62 eur a paušálna náhrada výdavkov 10,87 eur, - dňa 14.9.2021 porada s klientom 9:15 h. - 14:00 h. (§ 13a ods. 1, písm. b/ a d/ vyhlášky) dohodnutá odmena 83,62 eur (1/13 výpočtového základu) x 4 + 1/2 z 83,62 eur (§ 13a ods. 2 vyhlášky) + paušálna náhrada výdavkov 10,87 eur; - dňa 20.9.2021 ďalšia porada s klientom 11:30 - 11:45 (§ 13a ods. 3 vyhlášky) 0,- eur; - dňa 11.10.2021 ďalšia porada s klientom 10:25 - 10:40 0,- eur; 3.) vo veci Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 14C/66/2019 o 3.993,10 eur s prísl. so vzájomnou žalobou o 13.153,29 eur s prísl. - dňa 29.7.2021 príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1, písm. a/ vyhlášky) odmena z tarifnej hodnoty veci 336,94 eur + paušálna náhrada výdavkov 10,87 eur; - dňa 8.9.2021 od 8.45 do 9.45 hod nazretie do spisu na súde, štúdium spisu a vyhotovenie fotokópií súdneho spisu (§ 13a ods. 5 v spojení s § 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky) 1/2 z 336,94 eura + paušálna náhrada výdavkov 10,87 eur. Na základe uvedeného považoval za zrejmé, že žalobkyňou zložená záloha na tarifnú odmenu za služby právnej pomoci bola spotrebovaná, žaloba teda nebola dôvodná, preto ju zamietol.

5. Rozsudok napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa a navrhla rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prípadne navrhla odvolaciemu súdu, aby vo veci sám rozhodol v intenciách petitu návrhu na vydanie platobného rozkazu a zaviazal žalovaného k úhrade trov konania.

6. Žalobkyňa odvolaním napáda rozsudok z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP), ako aj z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP). Dôvodila tým, že súd prvej inštancie na základe vyčíslenia odmeny za poskytnutie právnych služieb uvedeným v bode 20. napadnutého rozsudku dospel k záveru, že zložená záloha na tarifnú odmenu za úkony právnej služby bola spotrebovaná a žaloba je nedôvodná, s čím žalobkyňa nesúhlasí. Má za to, že pokiaľ ide o úkon nazretie do spisu na súde, štúdium spisu a vyhotovenie kópii vo veci Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 18Em/10/2020 dňa 08.09.2021 a vo veci Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 14C/66/2019 dňa 08.09.2021, ktoré úkony súd prvej inštancie posúdil ako úkony odlišné od prvotného úkonu prípravy a prevzatia zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004

Z.z.) a teda ako úkony ďalšej porady nepresahujúcej jednu hodinu a aplikoval tak sadzbu podľa § 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., s uvedeným posúdením žalobkyňa nesúhlasí. Žalobkyňa uviedla, že ust. § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z.z. jasne vymedzuje úkony právnej služby, za ktoré patrí odmena vo výške základnej sadzby a medzi týmito úkonmi nie je zaradený úkon spočívajúci v nahliadnutí do spisu a preto má s poukazom na uznesenie NS SR sp. zn. 3Obo/35/2016 zo dňa 31.1.2017 za to, že súd prvej inštancie nemal žalovanému priznať odmenu za tento úkon právnej služby v jednotlivých konaniach (nahliadnutie do spisu OS Košice – okolie sp. zn. 18Em/10/2020 a pod sp. zn. 14C/66/2019), keďže uvedený úkon spadá pod ust. § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Žalobkyňa zároveň upozornila na zjavnú formalistickosť uplatneného úkonu poukazujúc na to, že priznaný úkon vykonaný dňa 08.09.2021 v čase od 8:45 do 9:45 hod. – nazretie do spisu na súde, štúdium spisu a vyhotovenie fotokópii súdneho spisu, je úkonom v trvaní 1 hodiny súčasne v dvoch spisoch vedených na Okresnom súde Košice – okolie (18Em/10/20202 a 14C/66/201), ktoré žalovaný považoval za nevyhnutné naštudovať a urobiť ich analýzu potom, čo materiály obdržal od žalobkyne na USB kľúči. Uvedený úkon zároveň podľa žalobkyne nie je možné považovať za náročný o čom svedčí dĺžka trvania nahliadnutia do 2 spisov v dĺžke spolu jednej hodiny (od 8:45 do 9:45). V ďalšom namietala priznanie nároku za úkon „ďalšia porada klientom vo veci na Okresnom súde Košice – okolie sp. zn. 18Em/10/2020 dňa 14.9.2021 z dôvodu nesplnenia podmienky stanovenej § 13a vyhlášky na priznanie odmeny za takto vykonaný úkon, keď ďalšia porada s klientom sa konala v čase, kedy od poslednej porady nedošlo k inému opodstatnenému resp. účelnému úkonu. V sumári uviedla, že pokiaľ ide o úkony právnej služby : - vo veci 18Em/10/2020 – dňa 8.9.2021 nazretie do spisu na súde, štúdium spisu a vyhotovenie fotokópií súdneho spisu (§ 13a ods. 5 v spojení s § 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky) 1/2 z dohodnutej odmeny 83,62 eur + paušálna náhrada výdavkov 10,87 eur, - dňa 14.9.2021 porada s klientom v trvaní od 9:15 h. do 14:00 h. (§ 13a ods. 1 písm. b/ a d/ vyhlášky) dohodnutá odmena 83,62 (1/13 výpočtového základu) x 4 + 1/2 z 83,62 eur (§ 13a ods. 1 vyhlášky) + paušálna náhrada výdavkov 10,87 eur; - vo veci 14C/55/2019 - dňa 8.9.2021 od 8:45 do 9:45 hod. nazretie do spisu na súde, štúdium spisu a vyhotovenie fotokópií súdneho spisu (§ 13a ods. 5 v spojení s § 13a ods. 2 písm. d/ vyhlášky) 1/2 z dohodnutej odmeny 336,94 eur + paušálna náhrada výdavkov 10,87 eur, tak uvedené úkony nie sú v rozhodovacej činnosti všeobecných súdov s poukazom na vyhlášku č. 655/2004 Z.z. bežne účtovateľné ako úkony právnej služby, za ktoré patrí právnenému zástupcovi odmena, poukazujúc pritom na uznesenie ÚS SR sp. zn. IV.ÚS 83/2018-12 zo dňa 1.2.2018 ako aj uznesenie ÚS SR sp. zn. I.ÚS 666/2014-11 zo dňa 28.10.2014. Poukázala opätovne na stanovisko Trestnoprávneho kolégia NS SR Tpj 90/2010 v súvislosti s úkonom prevzatia a prípravy obhajoby vrátane prvej porady s klientom podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z., v zmysle ktorého tento úkon zahŕňa aj štúdium spisu. S ohľadom na uvedené má za to, že za účtovateľné úkony právnej služby možno považovať len: 1. OS Košice – okolie sp. zn. 9P/134/2016 – dňa 29.7.2021 príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dohodnutá odmena 1/13 výpočtového základu = 83,62 eur + náhrada hotových výdavkov 1/100 výpočtového základu 10,87 eur, 2. OS Košice – okolie sp. zn. 18Em/10/2020 – dňa 29.7.2021 príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dohodnutá odmena 1/13 výpočtového základu = 83,62 eur + náhrada hotových výdavkov 1/100 výpočtového základu 10,87 eur, 3. OS Košice – okolie sp. zn. 14C/66/2019 – dňa 29.7.2021 príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky) dohodnutá odmena 1/13 výpočtového základu = 83,62 eur + náhrada hotových výdavkov 1/100 výpočtového základu 10,87 eur, a preto nemohlo dôjsť k spotrebovaniu celej zálohy poskytnutej žalovanému.

7. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, považuje ho v jeho výrokovej časti za vecne správne a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Odvolanie žalobkyne považuje za nedôvodné, neuznáva ho a tvrdenia žalobkyne považuje za účelové a v rozpore so skutočnosťou.

8. Krajský súd v Košiciach na základe podaného odvolania vec podľa ust. § 385 ods. 1 CSP prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania a preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v medziach odvolania, t.j. v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP (vymedzenom odvolacími dôvodmi a námietkami žalobkyne uvedenými v odvolaní) a § 379 CSP spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, pretože preskúmaný rozsudok z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov je vecne správny.

9. Žalobkyňa vo svojom odvolaní uplatnila odvolacie dôvody upravené v § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP.

10. Odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvej inštancie vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 191 CSP a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov strán nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvej inštancie založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov strán alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 192, § 193 a § 205 CSP.

11. K odvolaciemu dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, to znamená, vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil.

12. Odvolací súd berúc do úvahy uplatnené odvolacie dôvody má za to, že tieto nie sú opodstatnené.

13. Podľa ust. § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie a s odôvodnením napadnutého rozsudku, na ktoré v celom rozsahu poukazuje a dopĺňa nasledovne:

14. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

15. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

16. Podľa § 13a ods. 5 vyhlášky za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 a 2 patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie.

17. K odvolacej námietke žalobkyne týkajúcej sa nesprávneho právneho posúdenia úkonu právnej služby „nazretie do spisu na súde, štúdium spisu a vyhotovenie kópií“ vo veci na Okresnom súde Košice–okolie sp.zn. 18Em/10/2020 uskutočneného dňa 8.9.2021 a vo veci Okresného súdu Košice–okolie sp.zn. 14C/66/2019 uskutočneného dňa 8.9.2021, ktorý úkon súd prvej inštancie posúdil ako úkon odlišný od úkonu „prípravy a prevzatia zastúpenia v zmysle § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.“, s uvedeným posúdením súdom prvej inštancie sa odvolací súd stotožňuje. Nie je možné súhlasiť s názorom žalobkyne, že pokiaľ ide o úkon právnej služby, spočívajúci v štúdiu spisového materiálu na súde, že tento nie je úkonom právnej služby, za ktorý v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny. Na tomto mieste odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie správne pristúpil k posúdeniu povahy a účelu daného úkonu a tento úkon správne subsumoval pod ust. § 13a ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., podľa ktorého nemožno účtovať akékoľvek úkony právnej služby, ale len také, ktoré sú svojou povahou a účelom najbližšie úkonom uvedeným v odsekoch 1 a 2. Za takýto úkon možno považovať práve nazretie do súdneho spisu, ako tomu bolo v danom prípade. Podmienkou priznania odmeny za úkon právnej služby je, aby tento slúžil pre účely uplatňovania práv klienta a súdu prináleží hodnotiť, či takýto úkon bol nevyhnutný. Súd prvej inštancie dostatočne a zrozumiteľne vysvetlil, prečo v danom prípade prislúchala žalovanému odmena i za nazretie do spisu na súde a štúdium spisu, ktoré úkony nasledovali po dodaní rozsiahlejšieho materiálu žalobkyňou na USB kľúči. V súdnej praxi za úkon subsumovateľný pod § 13a ods. 5 vyhlášky je pokladaný i úkon účelného nazretia do súdneho spisu (nespadajúci pod prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom) a za takýto úkon odmenu bežne priznáva v rámci rozhodovania o trovách konania i Ústavný súd SR (viď napr. nález III.ÚS 128/05 z 18.1.2006 či rozhodnutie II.ÚS 174/06 zo 7.12.2005). Žalobkyňa pritom nespochybnila, že žalovaný fyzicky v ním vymedzenom (a preukázanom) časovom rozmedzí nazeral do dvoch rôznych súdnych spisov a tieto študoval.

18. Odvolací súd k ďalšej námietke žalobkyne, že neboli splnené podmienky podľa § 13a vyhlášky na priznanie odmeny za úkon právnej služby „ďalšia porada s klientom“ vo veci vedenej na Okresnom súde Košice – okolie sp. zn. 18Em/10/2020 konanej dňa 14.9.2021, z dôvodu že uvedená porada sa konala v čase, kedy od poslednej porady s klientom nedošlo k inému opodstatnenému resp. účelnému úkonu právnej služby uvádza, že nevzhliadol dôvodnosť uvedenej námietky žalobkyne, nakoľko z advokátom účtovaných úkonov právnej služby vyplýva, že v danej veci sp. zn. 18Em/10/2020 si uplatnil odmenu za „prípravu a prevzatie zastúpenia“, následné „štúdium spisu na súde“ a dňa 14.9.2021 uskutočnenú „poradu s klientom v trvaní od 9.15 hod. do 14:00 hod“, ktorý úkon účtoval podľa § 13a ods. 1 písm. b/ a ods. 2 písm. d/ vyhlášky - dohodnutá odmena 83,62 eur (vo výške 1/13 výpočtového základu) x 4 (4 skončené hodiny) a 1/2 z 83,62 eur podľa § 13a ods. 2 vyhlášky (porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina). Z uvedeného je zrejmé, že sa nejednalo o ďalšiu poradu s klientom, tak ako to poňala v odvolaní žalobkyňa, ale o jeden úkon porady s klientom, účtovanej za jednotlivé skončené resp. aj neskončené hodiny jej trvania. Tento úkon pritom nasledoval po štúdiu spisu zo dňa 8.9.2021 a na tento nadväzoval.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru o nedôvodnosti žalobkyňou namietaných skutočností a preto z uvedeného dôvodu rozsudok v celom rozsahu potvrdil ako vecne správny.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keďže žalobkyňa v ňom úspešná nebola a úspešnému žalovanému preto bol priznaný nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania. Neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 257 CSP.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).