

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/70/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3108229325  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3108229325.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, Q.. S., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Denisou Današovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom o zaplatenie 243,76 Eur s prísli

### rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 8Ro/98/2009-19 zo dňa 14.04.2009.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 243,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 243,76 eur od 12.04.2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,60 eur, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 30.12.2008 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 243,76 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 12.04.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom dňa 03.03.2006 uzatvoril Zmluvu č. A2315639. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XX XX XX. Navrhovateľ pri uzatvorení zmluvy odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu zn. Motorola L6 za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1,- Sk, pričom výška podmiennečne poskytnutej zľavy činila 10.000,- Sk. Odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 11/06-01/07, a preto si navrhovateľ ďalej uplatnil aj zmluvnú pokutu v sume 10.000,- Sk. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 28.03.2007 ukončil platnosť zmluvy č. A2315639 a vyzval odporcu na úhradu hovorného a mobilného telefónu. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úplnou úhradou za hovorné vo výške 12.685,50 Sk a čiastočnou úhradou za mobil. tel. vo výške 2.656,50 Sk.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č.k. 8Ro/98/2009-19 zo dňa 14.04.2009 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 243,76 eur s 9 % ročnými úrokmi z omeškania z dlžnej sumy od 12.04.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,60 eur. Nakoľko sa odporcovi nepodarilo na adresu trvalého pobytu doručiť citovaný platobný rozkaz, rozhodol súd o zrušení platobného rozkazu v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. Súd uznesením zo dňa 06.10.2011, č.k. 7C/70/2011-59 ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože sa odporca zdržiava na neznámom mieste.

Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Zmluvy o pripojení č. A2315639 zo dňa 03.03.2006 a dodatku k zmluve o pripojení č. A2315639 zo dňa 03.03.2006, pokusom o pokonávku zo dňa 28.03.2007, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, a.s, platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8Ro/98/2009-19 zo dňa 14.04.2009 uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 06.10.2011, č.k. 7C/70/2011-59 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 03.03.2006 uzatvorili účastníci Zmluvu o pripojení č. A2315639, súčasťou ktorej sú aj všeobecné zmluvné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi jednu SIM kartu a zaviazal sa odporcovi umožniť prístup do siete svojej spoločnosti a užívanie jeho služieb v rámci zvoleného užívateľského programu, v danom prípade účastnícky program Paušál 90+SMS. Odporca sa v zmysle uzatvorenej zmluvy zaviazal platiť za poskytované služby cenu uvedenú v Cenníku navrhovateľa, cena ktorá mu bude navrhovateľom vyúčtovaná vo forme faktúry po skončení zúčtovacieho obdobia. Ďalej účastníci uzatvorili dňa 03.03.2006 dodatok k uvedenej Zmluve o pripojení - č. zmluvy A2315639, podľa ktorého navrhovateľ predal odporcovi 1 kus mobilného telefónu Motorola L6 za zvýhodnenú kúpnu cenu vo výške 0,03 eur.

Z čl. 2.4 dodatku zmluvy o pripojení vyplýva, že pre prípad porušenia zmluvy (najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby) sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur /10 000,- Sk/. Právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporcu, a to v okamihu porušenia povinností odporcu, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa.

Podľa § 80 písm. b/ O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Odporca sa zmluvne zaviazal platiť navrhovateľovi za poskytnuté služby dohodnutú cenu. Ako vyplýva z prehľadu pokonávky č. 10-13/2007, odporca celkovo dlhoval sumu 22.685,50 Sk - 753,- eur. Z tejto sumy uhradil za hovorné 12.685,50 Sk a časť úhrady za mobilný telefón vo výške 2.656,50 Sk. Na základe vyššie uvedených skutočností súd uložil povinnosť odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 243,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 243,76 eur od 31.07.2009 do zaplatenia.

O úrokoch z omeškania bolo rozhodnuté s poukazom na charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu v zmysle ustanovenia § 517 a vykonávacieho predpisu, nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Podľa § 3 ods. 1 a 2 tohto predpisu je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky splatná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania meškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie, táto základná sadzba Európskej centrálne banky sa použije počas celého tohto polroka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemá. Súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,60 eur, čo predstavuje súdny poplatok za podaný návrh.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.