

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/38/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010718
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010718.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2

3T/38/2023

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 10. novembra 2023 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

2

3T/38/2023

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 27.9.2023 o 9:15 hod. medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

· A. B., nar. XX.XX.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, trvale bytom C., D. XXX/X, E. D.,

podľa ktorej

je vinný, že

dňa 27.04.2023 v čase okolo 20:00 hod. vo vnútorných priestoroch pohostinstva Šaník na Ulici mostná v Handlovej, po tom, čo poškodený F. G. vošiel dovnútra pohostinstva Šaník a presúval sa ku stolu, tak obvinený pod vplyvom alkoholu bez predchádzajúceho slovného konfliktu a varovania pristúpil k poškodenému F. G., ktorého fyzicky napadol tým spôsobom, že ho udrel jedenkrát päšťou do zadnej časti hlavy, dôsledkom čoho poškodený padol hlavou na hranu stola a následne na zem, kde obvinený pokračoval v útoku voči poškodenému, a to tak, že počas toho, ako sa poškodený F. G. nachádzal na zemi, tak ho udrel štyrikrát päšťou do oblasti hlavy, čím poškodenému F. G., trvale bytom A. XXX/XX, C., spôsobil ľahké poranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie - tržnú ranu v čelovej oblasti vpravo, pri ktorom bol poškodený obmedzený na bežnom spôsobe života v trvaní 6 dní,

teda

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“).

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienične odkladná na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza, so sídlom Matice Slovenskej 10, 971 01 Prievidza, škodu vo výške 73 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený F. G., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom A. XXX/XX, C., s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

1

3T/38/2023

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 27.9.2023 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 290/23/3307, ktorú spísal dňa 27.9.2023 o 9:15 hod. s obvineným A. B. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudkyňa zistila formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudkyňa zistila, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 ods. 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválila a potvrdila to rozsudkom.

Poučenie:

2

3T/38/2023

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.