

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-44C/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220208391
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7220208391.8

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou, v spore žalobcov: 1.) A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. B. XX, XXX XX B., 2.) D. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. B. XX, XXX XX B., obaja zastúpení JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 6, 040 01 Košice, proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Lukáš Mojsej, s.r.o. so sídlom Žižkova 19, 040 01 Košice, o určovacej žalobe a o zaplatení primeraného finančného zadostučinenia, takto

rozhodol:

Rozsudok Mestského súdu Košice sp. zn. K2-44C/54/2020 zo dňa 26.10.2023 sa dopĺňa o samostatný výrok II. tak, že tento výrok bude znieť:

II. Určuje, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. 0525848989, uzatvorenej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 313 40 890, dňa 13.11.2010, je bezúročný a bez poplatkov.

Výroky II. a III. rozsudku budú označené ako výroky III. a IV.

odôvodnenie:

1. Mestský súd Košice rozsudkom sp. zn. K2-44C/54/2020 zo dňa 26.10.2023 zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100 € do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti vo výroku II žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovia má v 1. a 2. rade majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

2. Podľa § 225 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Súd v rozsudku nedopatrením opomenul do rozsudku uviesť výrok o určení, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o úvere pôžička na bývanie č. 0525848989, uzatvorenej medzi žalobcami v 1. a 2. rade a Poštovou bankou, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 313 40 890, dňa 13.11.2010, je bezúročný a bez poplatkov, hoci toto rozhodnutie odôvodnil v odôvodnení rozsudku.

5. Nakoľko súd v rozsudku zo dňa 26.10.2023 nerozhodol o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov, súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 9.11.2023, ktorým doplnil výrok II. rozsudku a výroky II. a III. prečísliť ako výroky III. a IV. Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.