

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 23P/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923203339
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923203339.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
23P/34/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.X.XXXX a C., nar. X.X.XXXX, deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov matka: D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX otec: F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B., G. XXX/XX, adresa na doručovanie D. XX, o zníženie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

2
23P/34/2023

I. Návrh sa zamietá.

odôvodnenie:

6
23P/34/2023

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.09.2023 sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného na svoje maloleté deti. Svoj návrh odôvodnil tým, že prišiel o prácu z dôvodu znižovania stavov a momentálne mu finančne vypomáha rodina. Zároveň uviedol, že platiť chce a bude, no vôbec nevie, kde sa matka s deťmi nachádza, zatajila mu, kde sa presťahovala. Tiež uviedol, že si podal aj druhý návrh (žiadosť) na testy DNA, nakoľko má za to, že C. A., nar. XX.XX.XXXX nie je jeho syn (vec vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 23Pc/8/2023)

2. K návrhu sa dňa 10.10.2023 vyjadrila matka mal. detí, ktorá okrem iného uviedla, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť pravidelne podľa rozhodnutia súdu. Od 30.09.2022 (dátum vydania posledného rozhodnutia súdu o výživnom) poslal plnú sumu len raz, 220 Eur v decembri, potom v marci 2023 100 Eur, v júli 2023 80 Eur, 3.8.2023 80 Eur, 21.9.2023 162,91 Eur a to je všetko. Otec nejaví záujem o deti, ani raz od právoplatného rozsudku deti nenavštívil ani nezavolať, pričom klame, že nevedel kde sa deti nachádzajú, pretože podávala na otca tr. oznámenie pre zanedbanie povinnej výživy v Rim. Seči a polícia jej na to oznámila, že otec bol na výsluchu a uviedol, že nevie, kde sa s deťmi nachádza, pričom to vedel. Napriek tomu matka polícii ešte raz dala presnú adresu a tel. číslo, ktoré mal aj má. Osobne išla aj na Úrad práce v RA oznámiť p. C., že sa sťahujú za prácou partnera matky, čo má matka robiť keď s nevie spojiť s otcom (bol nedostupný) a bolo jej povedané, že mu má odkázať od susedov v obci Sirk, keby náhodou prišiel, alebo ho ešte tel. oboznámiť, keď bude dostupný. Mesačný príjem matky je 525,20

Eur, jej partner je nezamestnaný, a to z dôvodu pracovného úrazu a 2 mesiace sa liečil doma a doteraz má následky a berie doma lieky. Jej príjem je nízky pre 5 člennú rodinu, má 10 mes. dieťa, ktorému kupuje mlieko za 100 Eur mesačne, hygiena 100 Eur mesačne, strava cez 350 Eur, elektrinu platí 40 eur, vodu 20 Eur, wifi 5 Eur, UPC 13 Eur, za škôlku C. platí mesačne 25 Eur, predškolské 1,70 Eur, ZRPŠ na oboch 10 Eur + hygiena do škôlky pre obe deti 14 Eur, niekedy má výdavky na lekárov, na lieky aj 30 Eur mesačne. Jej mesačné výdavky tak predstavujú sumu 720 Eur a v septembri nakúpila deťom obuv a šatstvo za 200 Eur. Keďže jej príjem na úhradu uvedených výdavkov nepostačuje, tak jej pomáha rodina, o čom matka doložila doklady (šek od sestry H. na 190 Eur+ pokladničné bloky za nákup vecí pre deti + potvrdenie o úhrade obedov pre C. v sume 14 Eur), partner brigádne zarobí 100-150 Eur mesačne. Otec nielenže neplatí výživné, ale ani nevypomôže s materiálnymi vecami, ktoré deti potrebujú.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom účastníkov a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledujúci skutočný stav vecí:

4. Vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti bola súdom naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/6/2022-117 zo dňa 30.09.2022 a to tak, že otec je povinný platiť na mal. C. a mal. B. výživné vo výške 90 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

5. Zo spisového materiálu v konaní 8P/6/2022 vyplýva, že v čase posledného určenia výživného súdom bol otec nezamestnaný, o zamestnanie prišiel v apríli 2022, potom pracoval len brigádne „bez zmluvy“ v Českej republike u jedného pána, ktorý sprostredkúva práce – zber jabĺk a chmeľu. Zarobil si tam mesačne okolo 450 Eur. Podľa vyjadrenia spol. INDEX NOSLUŠ otec vykonával prácu na základe pracovnej zmluvy a dočasne bol pridelený od 05.10.2021 do 18.01.2022 ku klientovi SAS Automotive s.r.o., pričom pracovný pomer bol skončený z dôvodu opakovaných absencií otca. Podľa vyjadrenia spol. SYNERGIE TEMPORARY HELP s.r.o. pracovný pomer s otcom skončil dňa 25.04.2022 v skúšobnej dobe zo strany otca, ktorý neprišiel do práce.

6. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Bardejov pracovisko Svidník zo dňa 27.09.2023 otec nie je v súčasnosti vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z evidencie bol vyradený dňa 04.10.2021 z dôvodu vzniku pracovného pomeru.

7. Podľa správy Sociálnej poisťovne zo dňa 5.10.2023 otec ani matka nie sú poberateľmi žiadnych poisťovnou vyplácaných dávok.

8. Podľa správy UPSVaR Rimavská Sobota, pracovisko Hnúšťa zo dňa 29.09.2023 matka je za posledných 12 kal. Mesiacov poberateľkou len prídavkov na 3 deti a rodičovského príspevku spolu v sume naposledy 525,20 Eur.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.10.2023 Orgán SPODaSK uskutočnil v rodine mal. detí sociálne zisťovanie dňa 09.10.2023. Matka spolu s druhom rekonštruujú 2 – izbový rodinný dom v ktorom chcú v budúcnosti spolu s mal deťmi žiť. V súčasnej dobe žijú u matky jej druhá v 3 – izbovom rodinnom dome. V rodinnom dome je zavedená voda, elektrina, rodinný dom je štandardne zariadený. Hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania na požadovanej úrovni. Matka maloletého uviedla, že nie je pravdou čo otec mal. detí v návrhu uviedol, ona mu v kontakte s deťmi nebráni a keď sa presťahovala chcela to otcovi oznámiť, ale on bol nedostupný. Matka sa bola informovať na ÚPSVR Revúca, ako postupovať, bolo jej poskytnuté poradenstvo, aby to kde bude s mal. deťmi žiť uviedla susedom a starostovi obce a naďalej sa telefonicky pokúšala s otcom mal. detí skontaktovať. Matka takto aj konala. Od právoplatnosti rozsudku v ktorom bol určený aj styk otca s mal. deťmi sa podľa vyjadrenia matky mal detí otec mal. detí s mal deťmi žiadnym spôsobom nekontaktoval, prvý krát sa kontaktoval s mal. deťmi až v máji 2023 na narodeniny mal. B.. Otec sa matke ozval v utorok, na čo mu matka povedala že nemá v tento deň súdom stanovený styk a maloletý bol v predškolskom zariadení. Údajne sa jej otec mal. detí začal vyhrážať. Matka mal. detí sa nahnevala a oznámila na polícii že otec mal detí si neplní vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom. Matka udáva že polícia v Rimavskej Seči otca mal. detí vyhľadala a dala mu kontakt na matku a mal deti. Začiatkom októbra 2023 sa otec mal. detí s mal. deťmi skontaktoval cez sociálnu sieť. Vyživovaciu povinnosť si otec mal. detí plní sporadicky a nie vo výške v akej mu určil súd. Matka mal. detí v súčasnej dobe poberá rodičovský príspevok vo výške 345,20€ a prídavky na mal deti vo výške 180€ mesačne. Jej druh si privyrába príležitostnými brigádami. Výdavky matky mal. detí pozostávajú z platieb za hygienu a elektrinu ktorej čiastkou prispieva matke svojho druhá vo výške 60€

mesačne, platba UPC vo výške 13€ mesačne, platba za internetové pripojenie ktorej čiastkou prispieva sestre svojho druhu vo výške 5€ mesačne. Obe mal deti navštevujú predškolské zariadenie v Sirku, kde matka uhrádza výdavky na obedy pre mal. deti vo výške 25€ mesačne, príspevok rodičov vo výške 5€ ročne, platba za hygienické pomôcky v predškolskom zariadení vo výške 14€ polročne za obe mal deti. Matka mal. detí zakupuje mlieko pre mal. A. vo výške 100€ mesačne, hygienické plienky vo výške 50€ mesačne, vlhčené utierky a iné hygienický potreby vo výške cca 100€ mesačne. Výdavky na stravu a ošatenie matka uviesť nevedela. Mal. deti navštevujú obvodnú lekárku MUDr. Agnesu Zsírosovú. Mal. B. trpí potravinovou alergiou, zakupovanie potravín je finančne náročnejšie. Navštevoval A. E. vo Svidníku. Orgán SPODaSK sa telefonicky skontaktoval s ÚSPVR Svidník. Pracovníčky úradu práce uviedli, že otec mal. detí nie je v súčasnej dobe evidovaný na úrade práce. V minulosti bol evidovaný, v žiadosti uviedol, že je zdravý a má záujem o prácu operátora výroby v ktorej má prax cca 8 rokov. Otec mal. detí je zdravý. Orgán SPODaSK ako ustanovený kolízny opatrovník mal. deťom navrhuje návrh otca na zníženie výživného v plnom rozsahu zamietnuť.

10. Podľa správy UPSVaR Bardejov pracovisko Svidník zo dňa 24.10.2023 Na základe dožiadania o prešetrovanie pomerov otca maloletých detí úrad navštívil otca na uvedenej adrese. Prítomná bola otcova matka, resp. stará matka maloletých detí, A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že otec maloletých detí sa na uvedenej adrese dlhodobo nezdržiava. Nie sú v žiadnom kontakte. Naposledy sa videli možno pred rokom a pol a odvtedy vôbec. Nevie, či žije na Slovensku, či v zahraničí, ani či pracuje, alebo je nezamestnaný. S otcom maloletých detí sme sa skontaktovali telefonicky. Z rozhovoru sa dozvedeli, že sa nezdržiava v Beňadikovciach, ale v Bratislave u príbuznej, ktorá potrebuje jeho pomoc. Údajne nie je zamestnaný ani evidovaný na príslušnom úrade. S deťmi sa momentálne nestretáva, naposledy ich videl v máji minulého roka. Vzhľadom k tomu, že má pochybnosti o otcovstve k maloletému C., zvažuje o podaní návrhu na súd.

11. Z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Rimavská Sobota pod sp. zn. 18T/33/2023 dňa 22.09.2023 vyplýva, že otec bol podmienene odsúdený na trest odňatia slobody pre prečin zanedbania povinnej výživy.

12. Z telefonátu otca počas pojednávania dňa 18.10.2023 bolo zistené, že otec sa nachádzal v Bratislave u sesternice.

13. Podľa zverejnených pracovných ponúk na webovej stránke I. je personálnou agentúrou INDEX NOSLUIŠ s,r,i, v okrese Malacky ponúkaná práca operátora výroby, bez požadovanej praxe a vzdelania so mzdou 930 Eur + príplatky a bonusy, priemerne 1300 Eur.

14. Na pojednávaní otec uviedol, že žiada zníženie výživného pre stratu zamestnania- operátora výroby ešte v apríli 2022 v Bratislave cez zamestnávateľa Index Nosluš. Otec tiež uviedol, že je jedináčik, má chorú mamu, o ktorú sa musí starať, je to v obci Beňadikovce aj keď sa chcem zamestnať nemá také možnosti.

15. Matka na pojednávaní uviedla, že čo sa výdavkov na deti týka, deti tie sú väčšie, už nemá lekára v Sirku, ale chodia do Lubeníka k lekárovi. S vycestovaním 1-2 do mesiaca sú spojené náklady. Musela nakúpiť deťom šatstvo na jeseň. Taktiež mal. Sebastián je často chorý je viac doma ako v škôlke. Do školy ešte nešiel, nakoľko mu to nebolo odporúčané. Má problém s imunitou, má alergie. Matka musí kupovať osobitne drahšiu stravu. Čo sa týka obedov v škôlke podľa toho ako je prítomný v škôlke mal. C. platí aj tých 50 Eur mesačne, keď je celý mesiac, keď je menej tak aj 25. Otec mal. detí sľúbil, že keď deti nastúpia do škôlky nakúpi deťom potrebné veci. K tomu nedošlo a dokladala do spisu potvrdenie o tom, že jej vypomohla jej mladšia sestra, ktorá prispela na nákup vo výške 200 Eur. Matka je na tom finančne tak, že naozaj sama si nevypomôže. Tie peniaze potrebuje. Tiež uviedla, že aj keď otec zaplatí výživné, je to menej, raz to bolo 80-100 Eur najviac to bolo 160 Eur. Aj s tým by nemala problém, len aby jej aj taká suma chodila pravidelne.

16. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní navrhla návrh otca zamietnuť nakoľko je nedôvodný.

17. Súd zároveň vedie pod sp. zn. 223Pc/8/2023 konanie o zapretie otcovstva k mal. C., v ktorom otec vzal svoj návrh na zapretie otcovstva späť pri vylúčení dňa 10.11.2023 a následne súd zastavil konanie.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákona o rodine), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 65 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

20. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

26. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

27. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

28. Navrhovateľ, ako osoba povinná platením výživného sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na mal. deti B. a mal. C.. Vyživovacia povinnosť otca na maloletých bola súdom naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/6/2022-117 zo dňa 30.09.2022 a to tak, že otec bol zaviazaný platiť na mal. C. a mal. B. výživné vo výške 90 Eur mesačne na každé dieťa. V čase posledného určenia výživného súdom bol otec nezamestnaný, o zamestnanie prišiel v apríli 2022, potom pracoval len brigádne „bez zmluvy“ v Českej republike. Nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, soc. vecí a rodiny. Otec svoj návrh v zmysle vyjadrenia na pojednávaní odôvodňoval stratou zamestnania v spol. Index NOSLUŠ v roku 2022. Podľa vyjadrenia spol. INDEX NOSLUŠ otec vykonával prácu na základe pracovnej zmluvy a dočasne bol pridelený od 05.10.2021 do 18.01.2022 ku klientovi SAS Automotive s.r.o., pričom pracovný pomer bol skončený

z dôvodu opakovaných absencií otca. Podľa vyjadrenia spol. SYNERGIE TEMPORARY HELP s.r.o. pracovný pomer s otcom skončil dňa 25.04.2022 v skúšobnej dobe zo strany otca, ktorý neprišiel do práce.

29. V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine ku zmenu rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti môže súd pristúpiť len za podmienky, že došlo k zmene pomerov. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Pre zistenie, či je dôvodné zmeniť toto rozhodnutie preto súd primárne skúmal, či od posledného rozhodnutia došlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia súdu o výživnom. Avšak nie akákoľvek, ale len podstatná zmena pomerov či už na strane osôb oprávnených na výživné, alebo výživou povinnej osoby, predstavuje dôvod na zmenu rozhodnutia súdu o výživnom. Ide totiž o výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, preto sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparaovať právoplatné súdne rozhodnutie pre akúkoľvek, hoc aj nepodstatnú zmenu v pomeroch. V zmysle záverov aplikačnej praxe síce treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného, dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len v prípade, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov.

30. Vykonaným dokazovaním pritom súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by umožnila zmenu tohto rozhodnutia v zmysle návrhu otca. Je potrebné poukázať na to, že výživné bolo otcovi určené len necelý rok pred podaním návrhu. Pomery otca boli pritom v zásade rovnaké. Otec bol tak v čase posledného rozhodnutia súdu ako aj teraz nezamestnaný, pracoval len brigádne bez zmluvy. Svoj návrh odôvodnil stratou zamestnania ešte v apríli v roku 2022, pričom ide o skutočnosť, ktorá už existovala a bola zohľadnená v čase predošlého rozhodnutia o výživnom v septembri 2022. Zároveň tvrdenie otca, že sa nemôže riadne zamestnať nakoľko sa musí starať o svoju matku nebolo pravdivé, keďže pri šetrení UPSVaR Bardejov, prac. Svidník zo dňa 24.10.2023, v mieste otcom tvrdeného bydliska matka otca mal. detí A. A., nar. XX.XX.XXXX uviedla, že otec. Mal. detí sa na uvedenej adrese dlhodobo nezdržiava, že nie sú v žiadnom kontakte, naposledy sa videli možno pred rokom a pol a odvtedy vôbec. Súd tak nezistil žiadne prekážky, ktoré by bránili otcovi zamestnať sa a adekvátnym spôsobom si plniť svoju základnú rodičovskú povinnosť, a to riadne vyživovať svoje maloleté deti. Je pri tom zarážajúce, že za obdobie od poslednej straty zamestnania v apríli 2022 sa otec ani len neevidoval na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, pričom nepoberal a nepoberá ani pomoc v hmotnej núdzi resp. akékoľvek štátne dávky. Princíp potenciality príjmu, z ktorého súd vždy pri určovaní vyživovacej povinnosti na mal. deti vychádza, je založený na prioritě schopnosti a možnosti rodiča príjem dosahovať, nie na reálne dosahovanom príjme, pričom tiež platí, že na stratu zamestnania, ktorú si rodič zavinil sám sa neprihliada, a vychádza sa z príjmu, ktorý v takomto zamestnaní dosahoval, pokiaľ už neskôr nedosiahol príjem vyšší. Otec je zdravý mladý muž, ktorý má navyše pracovné skúsenosti, keďže v zmysle správy UPSVaR Revúca otec pri poslednej evidencii ako uchádzač o zamestnanie uviedol, že je zdravý a má cca 8 ročnú prax ako operátor výroby. Otcovi tak nič nebráni zamestnať sa v danej oblasti a dosahovať príjem, z ktorého by si riadne plnil vyživovaciu povinnosť a zabezpečil tak potreby svojich detí, ktoré sú prvoradé. V blízkosti mesta Bratislava, kde sa otec v zmysle zistení súdu zdržiava, ako aj na celom Slovensku, je množstvo pracovných ponúk bez nárokov na prax a vzdelanie (napr. ods. 11 odôvodnenia), pričom otcova dlhoročná prax operátora výroby len zvyšuje jeho uplatniteľnosť na trhu práce a jeho príjmové možnosti. Otcovi zároveň od poslednej úpravy výživného nepridbala ani neubudla vyživovacia povinnosť, naďalej je povinný vyživovať 2 mal. deti. Otec v konaní nedeklaroval žiadne svoje výdavky, napriek tomu súd pri svojich záveroch zohľadňoval nevyhnutné výdavky pri zachovaní tzv. životného minima otca. Otec tak podľa názoru súdu nepreukázal takú zmenu pomerov na jeho strane, ktorá by zníženie výživného v zmysle jeho návrhu odôvodňovala.

31. Na strane maloletých taktiež nedošlo k takej zmene, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Naopak výdavky na maloletých s ich vekom prirodzene rastú, čo deklarovala aj matka v písomnom vyjadrení a na pojednávaní a preukázala priloženými dokladmi o úhradách. Dôvodné by tak bolo rozhodovať skôr o zvýšení výživného a nie o jeho znížení. Súd takto nevzhladol dôvodnosť zmeny posledného rozhodnutia súdu v zmysle návrhu otca, a preto ho zamietol.

32. Záverom súd k tvrdeniam otca v návrhu, že nemá kontakt s deťmi uvádza, že nebolo v konaní preukázané, že by mu matka bránila v kontakte s deťmi, resp. že nedostatočný kontakt otca s deťmi

zavinila. Samotná skutočnosť, že sa matka s deťmi presťahovala nemá v danom prípade relevanciu, keďže matka v trestnom konaní vedenom pre zanedbanie vyživovacej povinnosti proti otcovi polícií oznámila uvedenú adresu a v priebehu konania otec preukázateľne mal vedomosť o ich bydlisku.

33. O trovách konania súd osobitne nerozhodoval, nakoľko to žiaden z účastníkov v priebehu konania nenavrhoval (§ 57 CMP).

Poučenie:

2

23P/34/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Účastníci, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení a opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, toto právo viac nemajú.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.