

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Csp/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203976
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122203976.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v spore žalobcov: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., 2./ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX D., obaja právne zastúpení: JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom so sídlom v Stropkove, Zámocká 525/28, IČO: 53 450 345, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v Parížskom registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou Nagyová Tenkáč s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružinovská 42, IČO: 36 862 169, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti/Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 4264 486 426 9004 zo dňa 05.05.2008, v časti C) Kreditná karta, v znení: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20 000,- Sk a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný s možnosťou zvolenou v časti B).“ je neprijateľná.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti/Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 4264 486 426 9004 zo dňa 05.05.2008, v časti F) Dohoda o zrážkach zo mzdy (§ 551 Obč. zákonníka v platnom znení), v znení: „Klient/ka podľa časti A) Zmluvy o CETELEM SLOVENSKO a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzavretej podľa časti B) a C) takto: Klient/ka výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu/jej v prípade, že sa omešká so splácaním úveru dlhšie ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí aspoň dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do výšky stanovenej občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia, až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva (t.j. vrátane úrokov a zmluvnej pokuty), a aby zrazenú sumu poukazoval na účet CETELEM SLOVENSKO a.s.. CETELEM SLOVENSKO a.s. týmto spôsobom zabezpečenia súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta/ky, ako aj na iné príjmy klienta/ky, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené s vykonávaním zrážok zo mzdy nesie klient/ka.“ je neprijateľná.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti/Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 4264 486 426 9004 zo dňa 05.05.2008, vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (s účinnosťou dňa 01.04.2008 – bod V-16) v časti III. Klasický úver, odsek III. 4. Splácanie úveru, bod 4.1., v znení: „Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak.

Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka poplatkov platného v deň čerpania úveru a zverejneného Cetelemom (ďalej len "SP"), vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny. Klient je povinný splácať poskytnutý úver vrátane nákladov na účet Cetelemu a pod variabilným symbolom (ďalej len "VS"), ktorých čísla oznámi Cetelem klientovi písomne. Platba bez uvedenia správneho VS nemusí byť považovaná za uhradenú." je neprijateľná.

IV. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti/Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 4264 486 426 9004 zo dňa 05.05.2008, vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (s účinnosťou dňa 01.04.2008 – bod V-16) v časti III. Klasický úver, odsek III.-5 Zabezpečenie pohľadávky z úveru, bod III. 5-4, v znení: „Klient podpisom tejto zmluvy vyhlasuje, že v súlade s ustanovením § 401 ObZ predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv vzniknutých Cetelemu voči nemu zo zmluvy na obdobie 10 rokov od okamihu, kedy začala táto doba plynúť. Toto vyhlásenie sa vzťahuje i na práva vzniknuté Cetelemu odstúpením od zmluvy.“ je neprijateľná.

V. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti/Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 4264 486 426 9004 zo dňa 05.05.2008, vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (s účinnosťou dňa 01.04.2008 – bod V-16) v časti V. Záverečné ustanovenia, bod V-13, v znení: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory vzniknuté z tejto zmluvy, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, sa budú rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred jediným rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu pri Komerčnej rozhodcovskej spoločnosti, a.s., so sídlom v Čadci, Nábrežná 1293 (zriadenie uverejnené v Obchodnom vestníku č. 45/2008) alebo Rozhodcovského súdu v Bratislave, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14 (zriadenie uverejnené v Obchodnom vestníku č. 89/2005). Postup v rozhodcovskom konaní sa riadi zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení a ďalej vnútornými predpismi vybraného rozhodcovského súdu. Tieto vnútorné predpisy sú k dispozícii v sídle spoločnosti Cetelem a tiež v sídle a na internetových stránkach obidvoch rozhodcovských súdov. Zmluvné strany sa zaväzujú podrobiť rozhodnutiu vybraného rozhodcovského súdu a jeho rozhodnutie bude pre strany konečné, záväzné a vykonateľné.“ je neprijateľná.

VI. Žalobcovia m a j ú n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.04.2022 sa žalobcovia domáhali voči žalovanému určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok tak ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku ako aj náhrady trov konania.

2. V žalobe tvrdili, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvorili dňa 05.05.2008 ako spotrebiteľia zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Predmetná spotrebiteľská zmluva má bezpochyby formulárový charakter. Ide o vopred pripravenú predtlač dodávateľa, do ktorej dopisoval len ich údaje. Ich zmluvná voľnosť bola obmedzená len na výšku poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľskú zmluvu je preto potrebné podrobiť súdnej kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok. Žiadosť/zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v časti C) kreditná karta dôvodu, že žiadosť o nový produkt bola predformulovaná v zmluve, ktorá sa uzatvárala na obstaranie iného produktu, teda poskytnutie klasického úveru. Uvedeným zmluvným ustanovením bolo nútené poskytnutie kontokorentného úveru, o ktorý nežiadali ani nemali možnosť vylúčiť žiadosť o jeho poskytnutie, pričom prípadný kontokorentný úver už nebol špecifikovaný podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva obsahuje aj ďalšiu neprijateľnú podmienku uvedenú v časti F) dohoda o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola zakomponovaná do spleti textu, pričom dodávateľ ich nijako neupozornil, nevysvetlil a nepoučil o dôsledkoch z nej vyplývajúcich. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje, v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je teda v rozpore s generálnou klauzulou. Zmluva obsahuje ďalšiu neprijateľnú podmienku uvedenú

vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v časti III. Klasický úver, odsek III. 4. Splácanie úveru, bod 4.1. Predmetné zmluvné ustanovenie poskytuje žalovanému ako dodávateľovi úveru možnosť započítavať platby na iný účel, akým je splatenie istiny tohto úveru, a to bez ohľadu na ich vôľu. Toto ustanovenie zakladá nevyvážený vzťah pokiaľ ide o započítanie platieb a umožňuje žalovanému postupovať v tomto sme nepredvídateľne a netransparentne. Predmetná zmluvná podmienka je všeobecná a neurčitá, keďže zo zmluvy nevyplýva, aké konkrétne poplatky má spotrebiteľ platiť. Na základe takejto zmluvnej podmienky si môže dodávateľ uplatňovať voči spotrebiteľovi aj finančné nároky, na ktoré nemá zákonný nárok. Z daného zmluvného ustanovenia navyše vôbec nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a spotrebiteľ preto nemá vedomosť, na aké položky a v akej výške sú jeho platby započítavané. Zmluva obsahuje ďalšiu neprijateľnú podmienku uvedenú vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v časti III. Klasický úver, odsek III. 5 Zabezpečenie pohľadávky z úveru, bod III. 5-4. Predĺženie premlčacej doby pre spotrebiteľa je nielen neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ale je aj v rozpore z § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré bráni pri dispozitívnych právnych normách dojednať akúkoľvek úpravu v neprospech spotrebiteľa. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahuje ďalšiu neprijateľnú zmluvnú podmienku vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v časti V. Záverečné ustanovenia, bod V-13. V spotrebiteľských úveroch je neprijateľné dojednanie, ktorým sa zmluvné strany dohodnú riešiť všetky spory vyplývajúce z úverovej zmluvy výlučne pred rozhodcovským súdom, vopred vybraným dodávateľom, a následne by rozhodnutie tohto rozhodcovského súdu malo slúžiť ako exekučný titul. Rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch spôsobuje, že o právach a právom chránených záujmoch spotrebiteľa rozhodne súkromná osoba, ktorej moc nie je delegovaná žiadnou verejnoprávnou inštitúciou, teda bez súdnej kontroly zmluvných podmienok. Takáto zmluvná podmienka vytvára materiálnu disproporciu v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa vopred vzdáva svojich práv vyjadriť nesúhlas s rozhodcovskou doložkou a zhoršuje si tým svoje zmluvné postavenie.

3. Žalobcovia ako dôkaz označili žiadosť/zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.04.2008.

4. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a navrhol ju ako nedôvodnú zamietnuť. Tvrdenie žalobcov, že zo strany žalovaného bol nanútený aj iný úverový produkt než ten, o ktorý mali záujem, je nepravdivé. Kreditná karta / revolvingový spotrebiteľský úver/ žalobcom zo strany žalovaného poskytnutá nebola. Ak úverový produkt nebol poskytnutý, nie je možné hovoriť o jeho nanútení ani o nanútení žiadneho právneho úkonu. K inštitútu zabezpečenia záväzku vo forme využitia zrážok zo mzdy u platiteľa mzdy je dôležité poukázať na to, že vtedy platná právna úprava nezakazovala využiť dohodu o zrážkach zo mzdy. Ustanovenie o zabezpečení záväzku dohodou o zrážkach zo mzdy sa stalo neprípustným až dňa 01.05.2014, kedy sa stalo ustanovenie § 5a ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľa účinným. Dohoda o zrážkach zo mzdy preto nebola uzatvorená v rozpore sú zákonom ani nemôže predstavovať neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo vzťahu k neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej bode III. 5-4. Predĺženie premlčacej doby, žalovaný uviedol, že uvedené ustanovenie je v dnešnej dobe neaplikovateľné. Zdôraznil však, že z jeho strany nikdy nebolo aplikované ani inak využívané. Zo strany žalobcov je nelogické a pre súd mimoriadne nevhodné zaoberať sa zmluvným ustanovením, ktoré nebolo nikdy aplikované. Vo vzťahu k rozhodcovskej doložke žalovaný uviedol, že rozhodcovská doložka je platná a žalobca v 2. rade pri podpise úverovej zmluvy s ňou súhlasil. Dojednanie rozhodcovskej doložky nepredstavovalo podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere neprijateľnú zmluvnú podmienku. Podľa žalovaného nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok.

5. Žalobcovia a žalovaný v ďalších vyjadreniach zotrvali na svojich stanoviskách.

6. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 24Csp/66/2022 – 74 zo dňa 03.10.2022 žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 2CoCsp/5/2023 – 120 zo dňa 21.06.2023 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení konštatoval, že neobstojí argumentácia súdu prvej inštancie, podľa ktorej zo žiadneho osobitného predpisu nevyplýva pre žalobcov ako spotrebiteľov právo domáhať sa určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, na základe ktorej bol žalobcom poskytnutý úver, ktorý je už deväť rokov splatený. Právne významné nie sú ani námietky žalovaného,

ktorý poukazuje na nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení týchto neprijateľných zmluvných podmienok. Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil, že v prípade žaloby spotrebiteľa o určenie/vyslovenie neprijateľnosti alebo neplatnosti zmluvnej podmienky nie je potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Cdo 27/2018 z 28.3.2019). Aj po zmene procesných predpisov s účinnosťou od 01.07.2016 (prijatím nového procesného kódexu v podobe CSP) možno konštatovať, že v prejednávanej veci odôvodňuje určenie neprijateľných zmluvných podmienok ustanovenie § 137 písm. c) CSP v nadväznosti na ustanovenie § 298 ods. 2 CSP, ktorý priamo ukladá súdu, aby v prípade určenia neprijateľnej zmluvnej podmienky uviedol vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, resp. zmluvných podmienok. Napokon právo žalobcu - spotrebiteľa domáhať sa určenia takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, z čoho vyplýva, že (v korelácii so spomínaným ustanovením § 298 ods. 2 CSP) spotrebiteľ - žalobca má preukázateľný naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky za situácie, že samotný súd prvej inštancie zistil neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky, resp. zmluvných podmienok a v závislosti od toho aj vo veci rozhodol. Súd mohol žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky zamietnuť len v jednom prípade, a to v prípade, keď zistí, že sa v súdnej veci nejedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak súd zistí, že v súdnej veci o neprijateľnú zmluvnú podmienku ide, žalobu o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky zamietnuť nemôže, a to bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ domáha určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky samostatnou žalobou, alebo pri podmienkach, aké sú obsiahnuté v § 298 ods. 2 CSP a tiež bez ohľadu na to, či žaloba smeruje proti obchodníkovi, ktorý je autorom neprijateľnej zmluvnej podmienky, alebo proti jeho právnomu nástupcovi a bez ohľadu na to, že o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky, už bolo v inom súdnom konaní, ale z iného právneho vzťahu, založenom iným právnym úkonom rozhodnuté, a to aj v prípade, ak by sa súdne konania týkali tých istých strán a bez ohľadu nato, či v prípade úverového právneho vzťahu, už úver splatený bol, alebo nebol.

8. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupcovia strán sporu zotrvali na svojich vyjadreniach. Súd po vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 05.05.2008 uzatvorili žalobcovia v postavení spotrebiteľov s právnym predchodcom žalovaného CETELEM SLOVENSKO a.s. ako dodávateľom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 4264 486 426 9004 vo výške 996367 Sk s mesačnou splátkou 12447 Sk a dobou splácania 120 mesiacov.

10. Zmluva obsahovala v časti C) Kreditná karta ustanovenie: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20 000,- Sk a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný s možnosťou zvolenou v časti B).“

11. Zmluva obsahovala v časti F) Dohoda o zrážkach zo mzdy (§ 551 Obč. zákonníka v platnom znení) ustanovenie: „Klient/ka podľa časti A) Zmluvy o CETELEM SLOVENSKO a.s. sa dohodli na zabezpečení pohľadávok z úverovej zmluvy uzavretej podľa časti B) a C) takto: Klient/ka výslovne a neodvolateľne súhlasí, aby mu/jej v prípade, že sa omešká so splácaním úveru dlhšie ako 1 mesiac, t.j. nezaplatí aspoň dve po sebe nasledujúce splátky úveru, uskutočňoval platca mzdy mesačné zrážky zo mzdy, a to až do výšky stanovenej občianskym súdnym poriadkom v ustanoveniach o výkone rozhodnutia, až do úplného splatenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva (t.j. vrátane úrokov a zmluvnej pokuty), a aby zrazenú sumu poukazoval na účet CETELEM SLOVENSKO a.s.. CETELEM SLOVENSKO a.s. týmto spôsobom zabezpečenia súhlasí. Táto dohoda sa vzťahuje aj na budúcich platcov mzdy klienta/ky, ako aj na iné príjmy klienta/ky, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia zaobchádza ako so mzdou. Náklady spojené s vykonávaním zrážok zo mzdy nesie klient/ka.“

12. Podľa Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (s účinnosťou dňa 01.04.2008 – bod V-16) v časti III. Klasický úver, odsek III. 4. Splácanie úveru, bod 4.1.: „Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru a zverejneného Ceteleмом (ďalej len “SP”), vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny. Klient je povinný splácať poskytnutý úver vrátane nákladov na účet Cetelemu a pod variabilným symbolom (ďalej len “VS“), ktorých čísla oznámi Cetelem klientovi písomne. Platba bez uvedenia správneho VS nemusí byť považovaná za uhradenú.“

13. Podľa Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (s účinnosťou dňa 01.04.2008 – bod V-16) v časti III. Klasický úver, odsek III.-5 Zabezpečenie pohľadávky z úveru, bod III. 5-4: „Klient podpisom tejto zmluvy vyhlasuje, že v súlade s ustanovením § 401 ObZ predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv vzniknutých Cetelemu voči nemu zo zmluvy na obdobie 10 rokov od okamihu, kedy začala táto doba plynúť. Toto vyhlásenie sa vzťahuje i na práva vzniknuté Cetelemu odstúpením od zmluvy.“

14. Podľa Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (s účinnosťou dňa 01.04.2008 – bod V-16) v časti V. Záverečné ustanovenia, bod V-13: „Zmluvné strany sa dohodli, že všetky spory vzniknuté z tejto zmluvy, vrátane sporov o platnosť, výklad alebo zánik zmluvy, sa budú rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred jediným rozhodcom Stáleho rozhodcovského súdu pri Komerčnej rozhodcovskej spoločnosti, a.s., so sídlom v Čadci, Nábřežná 1293 (zriadenie uverejnené v Obchodnom vestníku č. 45/2008) alebo Rozhodcovského súdu v Bratislave, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14 (zriadenie uverejnené v Obchodnom vestníku č. 89/2005). Postup v rozhodcovskom konaní sa riadi zákonom č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení a ďalej vnútornými predpismi vybraného rozhodcovského súdu. Tieto vnútorné predpisy sú k dispozícii v sídle spoločnosti Cetelem a tiež v sídle a na internetových stránkach obidvoch rozhodcovských súdov. Zmluvné strany sa zaväzujú podrobiť rozhodnutiu vybraného rozhodcovského súdu a jeho rozhodnutie bude pre strany konečné, záväzné a vykonateľné.“

15. Zistený skutkový stav súd právne posúdil takto:

16. Podľa § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy /ďalej len OZ/, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 - 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 3 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie

s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, Strana 16 Zbierka zákonov Slovenskej republiky 40/1964 Zb. h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu, n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednávanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

19. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1-2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 298 ods. 1 - 2 CSP, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

22. Podľa § 3 ods. 3, 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

23. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov

účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa článku 3 smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy ku škode spotrebiteľa.

25. Predmetnú úverovú zmluvu súd vzhľadom na povahu zmluvných strán považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pričom skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah nebola medzi stranami ani sporná. V čase uzavretia zmluvy medzi stranami bola už účinná právna úprava prijatá vzhľadom na vstup Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému, a to zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 1.4.2004 novelizované znenie piatej hlavy Občianskeho zákonníka obsahujúce ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal žalovaný (resp. jeho právny predchodca) už pripravený a dopisoval do nich iba konkrétne údaje týkajúce sa žalobcov, ktorí obsah zmluvy – jednotlivé zmluvné dojednania ohľadom práv a povinností zmluvných strán – žiadnym podstatným spôsobom nemohli ovplyvniť, ani neovplyvnili. Spotrebiteľská zmluva v zmysle prijatej úpravy nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné.

26. Pokiaľ ide o prípustnosť žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, táto otázka bola v konaní jednoznačne vyriešená s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 2CoCsp/5/2023 – 120 z 21.06.2023, bod 12., na ktoré súd v plnom rozsahu poukazuje. K uvedenému súd navyše poukazuje na odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 z 30.01.2019, podľa ktorého zánik záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy nemá právny význam, opačný názor by znamenal odňatie možnosti spotrebiteľovi domáhať sa práva na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách žalobou na súde, čo odporuje článku 46 ods. 1 Ústavy SR ako smernici Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V prípade žaloby o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky podľa dovolacieho súdu ide o osobitný druh žaloby spotrebiteľa s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1, 4, 5, § 53a Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.). V prípade takejto žaloby preto podľa Najvyššieho súdu SR nie je potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem. Cieľom žaloby nie je len to, aby individuálny spotrebiteľ bol chránený pred záväzkom voči nekalej podmienke uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, ale obsahom je aj povinnosť dodávateľa nepoužívať ďalej nečestnú zmluvnú podmienku. Účelom žaloby je aj pôsobiť ako „odstrašujúci“ prostriedok voči dodávateľom so zámerom predchádzať nečestným zmluvným podmienkam. Okrem tohto právoplatný rozsudok, ktorým súd vo výroku určí neprijateľnosť zmluvnej podmienky, nebude len vnútornou satisfakciou pre spotrebiteľa, ale sa ním zároveň vytvára zákonný predpoklad pre uplatnenie sankcie voči dodávateľovi za to, že porušil svoju zákonnú povinnosť a to v podobe práva spotrebiteľa na primerané finančné zadostučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. Totožný právny záver vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo 27/2018 z 28.03.2019. Súd teda bez ohľadu na to, že zmluvný vzťah bol ukončený pred 10 rokmi, kedy bol úver zo zmluvy splatený, vzhľadom na princíp právnej istoty obsiahnutý v článku 2 ods. 2 CSP musel aplikovať vyššie uvedené právne závery Najvyššieho súdu SR ako aj Krajského súdu v Prešove.

27. Súd podrobil žalobcami označené zmluvné podmienky prieskumu s ohľadom na § 53 Občianskeho zákonníka, pričom zistil, že žalobcovia nemali možnosť ovplyvniť zmluvné dojednania vo vopred predtlačenej formulárovej zmluve, preto možno konštatovať, že namietané zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané. Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že tieto podmienky boli písané miniatúrnym, takmer nečitateľným písmom, čo iste neprispelo k transparentnosti zmluvy a vedomosti spotrebiteľov o

obsahu zmluvných dojednaní. Zaiste aj žalovaný by namietal, ak by rozsudok bol vyhotovený v takejto nečitateľnej podobe. Už len táto skutočnosť, že bez použitia zväčšovacieho zariadenia nie je možné zmluvu a Všeobecné podmienky prečítať, sama o sebe spôsobuje neplatnosť zmluvných dojednaní.

28. K neprijateľnosti jednotlivých zmluvných dojednaní súd navyše uvádza:

29. Pokiaľ ide o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky uvedenej zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti C) Kreditná karta, v znení: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20 000,- Sk a vydala kreditnú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie kreditnej karty bude posudzovaná najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického úveru a priebehu jeho splácania a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % mne poskytnutého úverového rámca, ak nebude dohodnuté inak, a to i telefonicky. Súhlasím s platbami uvedenými v časti C1). Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci, ak nie je v časti C1) dohodnuté inak, a spôsob splácania je zhodný s možnosťou zvolenou v časti B).“ súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 11Csp/19/2022 zo dňa 06.05.2022, ktorý vyhlásil túto podmienku za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že veriteľ týmto spôsobom vnútil spotrebiteľovi žiadosť o revolvingový úver, ktorý nebol v sfére jeho záujmu, nakoľko jeho záujem bolo získať klasický úver, čo aj bolo realizované. Navyše, žalobca nebol informovaný ani len o základných podmienkach revolvingového úveru, o výške úrokovej sadzby alebo o výške mesačnej splátky. Podaním tejto žiadosti síce nevznikla ešte zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, tá vznikla až jej akceptáciou zo strany veriteľa, konkrétne odoslaním oznámenia o prijatí žiadosti o poskytnutí úverového rámca, ale nič to nemení na fakte, že veriteľ týmto spôsobom donútil žalobcu žiadať aj o revolvingový úver, a to aj vtedy, ak o neho nemal vôbec záujem. Takýto postup možno vyhodnotiť ako nekalú obchodnú prax, ktorá je zakázaná. Nepochybne však uvedená zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a preto je neprijateľná.“ Totožná zmluvná podmienka bola už vyhlásená za neprijateľnú, a to rozsudkami Okresného súdu Prešov sp. zn. 14Csp/28/2020 zo dňa 04.06.2021 a sp. zn. 7Csp/52/2022 zo dňa 24.10.2022, a teda aj v tejto súvislosti súd poukazuje na princíp právnej istoty, ktorý patrí k základným princípom právneho štátu.

30. Vo vzťahu k určeniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky – dohody o zrážkach zo mzdy súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 7Csp/12/2022 z 18.01.2023, ktorý vyhlásil totožnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a v zmysle ktorého: Uzavretím takejto dohody o zrážkach zo mzdy ako neoddeliteľnej súčasťou formulárovej zmluvy o poskytnutí úveru je spotrebiteľ nútený, kedykoľvek počas splatnosti zmluvy, resp. aj po jej ukončení strieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávaniu v rozsahu uplatnenom veriteľom. Súd je povinný na neprijateľnosť zmluvných podmienok o zrážkach zo mzdy ako zmluvnej podmienky prihliadať. Takéto uzatváranie dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či tieto nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážkach zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradenie a plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly /odkaz na rozsudok Súdneho dvora EÚC-107/77 Simmetha/l. Totožné zmluvné podmienky boli vyhlásené za neprijateľné tiež napr. Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. 8Csp/40/2020 z 07.07.2022, Okresným súdom Zvolen sp. zn. 7Csp/62/2021 z 30.05.2022, Okresným súdom Martin sp. zn. 15Csp/118/2018 z 19.02.2020, na ktoré súd v plnom rozsahu poukazuje.

31. Žalobcovia sa tiež domáhali vyslovenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky v znení: Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak nie je dohodnuté inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka poplatkov platného v deň čerpania úveru a zverejneného Cetelemom (ďalej len "SP"), vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny. Klient je povinný splácať poskytnutý úver vrátane nákladov na

účet Cetelemu a pod variabilným symbolom (ďalej len "VS"), ktorých čísla oznámi Cetelem klientovi písomne. Platba bez uvedenia správneho VS nemusí byť považovaná za uhradenú. Predmetné zmluvné dojednanie už bolo v iných obdobných konaniach (napr. rozhodnutiami tunajšieho súdu sp. zn. 12Csp/321/2017 zo dňa 02.10.2020 alebo sp. zn. 11Csp/19/2022 zo dňa 06.05.2022) vyhodnotené ako neprijateľná zmluvná podmienka a súd sa opätovne s odvolaním na princíp právnej istoty, stotožňuje s posúdením predmetnej zmluvnej podmienky ako neprijateľnej. Predmetná zmluvná podmienka nezohľadňuje vôľu spotrebiteľa a jeho oprávnené záujmy na splatení prioritne splátok úveru a prenáša na veriteľa možnosť bez vôle spotrebiteľa použiť úhrady splátok na iné finančné nároky veriteľa. Umožnením ľubovôle veriteľa ohľadom otázky účelu vykonanej úhrady je podľa názoru súdu naplnená črta hrubej nerovnováhy v právach a povinnostiach medzi zmluvnými stranami v neprospech spotrebiteľa, ktorému takáto zmluvná podmienka bola pri uzatváraní zmluvy vnútená spolu s ostatnými zmluvnými dojednaniami (pozri tiež rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 17Csp/52/2022 z 24.01.2023).

32. Súd zároveň určil za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v časti III. Klasický úver, odsek III.-5 Zabezpečenie pohľadávky z úveru, bod III. 5-4, v zmysle ktorej „Klient podpisom tejto zmluvy vyhlasuje, že v súlade s ustanovením § 401 ObZ predlžuje premičiacu dobu všetkých práv vzniknutých Cetelemu voči nemu zo zmluvy na obdobie 10 rokov od okamihu, kedy začala táto doba plynúť. Toto vyhlásenie sa vzťahuje i na práva vzniknuté Cetelemu odstúpením od zmluvy.“ Súd poukazuje na to, že na základe tejto zmluvnej podmienky žalovaný v podstate jednostranne predlžil premičiacu lehotu na obdobie 10 rokov, oproti všeobecnej premičacej lehote podľa Občianskeho zákonníka v trvaní troch rokov, teda takto absurdne si predlžil premičiacu lehotu vo vzťahu k svojim pohľadávkam o 7 rokov oproti štandardnej úprave, čo súd považuje za absolútne neakceptovateľné a jednoznačne spôsobujúcu nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa ohľadom premičania jeho prípadných záväzkov. Je právne bez významu, že táto zmluvná podmienka nebola zo strany žalovaného nikdy aplikovaná, keďže uvedená skutočnosť nespôsobuje jej neprijateľnosť.

33. Súd tiež dospel k záveru, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru v časti V. Záverečné ustanovenia, bod V-13, obsahujúca povinnosť spotrebiteľov podrobiť sa rozhodcovskému je neprijateľná. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky súd odvodzuje od toho, že v tomto prípade rozhodcovská doložka umožňuje riešiť spory výlučne v rozhodcovskom konaní. Navyše bola zakomponovaná bez akéhokoľvek zvýraznenia v texte Všeobecných obchodných podmienok. Rozhodcovská zmluva uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť aj prejavom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o tom, čo ktorá voľba konkrétne znamená (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Mcd0 9/2012). Z uzatvorenej rozhodcovskej doložky ani z iných listinných dôkazov žiadne informácie o rozdieloch medzi riešením sporu pred rozhodcovským a všeobecným súdom nevyplývajú. Navyše súd opätovne poukazuje, že tak závažná klauzula akou je rozhodcovská doložka je písaná nečitateľným drobným písmom a bez použitia zväčšovacieho zariadenia nečitateľná. Taktiež z tohto dôvodu súd považuje predmetnú rozhodcovskú doložku za neplatnú.

34. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

35. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a úspešným žalobcom priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).