

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 5C/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724201040
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724201040.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369 proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. C. XXX, o zaplatenie 60,90 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- Zrušuje platobný rozkaz sp. zn.5C/17/2024 zo dňa 5.4.2024.
- Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 63,70 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 23.3.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinná nahradiť žalobcovi žalovaná.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu 6.3.2024 domáhal proti žalovanému zaplatenia 60,90 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 23.3.2023 do zaplatenia, poštovného 2,80 Eur a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 22.3.2023 bez preukázania sa platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník žalobcu mu preto v súlade s ustanovením § 12 a § 14 zák. č. 56/2012 Z.z. a v súlade s platným Mestským prepravným poriadkom uložil zaplatiť cestovné 0,90 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 Eur spolu vo výške 60,90 Eur. Žalovaný túto sumu žalobcovi napriek písomnej upomienke doposiaľ nezaplatil. Pretože je v omeškani s plnením peňažného záväzku, požaduje žalobca aj úroky z omeškania 5 % ročne od 23.3.2023 do zaplatenia celej pohľadávky.

2. Na preukázanie svojho nároku predložil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvu na úhradu pohľadávky a tarifu DPMK a.s.,

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 21.8.2024 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v návaznosti na ustanovenie § 297 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 22.3.2023 o 14.17 hod. cestoval žalovaný autobusom, a to linkou č. 10, ktorá patrí Dopravnému podniku mesta Košice, pričom v úseku zastávok Pod Furčou – Vo výmoli v smere OC Optima bol kontrolovaný kontrolným pracovníkom žalobcu. Žalovaný sa nepreukázal platným cestovným lístkom,

preto s ním bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Platné cestovné v čase cesty žalovaného podľa tarify DPMK a.s. pri ceste do 30 minút bolo 0,90 Eur.

6. Žalobca dňa 29.3.2023 vyzval žalovaného na úhradu cestovného a náhrady 60,00 Eur, avšak žalovaný doposiaľ pohľadávku žalobcovi neuhradil.

7. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) zák. č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 12 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., vodič, iný člen posádky alebo revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný využil dopravné služby, ktoré poskytuje žalobca cestujúcej verejnosti, ako aj to, že za túto službu nezaplatil. Pri kontrole kontrolným pracovníkom žalobcu sa nepreukázal platným cestovným lístkom, čím porušil prepravný poriadok žalobcu, ako aj ustanovenie § 14 ods. 1 písm. d) Zákona č. 56/2012 Z.z.. Z tohto dôvodu je podľa § 14 ods. 2 zák. 56/2012 Z.z. povinný uhradiť žalobcovi cestovné 0,90 Eur a určenú sankčnú úhradu cestovného lístka v sume 60,00 Eur podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., teda spolu 60,90 Eur. Súd zároveň priznal podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka aj náklady spojené s uplatnením práva, a to poštovné 2,80 Eura, spolu 63,70 Eur.

9. Žalovaný bol povinný zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu na mieste, to znamená dňa 22.3.2023. Pretože tak neurobil, je od 23.3.2023 v omeškaní. Požadovaný úrok z omeškania a jeho výška 5% je v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v náväznosti na ustanovenie § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania zo sumy 60,90 Eur vo výške 5% ročne od 23.3.2023 do zaplatenia.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.