

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/37/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211578  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723211578.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobcu A. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX C. D., E. XX/X, zast. JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 12, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 51721589, proti žalovanému SIKERS, spol. s r. o., Športovcov 2112, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 31580131, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh zamietá.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 13.10.2023 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradí vyhlásenie prejavu – podpis vôle žalovaného, že ako záložca uzatvára dodatok k záložnej zmluve so žalobcom ako záložným veriteľom v znení predloženého dodatku č. 1 k záložnej zmluve ako aj dodatku č. 1 – návrhu na vklad, ktoré je súčasťou rozhodnutia. Žalobca v návrhu uviedol, že ako záložný veriteľ uzatvoril so žalovaným ako záložcom dňa 21.5.2012 zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k. ú. E., a to motorest č. súp. XXX, postavený na parc. KNC č. 294/5 a pozemku KNC č. 294/5 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 6.767 m<sup>2</sup> na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa vo výške 138.783,77 eur s príslušenstvom. Tieto finančné prostriedky zapožičal žalovanému dňa 28.5.2007 a žalovaný ich mal vrátiť do 1.6.2008. Nakoľko uvedenú povinnosť nesplnil, uzatvorili zmluvu o zriadení záložného práva. Žalobca uviedol, že dňa 21.5.2012 doručil katastrálnemu úradu návrh na vklad záložného práva, ktorý je vedený pod č. D., avšak vtedajšie Správa katastra Poprad rozhodla o prerušení konania kvôli viacerým exekučným konaniam. Napriek viacerým urgenciám od roku 2012 o návrhu na vklad nebolo rozhodnuté.

2. Žalobca poukázal aj na konanie vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 7C/147/2012, v ktorom sa žalovaný domáhal určenia neplatnosti záložnej zmluvy a žaloba bola zamietnutá. Napriek tomu, že záložná zmluva bola preskúmaná okresným aj krajským súdom, Okresný úrad Poprad, odbor katastrálny, rozhodnutím zo dňa 3.5.2023 opätovne prerušil konanie s tým, že v zmluve nie je uvedené rodné priezvisko záložného veriteľa a tiež chýba označenie pozemku registra C, hoci v čase spísania záložnej zmluvy sa rodné priezvisko nevyžadovalo a parcelu, ktorá je v záložnej zmluve uvedená, nie je možné zameniť s registrom E, nakoľko takéto číslo v registri E pre k. ú. E. sa nenachádza. Na základe výzvy správneho orgánu na odstránenie nedostatkov vypracoval dodatok k záložnej zmluve ako aj návrh na vklad, ktoré podpísal za žalovaného v zmysle článku III záložnej zmluvy, kde mu žalovaný udelil splnomocnenie na realizáciu záložného práva. Dňa 7.7.2023 správny orgán opäť prerušil konanie s tým, že uvedené listiny musí podpísať žalovaný. Podal v tejto veci podnet aj na Okresnú prokuratúru Poprad, kde ešte neobdržal vyjadrenie. Žalovaný nemá záujem s ním komunikovať, ani uhradiť dlh. Podľa žalovaného ide iba o formálne chyby v záložnej zmluve a návrhu na vklad, pričom predmet zálohu a výška pohľadávky sú nesporné. Žalovaný sa bráni podpisu, aby sa vyhol plneniu, preto žalobca je nútený domáhať sa ochrany formou neodkladného opatrenia, nakoľko mu hrozí, že správny orgán konanie zastaví a vznikne mu škoda.

3. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že dňa 21.5.2012 žalobca uzavrel so žalovaným záložnú zmluvu, na základe ktorej bolo zriadené záložné právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 138.783,77 eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z dvoch pôžičiek vo výške 39.832,70 eur a vo výške 89.955,52 eur. Zároveň v uvedený deň strany podpísali aj návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností. Správa katastra Poprad rozhodnutím č. k. F. XXXX/XXXX zo dňa 27.6.2022 prerušila konanie do doby ukončenia viacerých exekučných konaní. Následne na základe žaloby žalovaného bolo na Okresnom súde Poprad vedené konanie pod sp. zn. 7C/147/2012, v ktorom sa žalovaný domáhal určenia neplatnosti záložnej zmluvy. Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 14Co/13/2017-338 zo dňa 31.8.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.10.2017, zmenil rozhodnutie súdu I. inštancie tak, že žalobu o určenie neplatnosti záložnej zmluvy zamietol. Žalobca predložil aj rozhodnutia Okresného úradu Poprad, odbor katastrálny, zo dňa 3.5.2023 a 7.7.2023, ktorými preukazuje svoje tvrdenia o prerušení konania o povolenie vkladu.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. – Civilného sporového poriadku v platnom znení /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 cit. zákona neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 cit. zákona neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 330 ods. 2 cit. zákona, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

8. V prejednávanej veci sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil prejav vôle žalovaného na dodatku č. 1 k záložnej zmluve, ktorú strany sporu uzavreli dňa 21.5.2012 a dodatku č. 1 k návrhu na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností. Na základe dodatku č. 1 by malo dôjsť k zmene v časti I – zmluvné strany, kde by bolo doplnené rodné priezvisko záložného veriteľa, v časti II zmluvy by malo dôjsť k zmene odsekov 2 a 3 a v časti III zmluvy by malo dôjsť k zmene odseku 1. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je za splnenia zákonom vyžadovaných podmienok poskytnúť ohrozenému, alebo porušenému právu rýchlu a účinnú ochranu v zrýchlenom konaní, kde sa nevykonáva dokazovanie ako v civilnom sporovom konaní. Strana, ktorá navrhuje vydanie neodkladného opatrenia je povinná osvedčiť dôvodnosť nároku a zároveň musí preukázať, že sú splnené základné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP, teda potrebu bezodkladnosti úpravy právnych pomerov, alebo ohrozenie prípadnej exekúcie.

9. V zmysle § 330 ods. 2 vo výnimočných prípadoch môže súd nariadiť aj neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s rozhodnutím vo veci samej. Ide o prípady keď navrhované neodkladné opatrenie konzumuje vec samu, teda nie je dôvod, aby bola podávaná nadväzujúca žaloba. Keďže v konaní o neodkladné opatrenie sú možnosti obrany protistrany výrazne zúžené a v podstate obmedzené iba na možnosť podania odvolania proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia, je možné takéto neodkladné opatrenie nariadiť iba tam, kde to povaha veci pripúšťa. Navrhovateľ sa domáha vydania

neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil prejav vôle žalovaného na dodatku č. 1 k záložnej zmluve. Z obsahu je zrejmé, že žalobca navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré by konzumovalo vec samu, pretože ak by súd návrhu vyhovel, nebol by dôvod na vedenie sporového konania. Podľa názoru súdu zo strany žalobcu nebola preukázaná výnimočnosť prípadu, ktorá by odôvodňovala vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo nahradené rozhodnutie vo veci samej. Vzhľadom na charakter navrhovaného neodkladného opatrenia, keď by neodkladným opatrením malo dôjsť k nahradeniu prejavu vôle žalovaného, čím by došlo k vyriešeniu sporu medzi stranami, súd dospel k záveru, že nejde o vec, ktorú by bolo možné nahradiť neodkladným opatrením podľa § 330 ods. 2 CSP.

10. Súd dospel k záveru, že žalobcu nepreukázal ani dôvodnosť uplatneného nároku. Nahradenie prejavu vôle súdom prichádza do úvahy v prípadoch, ak povinnosť uzavrieť určitú zmluvu, alebo urobiť nejaký právny úkon vyplýva z dohody účastníkov, alebo z právneho predpisu. Typickým príkladom je zmluva o uzavretí budúcej zmluvy. V prípade uzavretia dodatku k záložnej zmluve takáto povinnosť nie je upravená právnym predpisom a žalobca nepreukázal, že by takáto povinnosť mala vyplývať z dohody, alebo nejakého zmluvného vzťahu medzi stranami sporu. V tomto smere súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/2/2020 zo dňa 4.3.2021, v ktorom odvolací súd poukázal na skutočnosť, že nie je ničím neobvyklým, aby si účastníci záväzkového vzťahu, napr. v prípade kúpnej zmluvy, dojednali povinnosť poskytnúť si potrebnú súčinnosť pri odstránení prípadných nedostatkov, alebo väd zmluvy vo forme písomného dodatku. Odvolací súd konštatoval, že právna úprava záložného práva neupravuje možnosť nahradenia prejavu vôle na uzavretí tejto zmluvy, ako aj prípadných dodatkov k nej. Žalobca súdu nepredložil súdu žiadne listinné dôkazy, ktorými by osvedčoval skutočnosť, že žalovanému vznikla povinnosť uzavrieť dodatok k záložnej zmluve, preto súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal jednu zo základných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže neosvedčil danosť uplatňovaného nároku.

11. Taktiež súd dospel k záveru, že zo strany žalobcu nebola preukázaná ani ďalšia z nevyhnutných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to preukázanie nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že záložná zmluva bola uzavretá pred cca 11 rokmi, doposiaľ nedošlo k jej zavkladovaniu, žalobca nepredložil súdu žiadne dôkazy, z ktorých by vyplynulo, či počas tohto obdobia sa pokúsil o vymáhanie pohľadávky a akým spôsobom. Podľa žalobcu dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia by mal byť postup správneho orgánu, ktorý prerušil konanie o povolení vkladu. Z tvrdení žalobcu je zrejmé, že nesúhlasí s postupom správneho orgánu, čo vyplýva aj z jeho podania adresovaného Okresnej prokuratúre Poprad zo dňa 17.8.2023. V tomto kontexte je však potrebné uviesť, že účelom neodkladného opatrenia nie je naprávať prípadný nesprávny postup správnych orgánov, k čomu slúžia iné procesné inštitúty. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný, preto návrh zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.